



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014

тел./факс: (044) 202-72-34

ПРОТОКОЛ № 9/61

засідання постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту
та депутатської етики від 30.08.2018

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, 10 поверх,
кабінет 1017

Склад комісії 4 депутати Київської міської ради.

Присутні 4 депутати Київської міської ради, члени постійної комісії:

Макаров О.А. – голова комісії;

Маслова Н.В. – заступник голови комісії;

Опадчий І.М. – секретар комісії;

Приходько Н.І. – член комісії.

Присутні та запрошені:

Дика К.В. – начальник управління забезпечення діяльності постійної комісії
Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку;

Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;

Тропенко Т.В. – головний спеціаліст секретаріату Київради;

Пашинський А.П. – помічник-консультант депутата Київради;

Пархоц Є.Я. – керівник ПрАТ «Орхідея»;

Мороз С.С. – юрист ПрАТ «Орхідея».

Порядок денний

1. Проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579 «Про Регламент Київської міської ради» (реєстраційний номер 08/231-2329/ПР від 19.07.2018).

(доповідач Странніков А.М., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань виявлення та повернення у комунальну власність майна територіальної громади міста Києва (нерухомості, земельних

ділянок тощо), відчуженого з порушенням законодавства України, у тому числі «Ділянки прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» (реєстраційний номер 08/231-2331/ПР від 19.07.2018).

(доповідач Сиротюк Ю.М., співдоповідач Приходько Н.І.)

3. Проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання» (реєстраційний номер 08/231-2477/ПР від 08.08.2018).

(доповідач Пишняк В.П., співдоповідач Опадчий І.М.)

4. Звернення заступника голови постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції Шаповала А.А. від 21.03.2018 № 08/291-127вих щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради під час підготовки проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської цільової програми створення (оновлення) містобудівної документації у місті Києві».

(доповідач Макаров О.А.)

5. Депутатське звернення Гусовського С.М. від 21.05.2018 № 08/279/08/028-1646 щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради та Положення про постійні комісії Київради під час розгляду проекту рішення Київради «Про забезпечення збереження пам'ятки археології місцевого значення та розміщення музею на ділянці прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» у другому читанні.

(доповідач Макаров О.А.)

6. Депутатське звернення Дідовця Ю.В. від 26.06.2018 № 08/279/08/027-591 щодо можливого порушення депутатом Київради Назаренком В.Е. правил депутатської етики.

(доповідач Опадчий І.М.)

7. Звернення генерального директора ПрАТ «Орхідея» Пархоц Є.Я. від 19.07.2018 № 36 щодо можливого порушення головою постійної комісії Київради з питань власності Антоненком Л.В. та депутатами Київради Вахелем Ю.В., Сторожуком В.П. та Діденком Я.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

(доповідач Опадчий І.М.)

По першому питанню слухали інформацію Дикої К.В. щодо проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579 «Про Регламент Київської міської ради» (реєстраційний номер 08/231-2329/ПР від 19.07.2018).

Доповідач повідомила присутніх про зміст вказаного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Приходько Н.І., Опадчий І.М., Дика К.В., Пашинський А.П.

На початку обговорення слово було надано співдоповідачу Макарову О.А.

В процесі співдоповіді голова комісії Макаров О.А. зазначив, що даний проект рішення за своїм змістом частково дублює проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579 «Про Регламент Київської міської ради» (реєстраційний номер 08/231-2210/ПР від 10.07.2018), який вже пройшов процедуру попереднього розгляду відповідно до ст. 30-31 Регламенту Київради. При цьому проект рішення, поданий постійною комісією Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку, на думку співдоповідача містить низку суттєвих недоліків та неузгодженостей, які відсутні у проекті рішення 08/231-2210/ПР за поданням депутатів Прокопів В.В., Бондаренка В.Г., Гусовського С.М., Сиротюка Ю.М., Макарова О.А., Павлика В.А. і Руденка О.П.

Співдоповідач вказав, що у чч. 12-13 ст. 2 та чч. 16-18 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту визначено порядок дій у випадках, коли управління правового забезпечення погодило проект рішення або ж не розглянула його протягом встановленого строку. Разом з тим, у вказаних статтях безпідставно не визначено алгоритм подальшого руху проекту рішення у разі надання управлінням правового висновку на проект рішення. Співдоповідач також підкреслив, що у ст. 2 проекту Бюджетного регламенту не визначено порядок внесення змін до рішення Київради про основні напрями бюджетної політики, що на його думку створює правову невизначеність у бюджетному процесі.

Під час своєї співдоповіді голова комісії зауважив, що відповідно до ч. 4 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту профільна постійна комісія протягом 7 днів з дня реєстрації проектів рішень Київради про бюджет та про програму економічного і соціального розвитку (ПСЕР) розглядає їх на предмет відповідності вимогам Бюджетного кодексу, Стратегії розвитку міста Києва, основним напрямам бюджетної політики, положенням Бюджетного регламенту та приймає відповідний висновок. У той же час згідно з ч. 5 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту профільна постійна комісія за результатами такого розгляду може прийняти до розгляду проект рішення із зауваженнями/рекомендаціями або ж відхилити проект рішення. Голова комісії зазначив, що на його думку існує суперечність між ч. 4 ст. 5 та ч. 5 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту, оскільки висновок комісії про *«прийняття до розгляду проекту рішення із зауваженнями чи рекомендаціями»* або *«про відхилення проекту рішення»* не може вважатись таким, що вказує на відповідність або невідповідність проекту рішення вимогам бюджетного законодавства. Окрім цього, в ч. 7 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту не передбачено проставлення відмітки у разі «мовчазної згоди» профільної постійної комісії, що на думку співдоповідача суперечить основоположним принципам чинного Регламенту Київради.

Співдоповідач Макаров О.А. також підкреслив, що відповідно до ч. 8 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту поправки до проектів рішень про бюджет і ПСЕР подаються у формі таблиць, визначених у додатках 1-2 до Бюджетного регламенту. В запропонованих формах таблиць містяться колонки *«висновки [КМДА]»* та *«висновок профільної постійної комісії»*. Разом з тим, наявність вказаних колонок у таблицях на думку співдоповідача позбавлене сенсу, оскільки суб'єкт подання поправки не зобов'язаний попередньо отримувати

висновок виконавчого органу Київради (КМДА) та профільної комісії. Подальше доповнення вже поданої таблиці вказаними висновками також виключається, оскільки відповідна таблиця подається до профільної комісії у паперовому вигляді з підписом суб'єкта подання поправок.

Під час своєї співдоповіді голова комісії відзначив, що згідно з чч. 10-11 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту профільна постійна комісія *«передає узагальнені поправки на опрацювання ... до виконавчого органу Київради (КМДА)»*, після чого *«узагальнені поправки доповнюються висновками виконавчого органу Київради (КМДА) ... та ... направляються назад до профільної постійної комісії»*. У той же час проект Бюджетного регламенту не визначає форму, в якій профільна комісія узагальнює подані правки (e.g. зведена таблиця), а також не встановлює обов'язку розміщувати узагальнені поправки на офіційних веб-сайтах Київради та КМДА. Співдоповідач підкреслив, що відсутність зазначених норм створює техніко-юридичні проблеми при роботі з документами, не узгоджується з принципом відкритості і прозорості бюджетного процесу та є передумовою для виникнення корупційних ризиків, визначених у рішенні Київради від 21.06.2018 р. № 979/5043 *«Про затвердження Антикорупційної програми Київської міської ради»*. Викладення узагальнених поправок з висновками комісії у протоколі засідання профільної постійної комісії, як це передбачено ч. 12 ст. 5 проекту Бюджетного регламенту, на думку співдоповідача дозволить профільній комісії і надалі приймати висновки щодо підтримки проекту рішення про бюджет з урахуванням ніде не розміщених листів з поправкам депутатів чи головних розпорядників.

Співдоповідач Макаров О.А. також вказав, що відповідно до ч. 7 ст. 6 процедура розгляду та затвердження проектів рішень про бюджет і ПСЕР може бути змінена за рішенням Київради *«в окремих випадках»*. Разом з тим, правова природа та перелік таких окремих випадків у статті відсутній.

В процесі співдоповіді голова комісії підкреслив, що порядок внесення змін до рішень Київради про бюджет і про ПСЕР згідно з ст. 7-8 проекту Бюджетного регламенту практично повністю співпадає із загальним порядком розгляду проектів рішень відповідно до ст. 30-31 Регламенту Київради. Разом з тим, загальний порядок розгляду проектів рішень за Регламентом Київради не передбачає спеціального строку та форми подання поправок до проекту рішення, що може суттєво ускладнити процедуру попереднього розгляду проекту про внесення змін до бюджету або ПСЕР. Загальна процедура попереднього розгляду проектів рішень також не передбачає направлення проекту рішення з поправками на опрацювання у виконавчий орган Київради (КМДА), що є критично важливим для прийняття збалансованих змін до бюджету. Окрім цього, в ст. 7-8 проекту Бюджетного регламенту безпідставно не передбачено особливостей розгляду проектів рішень про бюджет і ПСЕР в залі пленарних засідань (спеціальні доповідачі, відсутність другого читання тощо).

Під час співдоповіді голова комісії також зазначив, що відповідно до ч. 4 ст. 80 Бюджетного кодексу України після перевірки річного звіту про виконання місцевого бюджету відповідні місцеві ради *«затверджують річний звіт про виконання бюджету або приймають інші рішення з цього приводу»*. Разом з тим,

ст. 9 проекту Бюджетного регламенту передбачає лише представлення річного звіту на пленарному засіданні Київради без його затвердження.

З огляду на вищезазначене, співдоповідач Макаров О.А. запропонував відкласти розгляд даного проекту рішення на інше засідання постійної комісії та запросити на нього голову постійної комісії Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку Страннікова А.М. з метою обговорення вказаних зауважень до проекту рішення.

Після завершення співдоповіді Макарова О.А. доповідач Дика К.В. прокоментувала зауваження голови комісії та надала додаткові пояснення.

В процесі обговорення секретар комісії Опадчий І.М. зазначив, що додаткова зарегульованість не сприятиме якісній та своєчасній роботі дорадчого органу, а проект рішення є виваженим документом та може бути підтриманий комісією без зауважень. Заступник голови комісії Маслова Н.В. та член комісії Приходько Н.І. підтримали пропозицію Опадчого І.М. і запропонували поставити на голосування пропозицію щодо підтримки проекту рішення без зауважень.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579 «Про Регламент Київської міської ради» (реєстраційний номер 08/231-2329/ПР від 19.07.2018) без зауважень.

ГОЛОСУВАЛИ

«за» – 3, «проти» – 0, «утрималось» – 1, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По другому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань виявлення та повернення у комунальну власність майна територіальної громади міста Києва (нерухомості, земельних ділянок тощо), відчуженого з порушенням законодавства України, у тому числі «Ділянки прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві».

Співдоповідач повідомила присутніх про зміст вказаного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Приходько Н.І., Опадчий І.М.

В процесі обговорення член комісії Приходько Н.І. вказала, що п. 4 проекту рішення містить техніко-юридичні недоліки та не повністю узгоджується з ч. 8 ст. 12 Регламенту Київради.

Під час обговорення Приходько Н.І. також звернула увагу членів комісії, що у запропонованому персональному складі тимчасової контрольної комісії немає представників депутатської фракції «Солідарність». При цьому за наявною у неї інформацією до депутатської фракції «Солідарність» не надходило звернення суб'єкта подання Сиротюка Ю.М. в порядку ч. 3 ст. 12 Регламенту

Київради щодо надання кандидатур до складу тимчасової контрольної комісії. З огляду на це, Приходько Н.І. запропонувала перенести розгляд проекту рішення на інше засідання комісії для заслуховування пояснень суб'єкта подання щодо вказаних питань.

Вирішили:

1. Перенести розгляд проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань виявлення та повернення у комунальну власність майна територіальної громади міста Києва (нерухомості, земельних ділянок тощо), відчуженого з порушенням законодавства України, у тому числі «Ділянки прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» на інше засідання постійної комісії.

2. Направити суб'єкту подання проекту рішення Сиротюку Ю.М. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ

«за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По третьому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання» (реєстраційний номер 08/231-2477/ПР від 08.08.2018).

Співдоповідач повідомив присутніх про зміст вказаного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Приходько Н.І., Опадчий І.М.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання» (реєстраційний номер 08/231-2477/ПР від 08.08.2018) без зауважень.

ГОЛОСУВАЛИ

«за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По четвертому питанню слухали інформацію Макарова О.А. про звернення заступника голови постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції Шаповала А.А. від 21.03.2018 № 08/291-127вих щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради під час підготовки проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської

цільової програми створення (оновлення) містобудівної документації у місті Києві».

Доповідач повідомив, що до постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики надійшов лист заступника голови постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції Шаповала А.А. від 21.03.2018 № 08/291-127вих та витяг з протоколу зазначеної комісії від 07.03.2018 № 5/61 з проханням розглянути питання щодо відповідності процесу підготовки проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської цільової програми створення (оновлення) містобудівної документації у місті Києві» вимогам законодавства і Регламенту Київради.

Доповідач проінформував, що до постійної комісії надійшов лист першого заступника директора Департаменту містобудування та архітектури КМДА О. Яструбенка від 20.04.2018 № 055-5381, згідно з яким вказаний проект рішення, пояснювальна записка та додатки до нього було підготовлено та подано відповідно до вимог Регламенту Київради. До постійної комісії також надійшов лист в.о. керівника апарату КМДА Верес Л.І. від 16.04.2018 № 009-383, згідно з яким апаратом КМДА та юридичним управлінням КМДА було дотримано вимоги Регламенту Київради щодо опрацювання вказаного проекту рішення. Окрім цього, до постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики надійшов лист першого заступника голови КМДА М. Поворозника від 16.04.2018 № 002-331, в якому він зазначив про неможливість встановлення суті порушення вимог Регламенту Київради та законодавства України.

Доповідач також повідомив присутніх, що у відповідь на протокольне доручення від 22.05.2018 р. № 225-ПД-31 до постійної комісії надійшов лист заступника міського голови – секретаря Київради Прокопів В.В. від 05.06.2018 № 225-КР-2083. У вказаному листі Прокопів В.В. повідомляє, що під час реєстрації проекту рішення Київради від 06.02.2018 № 08/231-434/ПР працівники секретаріату Київради вказали суб'єкту подання на невідповідність проекту рішення вимогам Регламенту в частині відсутності порівняльної таблиці. Разом з тим, вказаний проект рішення було зареєстровано, опрацьовано та включено до порядку денного пленарного засідання Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Приходько Н.І., Опадчий І.М.

В процесі обговорення член комісії Приходько Н.І. зазначила, що у зверненні заявника порушується питання щодо відповідності «підготовки» проекту рішення вимогам Регламенту Київради і законодавства України. Разом з тим, питання підготовки проектів рішень не регулюється Регламентом Київради, а отже не належить до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення заступника голови постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції Шаповала А.А. від 21.03.2018 № 08/291-127вих щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради під час підготовки проекту рішення Київради «Про внесення змін до

рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської цільової програми створення (оновлення) містобудівної документації у місті Києві».

2. Встановити, що порушене у зверненні питання не належить до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, визначеної у ч. 5 ст. 5 Положення про постійні комісії Київради.

3. Направити заступнику голови постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції Шаповалу А.А. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ

«за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По п'ятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. стосовно депутатського звернення Гусовського С.М. від 21.05.2018 р. № 08/279/08/028-1646 щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради та Положення про постійні комісії Київради під час розгляду проекту Київради «Про забезпечення збереження пам'ятки археології місцевого значення та розміщення музею на ділянці прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» у другому читанні.

Доповідач повідомив, що рішенням Київради від 19.04.2018 р. № 482/4546 прийнято за основу проект рішення «Про забезпечення збереження пам'ятки археології місцевого значення та розміщення музею на ділянці прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» та доручено постійній комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики підготувати його до другого читання. У своєму зверненні депутат Гусовський С.М. описує процедуру підготовки вказаного проекту рішення профільною постійною комісією та просить постійну комісію Київради з питань регламенту та депутатської етики розглянути це питання на своєму засіданні.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Приходько Н.І., Опадчий І.М., Маслова Н.В.

В процесі обговорення було встановлено, що до порядку денного засідання постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики від 11.05.2018 р. було включено питання щодо підготовки проекту рішення «Про забезпечення збереження пам'ятки археології місцевого значення та розміщення музею на ділянці прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» до другого читання.

Голова комісії зазначив, що підготовка проекту рішення до другого читання у профільній постійній комісії має здійснюватися відповідно до вимог ч.ч. 1-4 ст. 36 Регламенту Київради. Зокрема, профільна постійна комісія протягом 7 днів збирає та узагальнює належним чином оформлені зауваження,

пропозиції та поправки до проекту рішення, після чого протягом 20 днів готує проект рішення до другого читання у вигляді порівняльної таблиці. Вказана порівняльна таблиця має містити 4 колонки:

- 1) текст проекту рішення, прийнятого за основу (колонка №1);
- 2) усі редакції положень проекту рішень відповідно до внесених депутатами зауважень, пропозицій і поправок, що мають суцільну нумерацію і розміщуються на рівні з відповідними статтями (пунктами) проекту рішення із зазначенням ініціаторів їх внесення (колонка №2);
- 3) коментарі профільної постійної комісії до кожного запропонованого зауваження, пропозиції чи поправки (колонка №3);
- 4) остаточна редакція статей (пунктів) проекту рішення, що пропонується профільною постійною комісією для прийняття у другому читанні (колонка №4).

Члени комісії підкреслили, що з огляду на вимоги п. 2 ч. 3 ст. 36 Регламенту Київради профільна постійна комісія зобов'язана переносити до колонки №2 зауваження, пропозиції і поправки депутатів на рівні з відповідними статтями (пунктами) проекту рішення без зміни порядку їх розташування або нумерації.

Під час обговорення було також зазначено, що згідно з ч. 5 ст. 9 Положення про постійні комісії Київради члени постійної комісії мають забезпечуватись необхідними матеріалами з питань, які розглядаються на засіданні комісії. При цьому Положення про постійні комісії Київради не встановлює чіткого строку для надання членам комісії матеріалів засідання та розміщення таких матеріалів на офіційному веб-сайті Київради.

За результатами обговорення члени комісії прийшли до висновку щодо необхідності рекомендувати постійній комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики та іншим постійним комісіям Київради неухильно дотримуватись вимог чч. 1-4 ст. 36 Регламенту Київради при підготовці проектів рішень до другого читання, а також розміщувати матеріали засідання на офіційному веб-сайті Київради і надавати їх членам комісії за 2 робочі дні до відповідного засідання.

Вирішили:

1. Взяти до відома депутатське звернення Гусовського С.М. від 21.05.2018 р. № 08/279/08/028-1646 щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради та Положення про постійні комісії Київради під час розгляду проекту Київради «Про забезпечення збереження пам'ятки археології місцевого значення та розміщення музею на ділянці прибережного міського кварталу Середньовічного Києва (XI-XIX ст.) на Поштовій площі в місті Києві» у другому читанні.

2. Рекомендувати постійній комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики та іншим постійним комісіям Київради неухильно дотримуватись вимог чч. 1-4 ст. 36 Регламенту Київради при підготовці проектів рішень до другого читання.

3. Рекомендувати постійній комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики та іншим постійним комісіям Київради з урахуванням вимог ч. 3 ст. 8 і ч. 5 ст. 9 Положення про постійні комісії Київради за 2 робочі

дні до засідання повідомляти членів комісії про час і місце його проведення, надавати членам комісії матеріали засідання та розміщувати відповідні матеріали на офіційному веб-сайті Київради.

4. Направити депутату Київради Гусовському С.М. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити голові постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики Мусі В.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

По шостому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо депутатського звернення Дідовця Ю.В. від 26.06.2018 № 08/279/08/027-591 стосовно можливого порушення правил депутатської етики депутатом Київради Назаренком В.Е.

Доповідач повідомив присутніх, що як зазначено у депутатському зверненні Дідовця Ю.В. від 26.06.2018 № 08/279/08/027-591, перед початком пленарного засідання Київради 21.06.2018 депутат Київради Назаренко В.Е. в присутності інших депутатів почав вигукувати некоректні висловлювання щодо його приватного життя, власних переконань та діяльності. На думку заявника, такі дії Назаренка В.Е. принижують його честь та гідність як людини та депутата.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Приходько Н.І., Опадчий І.М., Маслова Н.В.

Під час обговорення було зазначено, що згідно з п. 3 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат місцевої ради повинен у своїй діяльності та поведінці керуватись загальновизнаними принципами порядності, честі і гідності. Відповідно до ч. 1 ст. 1 Кодексу етики депутата Київради, затвердженого рішенням Київради від 22.01.2015 р. № 11/876, депутат у своїй діяльності має бути зразком гідності, чесності, порядності та професіоналізму. Згідно з ч. 1 ст. 6 Кодексу кожен депутат зобов'язаний лояльно ставитися до інших депутатів незалежно від їхнього соціального та майнового статусу, раси, віку і статі, етнічного походження, політичних та релігійних переконань. Депутати повинні здійснювати свою роботу, керуючись принципами вільного колективного обговорення, поваги до плюралізму поглядів і думок, недопущення конфліктів, подолання суперечностей у позиціях депутатів шляхом дискусій та компромісів. При цьому депутат не може нав'язувати свою позицію шляхом застосування погроз, ультиматумів та інших подібних дій.

Члени комісії підкреслили, що будь-який депутат Київради незалежно від своїх особистих переконань повинен дотримуватись загальновизнаних правил етики та моралі під час висловлювання своїх власних думок і не допускати образ інших осіб.

За результатами аналізу наявних фактичних обставин та змісту висловлювань депутата Назаренка В.Е. щодо депутата Дідовця Ю.В. члени

комісії прийшли до висновку про наявність у діях Назаренка В.Е. ознак порушення правил депутатської етики, закріплених у п. 3 ч. 1 ст. 8 Закону «Про статус депутатів місцевих рад», ч. 1 ст. 1 і ч. 1 ст. 6 Кодексу етики депутата Київради.

Вирішили:

1. Взяти до відома депутатське звернення Дідовця Ю.В. від 26.06.2018 р. № 08/279/08/027-591 стосовно можливого порушення правил депутатської етики депутатом Київради Назаренком В.Е.

2. Встановити у діях депутата Київради Назаренка В.Е. наявність ознак порушення правил депутатської етики, а саме п. 3 ч. 1 ст. 8 Закону «Про статус депутатів місцевих рад», ч. 1 ст. 1 та ч. 1 ст. 6 Кодексу етики депутата Київради.

3. Застосувати до депутата Київради Назаренка В.Е. захід впливу у вигляді попередження (п. 1 ч. 3 ст. 12 Кодексу етики депутата Київради).

4. Направити депутату Київради Назаренку В.Е. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити депутату Київради Дідовцю Ю.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 4 , «проти» – 0 , «утрималось» – 0 , «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

По сьомому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. про звернення генерального директора ПрАТ «Орхідея» Пархоц Є.Я. від 19.07.2018 № 36 щодо можливого порушення головою постійної комісії Київради з питань власності Антоненком Л.В., депутатами Київради Вахелем Ю.В., Сторожуком В.П. і Діденком Я.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

Доповідач повідомив, що у своєму зверненні заявник порушує питання стосовно щодо продовження договору оренди комунального приміщення, правовідносин з суборендарем ТОВ «ТОП ТІМ» та тиску з боку депутатів Київради Антоненка Л.В., Вахеля Ю.В., Сторожука В.П. і Діденка Я.О. Заявник просить втрутитись у ситуацію, вплинути на згаданих депутатів та вирішити питання про продовження договору оренди приміщення з ПрАТ «Орхідея».

Доповідач зазначив, що до постійної комісії надійшов лист голови постійної комісії Київради з питань власності Антоненка Л.В. від 09.08.2018 р. № 08/283-686, лист депутата Вахеля Ю.В. від 13.08.2018 р. № 08/279/08/019-511 та лист громадянина Халупного А.В. від 14.08.2018 р., в яких адресанти надали свої пояснення по суті порушених питань.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Приходько Н.І., Опадчий І.М., Маслова Н.В., Пашинський А.П., Пархоц Є.Я., Мороз С.С.

На початку обговорення слово було надано присутнім Пархоц Є.Я. та Мороз С.С., які надали додаткові пояснення щодо суті порушених у зверненні питань.

В процесі обговорення було зазначено, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає звернення в межах власної функціональної спрямованості, визначеної ч. 5 ст. 5 Положення про постійні комісії Київради. З огляду на це, постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики не уповноважена надавати висновки з питань продовження договору оренди приміщення комунальної власності та правовідносин ПрАТ «Орхідея» з суборендарем ТОВ «ТОП ТІМ».

Під час обговорення секретар комісії Опадчий І.М. зазначив, що надані заявником SMS-повідомлення не свідчать про наявність у діях Вахеля Ю.В. ознак порушення правил депутатської етики. При цьому заявником не було надано будь-яких інших доказів на підтвердження наявності у діях Антоненка Л.В., Вахеля Ю.В., Сторожука В.П. та Діденка Я.О. ознак порушення вимог Регламенту Київради чи правил депутатської етики.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення генерального директора ПрАТ «Орхідея» Пархоц Є.Я. від 19.07.2018 № 36 щодо можливого порушення головою постійної комісії Київради з питань власності Антоненком Л.В., депутатами Київради Вахелем Ю.В., Сторожуком В.П. та Діденком Я.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутатів Київради Антоненка Л.В., Вахеля Ю.В., Сторожука В.П. та Діденка Я.О. у зв'язку з відсутністю у зверненні доказів на підтвердження наявності в їх діях ознак порушення вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

3. Направити голові постійної комісії Київради з питань власності Антоненку Л.В., депутатам Київради Вахелю Ю.В., Сторожуку В.П. та Діденку Я.О. витяги з протоколу засідання постійної комісії з відповідними супровідними листами.

4. Направити генеральному директору ПрАТ «Орхідея» Пархоц Є.Я. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ

«за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 0.

Рішення прийнято.

Голова комісії

О. Макаров

Секретар комісії

І. Опадчий