КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014 *тел./факс: (044) 202-72-34*

16.05.2017 **м. Київ**

ПРОТОКОЛ № 40
засідання постійної комісії

Присутні члени комісії:
Макаров О.А. – голова комісії;
Маслова Н.В. – заступник голови комісії;
Опадчий І.М. – секретар комісії;
Приходько Н.І. – член комісії.

Присутні та запрошені:
Бродський О.Я. – депутат Київради;
Москаль Д.Д. – депутат Київради;
Васильчук В.В. – депутат Київради;
Новіков О.О. – депутат Київради;
Хацевич І.М. – керуючий справами секретаріату Київради;
Хонда М.П. – директор Департаменту суспільних комунікацій КМДА;
Плотніков Ю.А. – заступник директора Департаменту комунальної власності КМДА;
Мальований А.М. – заступник директора Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища КМДА;
Комарницький В.С. – начальник юридичного управління Департаменту комунальної власності КМДА;
Сова Т.О. – начальник юридичного відділу Департаменту суспільних комунікацій КМДА;
Стадниченко К.В. – начальник відділу кадрів Департаменту економіки та інвестицій КМДА;
Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;
Пашинський А.П. – помічник-консультант депутата Київради;
Савицька Д.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Ковальчук Д.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Когут О.В. – помічник-консультант депутата Київради;

Цимбалюк М.Ю. – помічник-консультант депутата Київради;
Хавронюк О.І. – помічник-консультант депутата Київради;
Блідченко Н.І. – представник громадськості;
Клапоушенко В.В. – представник громадськості;
Кугаткин Ю.С. – представник громадськості;
Машовець Д.О. – представник громадськості;
Пліва О.А. – представник громадськості;
Чаленко М.М. – представник громадськості;
Ченчик Віра Миколаївна – представник громадськості;
Янченко М.М. – представник громадськості.

Порядок денний

1. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (КМДА) «Про внесення змін до Положення про Департамент комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Плотніков Ю.А., співдоповідач Приходько Н.І.)

2. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (КМДА) «Про внесення змін до Положення про Департамент економіки та інвестицій виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Стадниченко К.В., співдоповідач Маслова Н.В.)

3. Проект рішення Київради «Про питання організації веб-трансляцій в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Київської міської ради пленарних засідань Київської міської ради, засідань постійних комісій Київської міської ради» *(реєстраційний номер 08/231-1059/ПР від 26.04.2017)*.

(доповідач Хацевич І.М., співдоповідач Макаров О.А.)

4. Інформаційна довідка голови тимчасової контрольної комісії Васильчука В.В. щодо діяльності тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки діяльності автозаправних станцій (в тому числі газових), нафтосховищ (терміналів) на території міста Києва.

(доповідач Васильчук В.В., співдоповідач Опадчий І.М.)

5. Проект рішення Київради «Про проміжний звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року» *(реєстраційний номер 08/231-837/ПР від 28.03.2017)*.

(доповідач Омельченко О.О., співдоповідач Приходько Н.І.)

6. Проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки законності набуття права користування, розпорядження, володіння земельними ділянками, здійснення будівельних робіт, а також реєстрації права власності на нерухоме майно навколо Національного ботанічного саду ім. М.М. Гришка НАН України» *(реєстраційний номер 08/231-1125/ПР від 27.04.2017)*.

(доповідач Москаль Д.Д., співдоповідач Макаров О.А.)

7. Проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до деяких нормативно-правових актів України щодо охорони історико-культурної спадщини» *(реєстраційний номер 08/231-639/ПР від 06.03.2017).*

(доповідач Сиротюк Ю.М., співдоповідач Маслова Н.В.)

8. Звернення гр. Зубенко Л.А. від 10.04.2017 щодо можливого порушення депутатом Київради Крикуновим Ю.В. правил депутатської етики.

(доповідач Опадчий І.М.)

9. Проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України стосовно внесення зміни до статті 13 Закону України «Про Національну поліцію» *(реєстраційний номер 08/231-1090/ПР від 26.04.2017).*

(доповідач Мальований А.М., співдоповідач Приходько Н.І.)

10. Лист голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О.Г. від 18.04.2017 № 08/281-1247 щодо можливого порушення робочою групою вимог Регламенту Київради і Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві з урахуванням інформації, наданої в листі заступника голови постійної комісії Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків Бохняка В.Я. від 13.04.2017 № 08/290-115.

(доповідач Маслова Н.В.)

11. Звернення виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М. від 23.03.2017 № 16 щодо можливого порушення процедури розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

(доповідач Опадчий І.М.)

12. Звернення гр. Пліви О.А. від 19.04.2017 № 08/П-4910 щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради під час попереднього розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві».

(доповідач Макаров О.А.)

13. Звернення виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М від 27.04.2017 № 08/7702 щодо можливого порушення процедури розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

(доповідач Макаров О.А.)

14. Депутатське звернення Бохняка В.Я. від 29.03.2017 № 08/279/8/014-412 щодо можливого порушення депутатом Київради Гончаровим В.В. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

15. Проект рішення Київради «Про Положення про постійні комісії Київської міської ради» *(реєстраційний номер 08/231-984/ПР від 11.04.2017).*

(доповідач Опадчий І.М.)

16. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (КМДА) «Про внесення змін до Положення про Департамент суспільних комунікацій виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Хонда М.П., співдоповідач Макаров О.А.)

По першому питанню слухали інформацію Плотнікова Ю.А. про проект розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомив присутніх щодо змісту зазначеного проекту Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Плотніков Ю.А., Комарницький В.С.

В процесі обговорення було зазначено, що проект Положення про Департамент комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київради (КМДА) розглядався на засіданні постійної комісії від 14.03.2017 № 35. Під час розгляду даного питання на засіданні № 35 було висловлено низку зауважень до проекту Положення, і за письмовою заявою директора Департаменту Гудзя А.А. проект Положення було направлено на доопрацювання розробнику. Листом директора Департаменту Гудзя А.А. від 04.04.2017 № 062/02/07-3335 на погодження постійної комісії було направлено доопрацьований проект Положення про Департамент. Як вбачається з абзацу 3 даного листа, за результатами обговорення на засіданні комісії № 35 до проекту Положення було внесено відповідні правки.

Під час обговорення було відзначено, що у доопрацьованому документі враховано зауваження постійної комісії щодо приведення пункту 8 проекту Положення у відповідність з новим Законом України «Про державну службу», а також виправлено окремі техніко-юридичні помилки. Разом з тим, у доопрацьованому проекті Положення не враховано викладені у протоколі № 35 зауваження щодо відсутності у пунктах 1 і 9 документу положень про підзвітність і підконтрольність Департаменту комунальної власності міста Києва відповідним постійним комісіям Київради та положень щодо обов'язку директора Департаменту у встановленому порядку звітувати перед відповідними постійними комісіями. Окрім цього, усупереч рекомендаціям комісії розробник не узгодив пункт 9.11 проекту з вимогами Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786.

Виходячи з вищезазначеного, члени постійної комісії прийшли до висновку щодо необхідності погодити наданий комісії проект Положення з рекомендаціями.

Вирішили:

1. Погодити проект Положення про Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (КМДА) з наступними рекомендаціями:

- пункт 1 проекту Положення доповнити словами *«і постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*;
- пункт 9 проекту Положення доповнити підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»*;
- пункт 9.11 проекту Положення привести у відповідність з статтею 8 Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786.

2. Направити директору Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (КМДА) Гудзю А.А. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По другому питанню слухали інформацію Стадниченко К.В. про проект розпорядження виконавчого органу Київради (КМДА) «Про внесення змін до Положення про Департамент економіки та інвестицій виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомила присутніх щодо змісту проекту Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Стадниченко К.В., Пашинський А.П.

В процесі обговорення було зазначено, що відповідно до частини четвертої статті 16 Регламенту Київради департамент як структурний підрозділ виконавчого органу Київради (КМДА) є підзвітним та підконтрольним постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (КМДА). На вимогу відповідної постійної комісії, але не рідше одного разу на рік, керівник відповідного структурного підрозділу

виконавчого органу Київради (КМДА) або особа, що його заміщує, звітує перед постійною комісією Київради про свою діяльність за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів. З огляду на це, було запропоновано закріпити у пункті 1 проекту Положення підзвітність і підконтрольність Департаменту відповідним постійним комісіям Київради, а також включити до пункту 9 проекту Положення обов'язок директора Департаменту звітувати перед Київрадою в порядку, встановленому статтею 16 Регламенту Київради.

Під час обговорення члени комісії зауважили, що повноваження Директора Департаменту щодо внесення пропозицій про призначення та звільнення керівників комунальних підприємств (пункт 9.12 проекту Положення) не узгоджуються з статтею 8 Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786. Зокрема, подання кандидатур на розгляд суб'єкту призначення здійснюється конкурсною комісією, і лише в окремих випадках конкурсна комісія подає зазначені кандидатури до уповноваженого структурного підрозділу КМДА.

В процесі обговорення було зазначено, що за загальними принципами цивільного, господарського та адміністративного законодавства представництво юридичної особи перед третіми особами здійснюється на підставі довіреності, а не доручення. З огляду на це, було запропоновано в пункті 6.8. проекту Положення слово *«дорученням»* замінити словом *«довіреністю»*, а в пункті 9.16 – слово *«доручення»* замінити словом *«довіреності»*.

Враховуючи вищезазначене, члени постійної комісії прийшли до висновку щодо необхідності погодити проект Положення про Департамент з рекомендаціями.

Вирішили:

1. Погодити проект Положення про Департамент економіки та інвестицій виконавчого органу Київради (КМДА) з наступними рекомендаціями:

- пункт 1 проекту Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*;
- в пункті 6.8. проекту Положення слово *«дорученням»* замінити словом *«довіреністю»*;
- пункт 9 проекту Положення доповнити підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання*

взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»;

- пункт 9.12 проекту Положення привести у відповідність з статтею 8 Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786;
- в пункті 9.16 проекту Положення слово *«доручення»* замінити словом *«довіреності»*.

2. Направити директору Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київради (КМДА) Принаді С.І. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По третьому питанню слухали інформацію Хацевича І.М. щодо проекту рішення Київради «Про питання організації веб-трансляцій в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Київської міської ради пленарних засідань Київської міської ради, засідань постійних комісій Київської міської ради».

Доповідач повідомив присутніх щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Хацевич І.М., Пашинський А.П.

В процесі обговорення голова комісії Макаров О.А. зазначив, що положення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» та норми Регламенту Київради не передбачають можливості проведення виїзних пленарних засідань Київради. З огляду на це, голова комісії запропонував виключити слова *«(окрім виїзних)»*, що містяться після слів *«пленарних засідань Київської міської ради»* у пунктах 1, 2, 3.1 – 3.2 проекту рішення.

Під час обговорення Макаров О.А. підкреслив, що наведене у пункті 3 проекту рішення формулювання *«взяти до відома, що»* позбавлене юридичного змісту. Виходячи з цього, голова комісії запропонував виключити зазначені слова з пункту 3 проекту рішення.

Голова комісії також зауважив, що з огляду на функціональну спрямованість постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики вбачається за необхідне викласти пункт 6 проекту рішення в наступній редакції: *«Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника міського голови – секретаря Київської міської ради і постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики»*.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про питання організації веб-трансляцій в режимі реального часу на офіційному веб-сайті Київської міської ради пленарних засідань Київської міської ради, засідань постійних комісій Київської міської ради» з наступними рекомендаціями:

- виключити слова *«(окрім виїзних)»*, що містяться після слів *«пленарних засідань Київської міської ради»* у пунктах 1, 2, 3.1 – 3.2 проекту рішення;
- в пункті 3 проекту рішення слова *«взяти до відома, що»* виключити;
- пункт 6 проекту рішення викласти в наступній редакції: *«Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника міського голови – секретаря Київської міської ради і постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики».*

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По четвертому питанню слухали інформацію Васильчука В.В. щодо інформаційної довідки про діяльність тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки діяльності автозаправних станцій (в тому числі газових), нафтосховищ (терміналів) на території міста Києва.

Доповідач повідомив присутніх щодо змісту зазначеної інформаційної довідки.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Васильчук В.В.

На початку обговорення було зазначено, що згідно з дорученням заступника міського голови – секретаря Київради від 04.04.2017 № 08/6037 на розгляд постійної комісії надійшов лист голови тимчасової контрольної комісії Васильчука В.В. від 04.04.2017 № 08/279/08/018-076 з доданою до нього інформаційною довідкою про діяльність комісії. Відповідно до листа голови комісії, на засіданні тимчасової контрольної комісії було погоджено довідку, метою якої є взяття до відома отриманих комісією фактів та продовження строку діяльності комісії. Як зазначається у довідці, тимчасова контрольна комісія на своєму засіданні прийняла рішення про продовження строку роботи комісії.

В процесі обговорення було з'ясовано, продовження строку роботи комісії відповідно до частини дванадцятої статті 12 Регламенту можливе лише за рішенням Київради за результатами розгляду звіту комісії, поданого у формі проекту рішення. Члени комісії також зауважили, що подана інформаційна довідка не оформлена у вигляді проекту рішення Київради та не є звітом тимчасової контрольної комісії в розумінні частини одинадцятої статті 12 Регламенту Київради.

Вирішили:

1. Взяти до відома інформаційну довідку про діяльність тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки діяльності автозаправних станцій (в тому числі газових), нафтосховищ (терміналів) на території міста Києва.

2. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

3. Направити голові тимчасової контрольної комісії Васильчуку В.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По п'ятому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо проекту рішення Київради «Про проміжний звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року».

Співдоповідач проінформувала присутніх щодо змісту даного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Приходько Н.І.

На початку обговорення було відзначено, що в статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статті 12 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, відсутнє поняття *«проміжний звіт тимчасової контрольної комісії»*. Відповідно до частини одинадцятої статті 12 Регламенту Київради голова тимчасової контрольної комісії подає на розгляд Київради проект рішення про затвердження звіту комісії. З огляду на це, було запропоновано виключити з усіх пунктів проекту рішення слово *«проміжний»* у відповідних відмінках, а також викласти назву проекту рішення у новій редакції: *«Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»*.

В процесі обговорення було зазначено, що згідно з пунктом 5 частини одинадцятої статті 12 Регламенту Київради будь-який звіт тимчасової контрольної комісії має містити висновки і пропозиції за результатами роботи комісії. Відповідно до частини дванадцятої статті 12 Регламенту Київради за результатами розгляду звіту комісії Київрада бере до відома не звіт тимчасової контрольної комісії в цілому, а саме викладені у ньому висновки. З огляду на зазначене, а також враховуючи структуру та зміст поданого звіту, члени комісії запропонували у пункті 1 проекту рішення слово *«звіт»* замінити словом *«висновки»*.

Під час обговорення член комісії Приходько Н.І. підкреслила, що згідно з частиною дванадцятою статті 12 Регламенту Київради за результатами розгляду звіту тимчасової контрольної комісії Київрада своїм рішенням може взяти до відома висновки комісії та припинити її роботу або продовжити роботу комісії на визначений Київрадою строк. Виходячи з цього, Приходько Н.І. запропонувала в пункті 2 проекту рішення слова *«строк діяльності»* замінити словом *«роботу»*.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про проміжний звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року» з наступними рекомендаціями:

- викласти назву проекту рішення у новій редакції: *«Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»*;
- в преамбулі проекту рішення слово *«проміжного»* виключити;
- у пункті 1 проекту рішення слова *«проміжний звіт»* замінити словом *«висновки»*;
- у пункті 2 проекту рішення слова *«строк діяльності»* замінити словом *«роботу»*.

Голосували:

«За» - 3; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По шостому питанню слухали інформацію Москаля Д.Д. щодо проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки законності набуття права користування, розпорядження, володіння земельними ділянками, здійснення будівельних робіт, а також реєстрації права власності на нерухоме майно навколо Національного ботанічного саду ім. М.М. Гришка НАН України».

Доповідач повідомив присутніх щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Москаль Д.Д.

Враховуючи положення частини восьмої статті 12 Регламенту Київради, в процесі обговорення було запропоновано доповнити даний проект рішення пунктом наступного змісту: *«Тимчасова контрольна комісія для виконання покладених на неї завдань має право отримувати від органів державної влади та місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій та їх посадових осіб необхідні матеріали і документи, що мають бути надані*

комісії протягом десяти днів з моменту отримання відповідного запиту, а також заслуховувати необхідну інформацію». Присутній на засіданні суб'єкт подання Москаль Д.Д. проти зазначеної пропозиції не заперечував.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки законності набуття права користування, розпорядження, володіння земельними ділянками, здійснення будівельних робіт, а також реєстрації права власності на нерухоме майно навколо Національного ботанічного саду ім. М.М. Гришка НАН України» з наступною рекомендацією:

- доповнити проект рішення пунктом наступного змісту: *«Тимчасова контрольна комісія для виконання покладених на неї завдань має право отримувати від органів державної влади та місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій та їх посадових осіб необхідні матеріали і документи, що мають бути надані комісії протягом десяти днів з моменту отримання відповідного запиту, а також заслуховувати необхідну інформацію».*

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По сьомому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. щодо проекту рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до деяких нормативно-правових актів України щодо охорони історико-культурної спадщини».

Співдоповідач Маслова Н.В. нагадала членам комісії, що на засіданні постійної комісії № 37 від 27.03.2017 зазначений проект рішення було перенесено з метою надання можливості постійній комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики розглянути його. Як вбачається з витягу з протоколу засідання постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики від 31.03.2017, на зазначеному засіданні було висловлено численні зауваження до проекту рішення, і один з суб'єктів подання – депутат Київради Поживанов О.М. – звернувся до комісії з заявою щодо повернення проекту рішення на доопрацювання. З огляду на це, постійна комісія Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики підтримала заяву Поживанова О.М. щодо необхідності доопрацювання проекту рішення та рекомендувала йому та депутату Сиротюку Ю.М. як суб'єктам подання надати відповідну письмову заяву про відкликання проекту рішення згідно з частиною шостою статті 29 Регламенту Київради.

На засіданні постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики № 38 від 11.04.2017 у зв'язку з надходженням звернення від

суб'єкта подання Сиротюка Ю.М. № 08/279/08/060-343 розгляд зазначеного проекту рішення було перенесено на інше засідання комісії.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Пашинський А.П.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до загальних правил юридичної техніки в преамбулі проекту рішення зазначаються нормативно-правові акти, на підставі яких рада виносить відповідне рішення. Разом з тим, згаданий у преамбулі проекту Закон «Про комітети Верховної Ради України» визначає правовий статус комітетів Верховної Ради та не має відношення до повноважень Київради як представницького органу місцевого самоврядування.

В процесі обговорення члени комісії звернули увагу на численні зауваження до проекту рішення, викладені в протоколі засідання постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики від 31.03.2017. Члени комісії також підкреслили, що при оформленні порівняльних таблиць у додатку до проекту рішення не дотримано високих стандартів юридичної техніки Київської міської ради та Верховної Ради України. Окрім цього, викладене у додатку до проекту рішення звернення не містить текстової частини, що суттєво ускладнює його сприйняття.

Виходячи з вищезазначеного, члени комісії прийшли до висновку щодо необхідності відхилити даний проект рішення.

Вирішили:

Відхилити проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до деяких нормативно-правових актів України щодо охорони історико-культурної спадщини» та повернути його суб'єктам подання.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По восьмому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. про звернення гр. Зубенко Л.А. від 10.04.2017 щодо можливого порушення депутатом Київради Крикуновим Ю.В. правил депутатської етики.

Доповідач проінформував присутніх, що як зазначає Зубенко Л.А. у своїй скарзі, 28.03.2017 в соціальній мережі Facebook на сторінці дружини депутата Київради Крикунова Ю.В. (https://www.facebook.com/venganza.flor?fref=ts) було розміщено публікацію образливого характеру про заявницю. В коментарі до даної публікації депутат Крикунов Ю.В. зі своєї Facebook-сторінки написав: «*А я пожелаю ее родителям: в их старости НЕ встречать таких моральных уродов, какой они вырастили свою дочь...*». У якості доказу згаданого факту Зубенко Л.А. долучила до свого звернення скріншот публікації з коментарем депутата Крикунова Ю.В.

Доповідач повідомив присутнім, що до постійної комісії надійшов лист депутата Крикунова Ю.В. від 20.04.2017 № 08/279/08/096-123. У своїх

письмових поясненнях Крикунов Ю.В. вказує, що зазначена Facebook-сторінка є його приватною сторінкою як громадянина. Крикунов Ю.В. підкреслює, що при розміщенні коментаря під Facebook-публікацією своїх дружини він не виконував обов'язки депутата Київради, а його публічна діяльність як директора Департаменту виконавчого органу Київради (КМДА) та депутата Київради висвітлюється у соціальній мережі Facebook на веб-сторінках «Департамент соціальної політики КМДА» (https://www.facebook.com/dsp.kievcity/?hc_ref=PAGES_TIMELINE&fref=nf) та «Громадська приймальня депутата КМР Крикунова Юрія Володимировича» (https://www.facebook.com/krikunovdeputy/?fref=ts).

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Клапоушенко В.В., Хавронюк О.І., Кугаткин Ю.С.

На початку обговорення слово було надано присутній на засіданні гр. Клапоушенко В.В., яка додатково повідомила присутнім щодо суті порушених у зверненні питань.

Під час обговорення члени комісії зауважили, що питання відповідальності особи за свої коментарі у соціальних мережах є досить дискусійним, а отже потребує додаткового вивчення. З огляду на це, секретар комісії Опадчий І.М. запропонував перенести розгляд звернення Зубенко Л.А. від 10.04.2017 на інше засідання комісії. В процесі обговорення було також зазначено, що листом від 28.04.2017 № 08/295-153 за підписом голови комісії розгляд звернення Зубенко Л.А. було продовжено до 25.05.2017 в порядку частини першої статті 20 Закону України «Про звернення громадян».

Вирішили:

1. Перенести розгляд звернення Зубенко Л.А. від 10.04.2017 на інше засідання комісії з урахуванням строків, передбачених статтею 20 Закону України «Про звернення громадян».
2. Направити Зубенко Л.А. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.
3. Направити депутату Київради Крикунову Ю.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По дев'ятому питанню слухали інформацію Мальованого А.М. щодо проекту рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України стосовно внесення зміни до статті 13 Закону України «Про Національну поліцію».

Доповідач повідомив присутніх щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Мальований А.М.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до загальних правил юридичної техніки в преамбулі проекту рішення зазначаються нормативно-правові акти, на підставі яких рада виносить відповідне рішення. Разом з тим, згаданий у преамбулі проекту Закон «Про комітети Верховної Ради України» визначає правовий статус комітетів Верховної Ради та не має відношення до повноважень Київради як представницького органу місцевого самоврядування. З огляду на це, було запропоновано виключити з преамбули проекту рішення посилання на Закон «Про комітети Верховної Ради України».

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України стосовно внесення зміни до статті 13 Закону України «Про Національну поліцію» з наступною рекомендацією:

- у преамбулі проекту рішення слова *«Закону України «Про комітети Верховної Ради України»* виключити.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По десятому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. про лист голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О.Г. від 18.04.2017 № 08/281-1247 щодо можливого порушення робочою групою вимог Регламенту Київради і Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві з урахуванням інформації, наданої в листі заступника голови постійної комісії Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків Бохняка В.Я. від 13.04.2017 № 08/290-115.

Доповідач повідомила присутніх щодо змісту зазначених листів.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Новіков О.О., Пашинський А.П., Блідченко Н.І., Машовець Д.О., Чечник В.М., Янченко М.М.

В процесі обговорення було встановлено, що 27.01.2017 до Київради надійшла заява № 08/КО-1035 членів ініціативної групи з доданою до неї місцевою ініціативою та підписними листами членів територіальної громади міста Києва. Місцева ініціатива була оформлена у вигляді письмової пропозиції відповідно до пункту 1.2 Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 08.12.2016 № 545/1549. Відповідно до листа управління секретаріату Київради з питань децентралізації, розвитку місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків від 02.02.2017 № 08/246-14, дана місцева ініціатива набрала 1520 підписів. Виходячи з цього, заступником міського голови – секретарем Київради відповідно до пункту 4.2 Порядку було надано доручення від 02.02.2017 № 08/1917 щодо розгляду місцевої ініціативи постійною комісією Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування

і постійною комісією Київради з питань екологічної політики. На засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 28.02.2017 за результатами розгляду згаданої місцевої ініціативи було створено робочу групу під головуванням Михайленка В.О.

Члени комісії підкреслили, що згідно з пунктом 4.4 Порядку відповідна робоча група мала в межах 30 робочих днів з дня надання доручення заступника міського голови – секретаря Київради щодо розгляду місцевої ініціативи подати на розгляд постійної комісії проект рішення, спрямований на врегулювання порушених у місцевій ініціативі питань. Разом з тим, як вбачається з протоколу робочої групи від 15.03.2017 під головуванням Михайленка В.О., зазначена робоча група вирішила рекомендувати постійній комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування на найближчому засіданні розглянути питання щодо зупинення будівництва АЗС та надання Департаментам КМДА доручення стосовно звернення до суду з метою розірвання договору оренди землі. При цьому поставлена на голосування пропозиція щодо підготовки проекту рішення Київради про розірвання договору оренди земельної ділянки з ТОВ «Гуель Парк» не набрала необхідної кількості голосів членів робочої групи.

В процесі обговорення було встановлено, що на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 28.03.2017 було затверджено протокол робочої групи. На пленарному засіданні Київради від 20.04.2017 місцеву ініціативу № 08/КО-1035 було підтримано, і на виконання зазначеного рішення заступник міського голови – секретар Київради Прокопів В.В. надав Департаменту земельних ресурсів КМДА протокольне доручення № 2 від 28.04.2017 № 225-ПД-23 щодо підготовки відповідного проекту рішення.

Під час обговорення слово було надано депутату Новікову О.О. та представникам громадськості Блідченко Н.І., Машовцю Д.О., Чечник В.М., Янченко М.М., які додатково прокоментували щодо порядку розгляду місцевої ініціативи № 08/КО-1035 про будівництво АЗС на перетині вул. Ревуцького та вул. Анни Ахматової.

За результатами обговорення члени комісії прийшли до висновку, що створена постійною комісією Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування робоча група порушила вимоги пункту 4.4. Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві, оскільки протягом 30 робочих днів не подала на розгляд постійної комісії проект рішення, спрямований на врегулювання порушених у місцевій ініціативі питань. Окрім цього, було зазначено про необхідність рекомендувати постійній комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування усунути наявне порушення Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві.

Вирішили:

1. Взяти до відома лист голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О.Г. від 18.04.2017 № 08/281-1247.

2. Встановити, що робоча група з розгляду місцевої ініціативи № 08/КО-1035, створена на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 28.02.2017, порушила вимоги пункту 4.4. Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві.

3. Рекомендувати постійній комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування вжити заходів для усунення порушень відповідно до пункту 4.4. Порядку внесення та розгляду місцевих ініціатив в місті Києві.

4. Направити голові постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити відповідальному члену ініціативної групи Машовцю С.О. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По одинадцятому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. про звернення виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М. від 23.03.2017 № 16 щодо можливого порушення процедури розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

Доповідач повідомив, що заявник у своєму зверненні зазначає про порушення, які на його думку мали місце при попередньому розгляді проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357». В прохальній частині звернення заявник просить звернутись з запитом до голови постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопного О.Ю. для отримання пояснень з цього приводу.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Чаленко М.М., Пліва О.А.

В процесі обговорення голова комісії зазначив, що листом від 31.03.2017 № 08/295-112 він звернувся до голови постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопного О.Ю. з пропозицією надати пояснення щодо питань, порушених у зверненні Чаленка М.М. від 23.03.2017 № 16. У відповідь на зазначений лист до постійної комісії надійшов лист голови комісії Окопного О.Ю. від 19.04.2017 № 08/289-106 з відповідними поясненнями.

Виходячи з прохальної частини звернення, члени постійної комісії прийшли до висновку щодо необхідності взяти звернення Чаленка М.М. і відповідь Окопного О.Ю. до відома, а також направити копію листа Окопного О.Ю. заявнику.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М. від 23.03.2017 № 16.

2. Взяти до відома лист голови постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопного О.Ю. від 19.04.2017 № 08/289-106.

3. Направити директору громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленку М.М. копію листа від 19.04.2017 № 08/289-106 за підписом Окопного О.Ю. та витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити голові постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопному О.Ю. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По дванадцятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. про звернення гр. Пліви О.А. від 19.04.2017 № 08/П-4910 щодо можливого порушення вимог Регламенту Київради під час попереднього розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві».

Доповідач зазначив, що заявник у своєму зверненні повідомляє про порушення, які на його думку мали місце при попередньому розгляді проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Пліва О.А., Чаленко М.М., Пашинський А.П., Бродський О.Я.

Як зазначає Пліва О.А. у своєму зверненні, при реєстрації проекту рішення в секретаріаті Київради до нього усупереч вимогам Регламенту Київради не було додано порівняльної таблиці. Під час обговорення голова комісії та помічник-консультант Пашинський А.П. відзначили, що відповідно до частини дев'ятої статті 26 Регламенту Київради до проекту рішення про внесення змін чи доповнень до рішення Київради має додаватись порівняльна таблиця. Виходячи з положень частини п'ятої статті 29 Регламенту Київради, управління організаційного та документального забезпечення діяльності Київради в день надання заступником міського голови – секретарем доручення щодо попереднього розгляду проекту рішення робить скан-копію проекту

рішення, направляє оригінал проекту рішення та його скан-копію для розгляду до профільної постійної комісії, а скан-копії оригіналу проекту рішення – для розгляду іншим постійним комісіям Київради, а також оприлюднює відповідний проект рішення шляхом розміщення на офіційному веб-сайті Київради на виконання вимог статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації». В процесі обговорення було з'ясовано, що як вбачається з розміщеної на офіційному веб-сайті Київради скан-копії проекту рішення та додатків до нього (http://kmr.gov.ua/uk/content/proekt-rishennya-kyyivskoyi-miskoyi-rady-5178), на сторінках 111 – 217 pdf-документу міститься порівняльна таблиця до проекту рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357». З огляду на це відсутні підстави вважати, що під час реєстрації даного проекту рішення в секретаріаті Київради до нього не було додано порівняльну таблицю.

У своєму зверненні Пліва О.А. зазначає, що 22.02.2017 на розгляд засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики усупереч частині третій статті 8 Положення про постійні комісії Київради було винесено питання, яке не містилось в оприлюдненому порядку денному. На думку заявника, включення даного питання до протоколу засідання свідчить про порушення вимог щодо відкритості та гласності засідань постійних комісій. В процесі обговорення голова комісії та помічник-консультант Пашинський А.П. зазначили, що згідно з частиною третьою статті 8 Положення на офіційному веб-сайті Київради за два робочих дні до засідання відповідної комісії має бути оприлюднена інформація про час, місце проведення та питання, що передбачається внести на розгляд комісії. Разом з тим, зазначений перелік питань є проектом порядку денного, що формується головою постійної комісії відповідно до пункту 1 частини першої статті 15 Положення та підлягає затвердженню на початку засідання постійної комісії згідно з частиною другою статті 9 Положення. До моменту затвердження порядку денного на засіданні комісії до запропонованого головою комісії переліку питань, розміщеного на офіційному веб-сайті, можуть вноситись зміни шляхом включення або виключення певних питань за рішенням більшості голосів членів комісії. В процесі обговорення було встановлено, що як вбачається з розміщеного на офіційному веб-сайті Київради проекту порядку денного засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики 22.02.17 (http://kmr.gov.ua/uk/comisii/30/zasidannya), у ньому відсутній згаданий заявником проект рішення. Разом з тим, згідно з відеозаписом даного засідання постійної комісії (https://www.youtube.com/watch?time_continue=282&v=oRPAdQ43-fw) на початку засідання голова комісії Бродський О.Я. у зв'язку з наявністю пропозицій щодо наповнення порядку денного поставив на голосування питання щодо взяття його за основу. Після того, як порядок денний було прийнято за основу, голова комісії Бродський О.Я. запропонував доповнити затверджений за основу порядок денний питанням про розгляд згаданого заявником проекту рішення Київради. При цьому Бродський О.Я. підкреслив,

що заздалегідь попереджав членів комісії про запланований розгляд даного питання та розіслав усім членам комісії відповідний проект рішення. Зазначена пропозиція Бродського О.Я. була підтримана членами комісії одноголосно, після чого відповідно до статті 9 та частини другої статті 10 Положення про постійні комісії Київради порядок денний засідання було прийнято комісією в цілому. Отже, включення згаданого заявником питання до порядку денного засідання постійної комісії від 22.02.2017 було здійснено з дотриманням вимог Положення про постійні комісії Київради.

Присутній на засіданні заявник Пліва О.А. зауважив, що як зазначається в його зверненні висновок постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» в порушення вимог частини десятої статті 11 Регламенту Київради не викладено в протоколі засідання комісії. В процесі обговорення голова комісії Макаров О.А. та помічник-консультант Пашинський А.П. зазначили, що висновок про відповідність регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 Закону є категорією регуляторного законодавства та відповідно до частини четвертої статті 34 Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» готується постійною комісією Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики як відповідальною комісією. Помічник-консультант Пашинський А.П. звернув увагу, що згідно з абзацом другим преамбули Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, якщо законами України встановлено інший порядок розгляду Київрадою окремих питань, зазначені питання розглядаються в порядку, передбаченому законами України. У той же час положення законодавства з питань регуляторної діяльності та саме формулювання частини четвертої статті 34 Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» не виключають можливості підготовки відповідних висновків як окремого документу. В розміщених на офіційному веб-сайті Київради матеріалах до пленарного засідання 20.04.2017 містяться висновки відповідальної постійної комісії від 22.03.2017 № 08/286-113. В процесі обговорення члени комісії також зауважили про те, що відсутні підстави вважати, що зазначені письмові висновки готувались не на підставі аналізу регуляторного впливу, експертного висновку та пропозицій ДРСУ – зокрема, у тексті зазначених висновків згадується АРВ та пропозиції ДРСУ, а експертний висновок до проекту готувався згідно з висновком відповідальної постійної комісії Київради, прийнятому на засіданні від 21.12.2016.

Як зазначає заявник Пліва О.А. у своєму зверненні, текст протоколу засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики від 22.02.2017 не відповідає доповіді голови комісії Бродського О.Я. Зокрема, на думку заявника в абзаці 4 питання 5.1 зазначеного протоколу викладені завідомо неправдиві відомості в частині надання постійною комісією пропозицій щодо приведення проекту у відповідність до принципів державної регуляторної політики. В процесі обговорення голова комісії Макаров О.А. наголосив на принциповій різниці між поняттями

«стенограма» і *«протокол»*. При цьому основною є саме резолютивна частина протоколу, в якій постійна комісія виносить висновок по суті розглянутого питання. Присутній на засіданні голова постійної комісії з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики Бродський О.Я. підтримав Макарова О.А. та підкреслив, що за результатами засідання комісії готується саме протокол, а не стенограма (повний дослівний запис усної мови способом стенографії).

У своєму зверненні Пліва О.А. відзначає, що на розгляд профільної постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами було винесено не проект рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», а проект рішення з іншою назвою та змістом. В процесі обговорення було зазначено, що як вбачається з доручення заступника міського голови – секретаря Київради від 21.12.2016 № 08/231-5030/ПР, профільною постійною комісією з розгляду проекту рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», є постійна комісія Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами. Окрім цього, зазначена постійна комісія є головною комісією в розумінні частини шостої статті 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Під час обговорення було зазначено, що відповідно до розміщених на офіційному веб-сайті Київради проектів порядку денного (http://kmr.gov.ua/uk/comisii/25/zasidannya), на засіданнях комісії від 02.02.2017, 03.03.2017 – 05.04.2017 розглядався проект рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», а на засіданні від 12.04.2017 – правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київради до даного проекту рішення. Засідання профільної постійної комісії з питань транспорту, зв'язку та реклами № 6 розпочалось 03.03.2017, продовжувалось 13.03.2017 та 17.03.2017 та завершилось 05.04.2017, що відображено у відповідних порядках денних та протоколі засідання № 6. В матеріалах до засідання постійної комісії з питань транспорту, зв'язку та реклами від 03.03.2017 міститься pdf-скан документу під назвою «Про затвердження Правил розміщення рекламних засобів в місті Києві», а також підготовлена Департаментом порівняльна таблиця з пропозиціями до проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР). Як вбачається з протоколу засідання комісії № 6 від 03.03.2017 – 05.04.2017, на засіданні постійної комісії розглядався саме проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР), розміщений на офіційному веб-сайті Київради у відкритому доступі та поданий в колонці 1 вищезгаданої порівняльної таблиці. Виходячи з зазначеного протоколу, постійною комісією Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами як профільною в розумінні Регламенту

Київради та головною в розумінні Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» підтримано висновок постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики (викладені у протоколі № 4 комісії), відхилено рекомендації постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури і землекористування (викладені в протоколі № 2 комісії) та підтримано проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» з пропозиціями. Таким чином, юридично значимий висновок комісії було прийнято саме щодо зареєстрованого проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР), а не будь-якого іншого документу, що було додатково приєднано до матеріалів засідання. Помічник-консультант Пашинський А.П. також підкреслив, що згадані заявником вимоги частини дев'ятої статті 26 Регламенту Київради стосовно порівняльної таблиці до проекту рішення застосовуються лише при реєстрації проекту рішення в секретаріаті Київради.

У зверненні Пліви О.А. зазначено, що на підписному листі до проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР) за результатами розгляду зазначеного проекту рішення на засіданні постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики відсутня передбачена Регламентом відмітка *«з рекомендаціями»*. В процесі обговорення голова комісії Макаров О.А. зауважив, що на підписному листі навпроти назви постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики проставлено відмітку *«з урахуванням зауважень та пропозицій 15.03.17»*. При цьому таке формулювання містить посилання на дату прийняття висновку та не може бути розцінене як таке, що перешкоджає належному розгляду проекту рішення чи тлумаченню відповідного висновку постійної комісії. Зазначене могло стати наслідком технічної помилки працівника секретаріату, оскільки формулювання *«із зауваженнями чи пропозиціями»* було передбачено у статті 23 Регламенті Київради від 12.11.2014 № 351/351, що втратив чинність 01.09.2016.

У своєму зверненні заявник Пліва О.А. наголошує, що розробник проігнорував його пропозиції до оприлюдненого проекту рішення. Зокрема, відповідно до частини сьомої статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» подані пропозиції підлягають обов'язковому розгляду розробником. За результатами такого розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано відхиляє їх. В процесі обговорення голова комісії зазначив, що питання правовідносин між розробником регуляторного акта (Департамент КМДА) та фізичними і юридичними особами не належить до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики. Голова комісії

також підкреслив, що заявником не було надано відомостей на підтвердження того, що подані ним пропозиції не були розглянуті розробником проекту рішення.

Заявник Пліва О.А. у своєму зверненні звертає увагу, що при розгляді проекту рішення було проігноровано зауваження юридичного управління апарату КМДА, а правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київради було відхилено профільною постійною комісією, що свідчить про порушення принципу законності. Під час обговорення голова комісії Макаров О.А. зазначив, що 11.04.2017 управлінням правового забезпечення діяльності Київради було надано правовий висновок № 08/230-889 до проекту рішення. Відповідно до частини п'ятої статті 31 Регламенту Київради профільна постійна комісія на найближчому засіданні з моменту надходження правового висновку повторно розглядає відповідний проект рішення та підтримує проект рішення або відхиляє його. Згідно з протоколом засідання постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами від 12.04.2017, профільна постійна комісія прийняла висновок щодо відхилення правового висновку та підтримки раніше прийнятого рішення про підтримку проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві». Окрім цього, відповідно до вимог пункту 2.2 Розділу VIII Регламенту КМДА, затвердженого розпорядженням КМДА від 08.10.2013 № 1810, проект рішення виконавчого органу Київради (КМДА) підлягає погодженню начальником юридичного управління апарату КМДА до його реєстрації в секретаріаті Київради; при цьому зауваження управління КМДА не впливають на попередній розгляд вже зареєстрованого в секретаріаті проекту рішення згідно з Регламентом Київради. З огляду на зазначене, в згаданих заявником діях не вбачається порушення принципу законності.

Виходячи з вищезазначеного, члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності порушень Регламенту Київради в наведених у зверненні випадках.

Вирішили:

1. Встановити відсутність порушень Регламенту Київради у випадках, викладених у зверненні гр. Пліви О.А. від 19.04.2017 № 08/П-4910.
2. Направити гр. Пліві О.А. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.
3. Направити голові постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопному О.Ю. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.
4. Направити голові постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики Бродському О.Я. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По тринадцятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. про звернення виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М. від 27.04.2017 № 08/7702 щодо можливого порушення процедури розгляду проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

Доповідач проінформував, що заявник у своєму зверненні повідомляє про порушення, які на його думку мали місце при попередньому розгляді проекту рішення Київради «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357».

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Пліва О.А., Чаленко М.М., Бродський О.Я.

Як зазначає Чаленко М.М. у своєму зверненні, при реєстрації проекту рішення в секретаріаті Київради до нього усупереч вимогам Регламенту Київради не було додано порівняльної таблиці. Відповідно до частини дев'ятої статті 26 Регламенту Київради до проекту рішення про внесення змін чи доповнень до рішення Київради має додаватись порівняльна таблиця. Виходячи з положень частини п'ятої статті 29 Регламенту Київради, управління організаційного та документального забезпечення діяльності Київради в день надання заступником міського голови – секретарем доручення щодо попереднього розгляду проекту рішення робить скан-копію проекту рішення, направляє оригінал проекту рішення та його скан-копію для розгляду до профільної постійної комісії, а скан-копії оригіналу проекту рішення – для розгляду іншим постійним комісіям Київради, а також оприлюднює відповідний проект рішення шляхом розміщення на офіційному веб-сайті Київради на виконання вимог статті 15 Закону України «Про доступ до публічної інформації». У той же час, як вбачається з розміщеної на офіційному веб-сайті Київради скан-копії проекту рішення та додатків до нього (http://kmr.gov.ua/uk/content/proekt-rishennya-kyyivskoyi-miskoyi-rady-5178), на сторінках 111 – 217 pdf-документу міститься порівняльна таблиця до проекту рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357». З огляду на це відсутні підстави вважати, що під час реєстрації даного проекту рішення в секретаріаті Київради до нього не було додано порівняльну таблицю.

У своєму зверненні Чаленко М.М. зазначає, що 22.02.2017 на розгляд засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики усупереч частині третій статті 8 Положення про постійні комісії Київради було винесено питання, яке не містилось в оприлюдненому порядку денному. На думку заявника, включення даного питання до протоколу засідання свідчить про порушення вимог щодо відкритості та гласності засідань постійних комісій. Згідно з частиною третьою статті 8 Положення на офіційному веб-сайті Київради за два робочих дні до засідання відповідної комісії має бути оприлюднена інформація про час, місце проведення та

питання, що передбачається внести на розгляд комісії. Разом з тим, зазначений перелік питань є проектом порядку денного, що формується головою постійної комісії відповідно до пункту 1 частини першої статті 15 Положення та підлягає затвердженню на початку засідання постійної комісії згідно з частиною другою статті 9 Положення. До моменту затвердження порядку денного на засіданні комісії до запропонованого головою комісії переліку питань, розміщеного на офіційному веб-сайті, можуть вноситись зміни шляхом включення або виключення певних питань за рішенням більшості голосів членів комісії. Як вбачається з розміщеного на офіційному веб-сайті Київради проекту порядку денного засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики 22.02.17 (http://kmr.gov.ua/uk/comisii/30/zasidannya), у ньому відсутній згаданий заявником проект рішення. Разом з тим, згідно з відеозаписом даного засідання постійної комісії (https://www.youtube.com/watch?time_continue=282&v=oRPAdQ43-fw) на початку засідання голова комісії Бродський О.Я. у зв'язку з наявністю пропозицій щодо наповнення порядку денного поставив на голосування питання щодо взяття його за основу. Після того, як порядок денний було прийнято за основу, голова комісії Бродський О.Я. запропонував доповнити затверджений за основу порядок денний питанням про розгляд згаданого заявником проекту рішення Київради. При цьому Бродський О.Я. підкреслив, що заздалегідь попереджав членів комісії про запланований розгляд даного питання та розіслав усім членам комісії відповідний проект рішення. Зазначена пропозиція Бродського О.Я. була підтримана членами комісії одноголосно, після чого відповідно до статті 9 та частини другої статті 10 Положення про постійні комісії Київради порядок денний засідання було прийнято комісією в цілому. Отже, включення згаданого заявником питання до порядку денного засідання постійної комісії від 22.02.2017 було здійснено з дотриманням вимог Положення про постійні комісії Київради.

Як зазначається у звернення заявника, висновок постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» в порушення вимог частини десятої статті 11 Регламенту Київради не викладено в протоколі засідання комісії. У той же час висновок про відповідність регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 Закону є категорією регуляторного законодавства та відповідно до частини четвертої статті 34 Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» готується постійною комісією Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики як відповідальною комісією. Згідно з абзацом другим преамбули Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, якщо законами України встановлено інший порядок розгляду Київрадою окремих питань, зазначені питання розглядаються в порядку, передбаченому законами України. У той же час Положення законодавства з питань регуляторної діяльності та саме формулювання частини четвертої статті 34 Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» не виключають можливості підготовки

відповідних висновків як окремого документу. В розміщених на офіційному веб-сайті Київради матеріалах до пленарного засідання 20.04.2017 містяться висновки відповідальної постійної комісії від 22.03.2017 № 08/286-113. При цьому відсутні підстави вважати, що зазначені письмові висновки готувались не на підставі аналізу регуляторного впливу, експертного висновку та пропозицій ДРСУ – зокрема, у тексті зазначених висновків згадується АРВ та пропозиції ДРСУ, а експертний висновок до проекту готувався згідно з висновком відповідальної постійної комісії Київради, прийнятому на засіданні від 21.12.2016.

Як зазначає заявник Чаленко М.М. у своєму зверненні, текст протоколу засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики від 22.02.2017 не відповідає доповіді голови комісії Бродського О.Я. Зокрема, на думку заявника в абзаці 4 питання 5.1 зазначеного протоколу викладені завідомо неправдиві відомості в частині надання постійною комісією пропозицій щодо приведення проекту у відповідність до принципів державної регуляторної політики. У той же час існує принципова різниця між поняттями *«стенограма»* і *«протокол»*; при цьому основною є саме резолютивна частина протоколу, в якій постійна комісія виносить висновок по суті розглянутого питання. За результатами засідання комісії готується саме протокол, а не стенограма, яка є повним дослівним записом усної мови способом стенографії.

У своєму зверненні Чаленко М.М. відзначає, що на розгляд профільної постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами було винесено не проект рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», а проект рішення з іншою назвою та змістом. Як вбачається з доручення заступника міського голови – секретаря Київради від 21.12.2016 № 08/231-5030/ПР, профільною постійною комісією з розгляду проекту рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», є постійна комісія Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами. Окрім цього, зазначена постійна комісія є головною комісією в розумінні частини шостої статті 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Відповідно до розміщених на офіційному веб-сайті Київради проектів порядку денного (http://kmr.gov.ua/uk/comisii/25/zasidannya), на засіданнях комісії від 02.02.2017, 03.03.2017 – 05.04.2017 розглядався проект рішення «Про внесення змін до Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві, затвердженої рішенням Київради від 26.01.2012 № 20/7357», а на засіданні від 12.04.2017 – правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київради до даного проекту рішення. Засідання профільної постійної комісії з питань транспорту, зв'язку та реклами № 6 розпочалось 03.03.2017, продовжувалось 13.03.2017 та 17.03.2017 та завершилось 05.04.2017, що відображено у відповідних порядках денних та протоколі засідання № 6. В матеріалах до засідання постійної комісії з питань транспорту, зв'язку та реклами від 03.03.2017 міститься pdf-скан

документу під назвою «Про затвердження Правил розміщення рекламних засобів в місті Києві», а також підготовлена Департаментом порівняльна таблиця з пропозиціями до проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР). Як вбачається з протоколу засідання комісії № 6 від 03.03.2017 – 05.04.2017, на засіданні постійної комісії розглядався саме проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР), розміщений на офіційному веб-сайті Київради у відкритому доступі та поданий в колонці 1 вищезгаданої порівняльної таблиці. Виходячи з зазначеного протоколу, постійною комісією Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами як профільною в розумінні Регламенту Київради та головною в розумінні Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» підтримано висновок постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики (викладені у протоколі № 4 комісії), відхилено рекомендації постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури і землекористування (викладені в протоколі № 2 комісії) та підтримано проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» з пропозиціями. Таким чином, юридично значимий висновок комісії було прийнято саме щодо зареєстрованого проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР), а не будь-якого іншого документу, що було додатково приєднано до матеріалів засідання. При цьому згадані заявником вимоги частини дев'ятої статті 26 Регламенту Київради стосовно порівняльної таблиці до проекту рішення застосовуються лише при реєстрації проекту рішення в секретаріаті Київради.

У зверненні Чаленка М.М. зазначено, що на підписному листі до проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 26 січня 2012 року № 20/7357 «Про затвердження Концепції розвитку зовнішньої реклами в місті Києві» (№ 08/231-5030/ПР) за результатами розгляду зазначеного проекту рішення на засіданні постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики відсутня передбачена Регламентом відмітка *«з рекомендаціями»*. На підписному листі навпроти назви постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики проставлено відмітку *«з урахуванням зауважень та пропозицій 15.03.17»*. У той же час це формулювання містить посилання на дату прийняття висновку та не може бути розцінене як таке, що перешкоджає належному розгляду проекту рішення чи тлумаченню відповідного висновку постійної комісії. Зазначене могло стати наслідком технічної помилки працівників секретаріату, оскільки формулювання *«із зауваженнями чи пропозиціями»* було

передбачено у статті 23 Регламенті Київради від 12.11.2014 № 351/351, що втратив чинність 01.09.2016.

Вирішили:

1. Встановити відсутність порушень Регламенту Київради у випадках, викладених у зверненні виконавчого директора громадської спілки «Асоціація зовнішньої реклами Києва» Чаленка М.М. від 27.04.2017 № 08/7702.

2. Направити гр. Чаленку М.М. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

3. Направити голові постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами Окопному О.Ю. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити голові постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики Бродському О.Я. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По чотирнадцятому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. про депутатське звернення депутата Київради Бохняка В.Я. від 29.03.2017 № 08/279/8/014-412 щодо можливого порушення депутатом Київради Гончаровим В.В. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила, що як зазначає Бохняк В.Я. у своєму зверненні, на пластикові перепустки учнів СЗШ № 62 нанесено текст *«Володимир Гончаров»*, виконаний шрифтом, який застосовувався депутатом у графічних матеріалах передвиборної агітації. Заявник Бохняк В.Я. підкреслює, що такі дії суперечать наказу Департаменту освіти і науки, молоді та спорту виконавчого органу Київради (КМДА) від 14.08.2009 № 161 «Про заборону громадсько-політичної діяльності у закладах освіти міста Києва під час навчально-виховного процесу» та є грубим втручанням у навчально-виховний процес. З огляду на це, Бохняк В.Я. просить вжити належних заходів для усунення зазначених порушень та притягнути винних осіб до відповідальності. У якості доказу до звернення додається скан-копія перепустки учня СЗШ № 62.

Доповідач також проінформувала присутніх, що до постійної комісії надійшли письмові пояснення депутата Київради Гончарова В.В. від 06.04.2017 № 08/279/08/022-772. В згаданому листі Гончаров В.В. зазначає, що з метою забезпечення безпеки у СЗШ № 62 батьками учнів було прийнято рішення щодо необхідності встановлення системи контролю відвідування закладу. З огляду на таке рішення Гончаров В.В. як депутат Київради безкоштовно замовив та забезпечив виготовлення пластикових карток для учнів СЗШ № 62.

Доповідач нагадала, що зазначене питання розглядалось на засіданні постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики від

11.04.2017 № 38 та було перенесене на інше засідання комісії у зв'язку із необхідністю додаткового вивчення порушених у зверненні питань.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

Голова комісії зазначив, що Гончаров В.В. неодноразово балотувався на виборні посади в органи державної влади та місцевого самоврядування. Зокрема, Гончаров В.В. був кандидатом в народні депутати на позачергових виборах до ВРУ 26 жовтня 2014, балотувався та був обраний до Київради VII скликання на позачергових виборах 25 травня 2014 року та до Київради VIII скликання на місцевих виборах 25 жовтня 2015 року. На даний момент Гончаров В.В. є депутатом Київради VIII скликання та членом депутатської фракції «Солідарність» в Київраді.

В процесі обговорення було з'ясовано, що дії депутата Гончарова В.В. щодо розміщення власного прізвища та ім'я на пластикових карток для учнів СЗШ № 62 не можуть бути кваліфіковані як політична реклама в розумінні частини п'ятої статті 57 Закону України «Про місцеві вибори» та частини третьої статті 68 Закону України «Про вибори народних депутатів України». Так, відповідно до зазначених положень законодавства політична реклама є однією з форм передвиборної агітації, що спонукає виборців голосувати або не голосувати за певного суб'єкта виборчого процесу. У той же час станом на дату розгляду звернення відповідною виборчою комісією не оголошено про початок виборчого процесу до Київської міської ради або до Верховної Ради України, а Гончаров В.В. не є суб'єктом виборчого процесу (кандидатом в депутати) згідно з статтею 12 Закону України «Про місцеві вибори» чи статтею 12 Закону України «Про вибори народних депутатів України». З огляду на це, до спірних правовідносин не можуть бути застосовані вимоги та обмеження щодо ведення передвиборної агітації, визначені Розділом VIII Закону України «Про місцеві вибори», Розділом IX Закону України «Про вибори народних депутатів України» та Главою 15-А КУпАП. До зазначеної ситуації також не може бути застосований і наказ Департаменту освіти і науки, молоді та спорту КМДА від 14.08.2009 № 161, оскільки даний нормативно-правовий акт стосується саме заборони передвиборної агітації. Виходячи з вищезазначеного, члени комісії прийшли до висновку, що до депутата Київради Гончарова В.В. не можуть бути застосовані заходи впливу у зв'язку з відсутністю в його діях складу порушення.

У той же час член комісії Приходько Н.І. запропонувала порекомендувати депутату Гончарову В.В. звернутись до батьківського комітету СЗШ № 62 стосовно усунення напису *«Володимир Гончаров»* з пластикових перепусток школярів. Голова комісії Макаров О.А. підкреслив, що навіть в період між виборчими процесами поширення реклами політичного характеру та здійснення персонального політичного брендингу в навчально-виховних закладах є недопустимим. З огляду на це, Макаров О.А. наголосив на необхідності прийняття Київрадою рішення щодо заборони здійснення відповідних дій у закладах освіти на території міста Києва.

Вирішили:

1. Взяти до відома депутатське звернення Бохняка В.Я. від 29.03.2017 № 08/279/8/014-412 щодо можливого порушення депутатом Київради Гончаровим В.В. правил депутатської етики.

2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутата Київради Гончарова В.В. у зв'язку з відсутністю в його діях ознак порушення правил депутатської етики.

3. Рекомендувати депутату Київради Гончарову В.В. звернутись до батьківського комітету СЗШ № 62 стосовно усунення напису *«Володимир Гончаров»* з пластикових перепусток школярів.

4. Направити депутату Київради Бохняку В.Я. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити депутату Київради Гончарову В.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По п'ятнадцятому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо проекту рішення Київради «Про Положення про постійні комісії Київської міської ради».

Доповідач повідомив присутніх про зміст зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

Голова комісії повідомив, що на даний момент не всі визначені в дорученні заступника міського голови – секретаря Київради постійні комісії розглянули проект рішення «Про Положення про постійні комісії Київської міської ради». Суб'єкт подання проекту рішення Опадчий І.М. зазначив, що враховуючи важливість даного проекту рішення, слід надати усім постійним комісіям можливість розглянути його та надати свої зауваження і рекомендації. З огляду на це, Опадчий І.М. погодився перенести розгляд проекту рішення Київради «Про Положення про постійні комісії Київської міської ради» на інше засідання постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

Вирішили:

1. За згодою суб'єкта подання Опадчого І.М. перенести розгляду проекту рішення Київради «Про Положення про постійні комісії Київської міської ради» на інше засідання постійної комісії.

2. Направити депутату Київради Опадчому І.М. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По шістнадцятому питанню слухали інформацію Хонди М.П. про проект розпорядження виконавчого органу Київради (КМДА) «Про внесення змін до Положення про Департамент суспільних комунікацій виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомила присутніх щодо змісту проекту Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Хонда М.П., Сова Т.О., Пашинський А.П.

В процесі обговорення було зазначено, що відповідно до частини четвертої статті 16 Регламенту Київради департамент як структурний підрозділ виконавчого органу Київради (КМДА) є підзвітним та підконтрольним постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (КМДА). На вимогу відповідної постійної комісії, але не рідше одного разу на рік, керівник відповідного структурного підрозділу виконавчого органу Київради (КМДА) або особа, що його заміщує, звітує перед постійною комісією Київради про свою діяльність за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів. З огляду на це, було запропоновано закріпити у пункті 1 проекту Положення підзвітність і підконтрольність Департаменту відповідним постійним комісіям Київради, а також включити до пункту 8 проекту Положення обов'язок директора Департаменту звітувати перед Київрадою в порядку, встановленому статтею 16 Регламенту Київради.

Під час обговорення члени комісії зауважили, що повноваження Директора Департаменту щодо внесення пропозицій про призначення та звільнення керівників комунальних підприємств (пункт 8.17 проекту Положення) не враховують вимог Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786.

Голова комісії підкреслив, що з метою приведення положень проекту у відповідність з Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Регламентом Київради необхідно у пункті 4.9. проекту слово *«сесії»* замінити словом *«пленарному засіданні»*, у пункті 6 слово *«профільними»* замінити словом *«постійними»*, а в пункті 8.13 після слів *«брати участь у»* додати слово *«пленарному»*. Голова комісії також наголосив на необхідності виправлення техніко-юридичних описок, зокрема пункт 1 проекту перед словами *«підзвітним та підконтрольним Київській міській раді»* доповнити дієсловом *«є»*, а в пункті 8.16 слово *«доручення»* замінити словом *«довіреності»*. В процесі обговорення Макаров О.А. також зазначив щодо необхідності приведення абзаців першого і третього пункту 7 проекту у відповідність з новим Законом України «Про державну службу».

Голова комісії також звернув увагу присутніх, що відповідно до абзацу другого пункту 15 проекту Положення *«засновником та власником Департаменту є територіальна громада міста Києва, від імені якої виступають Київська міська рада та уповноважені нею органи»*. Відповідно до положень Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» Департамент як структурний підрозділ виконавчого органу Київради (КМДА) створюється за рішенням Київради. Згідно з частиною першою статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» рада є органом місцевого самоврядування, що представляє територіальну громаду та здійснює від її імені та в її інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування. Таким чином, засновником Департаменту є Київська міська рада, що діє від імені та в інтересах територіальної громади міста Києва. Окрім цього, відповідно до статті 60 Закону у власності територіальної громади знаходяться об'єкти комунальної власності. Разом з тим, Департамент як структурний підрозділ КМДА не може вважатись об'єктом комунальної власності. З огляду на це, голова комісії запропонував викласти друге речення абзацу другого пункту 15 проекту Положення в такій редакції: *«Засновником Департаменту є Київська міська рада, що діє від імені та в інтересах територіальної громади міста Києва»*.

Виходячи з вищезазначеного, члени постійної комісії прийшли до висновку щодо необхідності погодити проект Положення про Департамент з рекомендаціями.

Вирішили:

1. Погодити проект Положення про Департамент суспільних комунікацій виконавчого органу Київради (КМДА) з наступними рекомендаціями:

- у пункті 1 після слів *«підзвітним та підконтрольним Київській міській раді»* доповнити словами *«постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*;
- в пункті 4.9. слово *«сесії»* замінити словом *«пленарному засіданні»*;
- в пункті 6 слово *«профільними»* замінити словом *«постійними»*;
- розглянути питання щодо необхідності приведення пункту 7 проекту Положення у відповідність з новим Законом України «Про державну службу»;
- в пункті 8.13 після слів *«брати участь у»* додати слово *«пленарному»*;
- в пункті 8.16 слово *«доручення»* замінити словом *«довіреності»*;
- пункт 8 проекту Положення доповнити підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання*

взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»;

- пункт 8.17 проекту Положення привести у відповідність з Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786;
- друге речення абзацу другого пункту 15 проекту Положення викласти в такій редакції: *«Засновником Департаменту є Київська міська рада, що діє від імені та в інтересах територіальної громади міста Києва»*.

2. Направити директору Департаменту суспільних комунікацій виконавчого органу Київради (КМДА) Хонді М.П. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Голова комісії **О. Макаров**

Секретар комісії **І. Опадчий**