



# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

## ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014

тел./факс: (044) 202-72-34

25.10.2016

м. Київ

### ПРОТОКОЛ № 25 засідання постійної комісії

#### Присутні члени комісії:

Макаров О.А. – голова комісії;  
Маслова Н.В. – заступник голови комісії;  
Опадчий І.М. – секретар комісії;  
Приходько Н.І. – член комісії.

#### Присутні та запрошені:

Шлапак А.В. – депутат Київради;  
Балицька О.С. – депутат Київради;  
Руденко О.П. – депутат Київради;  
Старовойт В.М. – депутат Київради;  
Турець В.В. – депутат Київради;  
Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;  
Савицька Д.О. – помічник-консультант депутата Київради;  
Жданова Л.І. – помічник-консультант депутата Київради;  
Слюсарев І.О. – помічник-консультант депутата Київради;  
Рубальська К.Л. – помічник-консультант депутата Київради;  
Цимбалюк М.Ю. – помічник-консультант депутата Київради;  
Ходзієнко А.Л. – голова громадської організації «Спілка землекористувачів  
«ДЖЕРЕЛА»;  
Миколаєнко С.О. – член громадської організації «Спілка землекористувачів  
«ДЖЕРЕЛА»;  
Журилко О. – представник громадськості;  
Мінько Г. – представник громадськості;  
Трибель Г. – представник громадськості.

## Порядок денний

1. Проект рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідачі Резніков О.Ю., Бондаренко В.В., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Проект рішення Київради «Про звернення депутатів Київської міської ради до Верховної Ради України щодо внесення змін до законодавства».

(доповідач Шлапак А.В., співдоповідач Приходько Н.І.)

3. Проект рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України».

(доповідач Шлапак А.В., співдоповідач Приходько Н.І.)

4. Проект рішення Київради «Про Бюджетний регламент Київської міської ради».

(доповідач Руденко О.П., співдоповідач Маслова Н.В.)

5. Звернення голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О.Г. від 03.10.2016 № 08/281-3043 щодо можливого невиконання окремими членами комісії своїх депутатських обов'язків.

(доповідач Опадчий І.М.)

6. Звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 28.09.2016 № 1609-1 щодо можливого порушення Київським міським головою, заступником міського голови - секретарем Київради, головою постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування О. Міщенком законодавства при розгляді звернення громадян, надання висновку щодо необхідності створення постійної комісії Київради з питань дотримання Закону України «Про звернення громадян» та надання висновку про необхідність внесення в Регламент Київради норми щодо персональної відповідальності Київського міського голови за дотримання посадовими особами Київради і КМДА Закону України «Про звернення громадян».

(доповідач Макаров О.А.)

7. Звернення голови ГО «Перспективна громада» Толстоватенко А.О. від 27.09.2016 щодо можливого порушення постійною комісією Київради з питань власності вимог Регламенту Київради.

(доповідач Макаров О.А.)

8. Звернення президента Київського міського благодійного фонду «Інтеграція» Петровського В.Б. від 20.09.2016 щодо можливого порушення депутатом Балицькою О.С. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

(доповідач Маслова Н.В.)

9. Звернення першого заступника голови постійної комісії Київради з питань власності М. Конобаса від 29.09.2016 № 08/283-946 щодо надання роз'яснень.

(доповідач Макаров О.А.)

**По першому питанню** слухали інформацію Макарова О.А. щодо проекту рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

У зв'язку з тим, що доповідач був відсутній на засіданні постійної комісії, співдоповідач повідомив щодо суті зазначеного проекту рішення Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М. та Приходько Н.І.

Під час обговорення член комісії Приходько Н.І. запропонувала заслухати суб'єкта подання та з цією метою відкласти розгляд даного питання на інше засідання постійної комісії.

**Вирішили:**

Перенести розгляд проекту рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» у зв'язку з відсутністю доповідача.

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По другому питанню** слухали інформацію Шлапак А.В. щодо проекту рішення Київради «Про звернення депутатів Київської міської ради до Верховної Ради України щодо внесення змін до законодавства».

Доповідач повідомила щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Боднар М.О., Шлапак А.В. та Слюсарев І.О.

Під час обговорення співдоповідач Приходько Н.І. запропонувала у пункті 2 проекту рішення слова *«та на офіційному інтернет-порталі Київської міської ради, Київської міської державної адміністрації»* замінити словами *«та на офіційному веб-сайті Київської міської ради ([www.kmr.gov.ua](http://www.kmr.gov.ua))»*.

В процесі обговорення було також з'ясовано, що виходячи з положень частини десятої статті 5 та усталеної практики Київради, питання контролю за виконанням рішень Київради про направлення звернень до Верховної Ради України зазвичай покладається на постійну комісію Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків. Окрім цього, зазначена постійна комісія дорученням заступника міського голови – секретаря Київради від 26.09.2016 № 08/231-3938/ПР визначена профільною для попереднього розгляду цього проекту рішення. З огляду на це було запропоновано внести відповідні зміни до пункту 3 проекту рішення.

**Вирішили:**

Підтримати проект рішення Київради «Про звернення депутатів Київської міської ради до Верховної Ради України щодо внесення змін до законодавства» з наступними рекомендаціями:

- в пункті 2 проекту рішення слова «*та на офіційному інтернет-порталі Київської міської ради, Київської міської державної адміністрації*» замінити словами «*та на офіційному веб-сайті Київської міської ради ([www.kmr.gov.ua](http://www.kmr.gov.ua))*»;
- в пункті 3 проекту рішення слова «*з питань регламенту та депутатської етики*» замінити словами «*з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків*».

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По третьому питанню** слухали інформацію Шлапак А.В. щодо проекту рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України».

Доповідач повідомила щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Шлапак А.В. та Слюсарев І.О.

Співдоповідач доповіла щодо суті зазначеного проекту та наголосила на наявності недоліків у нормотворчій техніці.

Під час обговорення суб'єкт подання запропонувала перенести розгляд зазначеного питання на інше засідання постійної комісії для надання їй можливості направити до постійної комісії письмові пропозиції щодо удосконалення поданого проекту рішення.

**Вирішили:**

На прохання суб'єкта подання перенести розгляд проекту рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України» корупції на інше засідання постійної комісії.

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По четвертому питанню** слухали інформацію Руденка О.П. щодо проекту рішення Київради «Про Бюджетний регламент Київської міської ради».



Доповідач підкреслив, що новий Бюджетний регламент сприятиме упорядкуванню бюджетних процедур та збільшенню прозорості процесів розроблення і затвердження бюджету міста Києва.

Співдоповідач Маслова Н.В. зазначила, що проектом рішення Київради «Про Бюджетний регламент Київської міської ради» передбачено створення комісії з питань формування бюджету міста Києва та підготовки проекту рішення Київради про бюджет міста Києва (далі – Комісія). Згідно з додатком 3 до проекту рішення Комісія діє згідно з Положенням про комісію з питань формування бюджету міста Києва та підготовки проекту рішення Київради про бюджет міста Києва (далі – Положення). Відповідно до частини першої статті 1 Положення, Комісія є постійно діючим консультативно-дорадчим органом Київради. Під час своєї співдоповіді Маслова Н.В. зазначила, що згідно з Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» комісії, що створюються при місцевих радах, можуть бути постійними або тимчасовими. З огляду на це співдоповідач прийшла до висновку, що виходячи зі змісту частини першої статті 1 Положення утворювана Комісія є постійною. Співдоповідач підкреслила, що відповідно до частини п'ятнадцятої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» перелік, функціональна спрямованість і порядок організації роботи постійних комісій визначається Регламентом ради та Положенням про постійні комісії. Отже, із зазначеного положення можна зробити висновок, що Законом не передбачено прийняття більш ніж одного Положення про постійні комісії, а діюче Положення про постійні комісії Київради, затверджене рішенням Київради від 19.06.2014 № 9/9, не передбачає наявності Комісії з питань формування бюджету міста Києва та підготовки проекту рішення Київради про бюджет міста Києва. З огляду на це співдоповідач прийшла до висновку, що створення Комісії та затвердження Положення про Комісію суперечить чинному законодавству України.

Співдоповідач також зазначила, що відповідно до частини першої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» постійні комісії є органами ради, що обираються з числа її депутатів. Виходячи з цього, передбачена статтею 3 Положення можливість включення до персонального складу Комісії працівників виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) суперечить частині першій статті 47 Закону.

Співдоповідач звернула увагу присутніх, що виходячи з положень пункту 3 частини другої статті 3 Положення, частини восьмої статті 4 та пункту 4 частини другої статті 3 Бюджетного регламенту, Комісія відповідно до покладених на неї завдань на будь-якому етапі проводить аналіз бюджетних запитів та результатів їх розгляду, приймає висновки, які направляються на розгляд постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належать питання бюджету та соціально-економічного розвитку або виконавчому органу Київради (Київській міській державній адміністрації). У той же час відповідно до статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» питання затвердження місцевого бюджету, внесення змін до нього та затвердження звіту про його виконання вирішуються виключно на пленарних

засіданнях Київради, а згідно з статтею 28 Закону питання складання проекту місцевого бюджету, подання його на затвердження ради і забезпечення виконання бюджету належить до власних (самоврядних) повноважень виконавчого органу ради. Окрім цього, відповідно до частини п'ятої статті 75 Бюджетного кодексу України місцеві фінансові органи на будь-якому етапі складання і розгляду проектів місцевих бюджетів здійснюють аналіз бюджетного запиту, поданого головним розпорядником бюджетних коштів, з точки зору його відповідності меті, пріоритетності, а також дієвості та ефективності використання бюджетних коштів. На основі результатів аналізу керівник місцевого фінансового органу приймає рішення про включення бюджетного запиту до пропозиції проекту місцевого бюджету перед поданням його на розгляд відповідно Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевим державним адміністраціям, виконавчим органам відповідних місцевих рад. З огляду на це співдоповідач прийшла до висновку, що наділення Комісії повноваженнями, зазначеними у додатках до проекту рішення, суперечить вищезгаданим положенням Закону України «Про місцеве самоврядування» та нормам Бюджетного кодексу України.

Під час своєї співповіді Маслова Н.В. підкреслила, що положення пункту 9 частини п'ятнадцятої статті 4 Бюджетного регламенту в частині затвердження форм порівняльних таблиць постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належать питання бюджету та соціально-економічного розвитку, суперечать пункту 8 частини першої статті 76 Бюджетного кодексу, згідно з яким форма і обсяг таких матеріалів визначається місцевою державною адміністрацією або виконавчим органом ради.

Співдоповідач також зазначила, що пункт 1.1. Бюджетного календаря (додаток 2) суперечить частині сьомій статті 4 Бюджетного регламенту (додаток 1), а пункт 2.17. Бюджетного календаря не містить посилання на відповідне положення Бюджетного регламенту. Окрім цього, на думку співдоповідача пункт 4.3. Бюджетного календаря встановлює строк, не передбачений частиною четвертою статті 10 Бюджетного регламенту, а пункт 4.8. Бюджетного календаря дублює положення пункту 4.9. Бюджетного календаря.

З огляду на вищезазначене співдоповідач Маслова Н.В. запропонувала відхилити проект рішення Київради «Про Бюджетний регламент Київської міської ради».

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Руденко О.П. та Боднар М.О.

Під час обговорення секретар комісії Опадчий І.М. підтримав позицію співдоповідача та зазначив, що створення постійно діючої Комісії з питань формування бюджету міста Києва та підготовки проекту рішення Київради про бюджет міста Києва суперечить чинному законодавству України.



**Вирішили:**

Відхилити проект рішення Київради «Про Бюджетний регламент Київської міської ради» у зв'язку з невідповідністю положень проекту рішення чинному законодавству України.

**Голосували:**

«За» - 3; «проти» - 1; «утр.» - 0.

**По п'ятому питанню** слухали інформацію Опадчого І.М. про звернення голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О.Г. від 03.10.2016 № 08/281-3043 щодо можливого невиконання окремими членами комісії своїх депутатських обов'язків.

Доповідач зазначив, що у своєму зверненні голова комісії Міщенко О.Г. порушує питання щодо неналежного виконання своїх обов'язків деякими членами постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування. Заявник зокрема відзначає, що 27.09.2016 постійна комісія не змогла продовжити засідання у зв'язку з відсутністю членів комісії Марченка Р.В., Старовойта В.М., від яких надійшли листи щодо неможливості присутності на засіданні з поважних причин, а також членів комісії Турця В.В. і Непопу В.І., які попередньо не попередили про причини своєї відсутності на засіданні. Окрім цього голова комісії зазначив, що члени комісії Балицька О.С., Баленко І.М., Петровець О.Ф., Шкуро М.Ю. та Шарій В.В., попередньо зареєструвавшись, без поважних причин та не попередивши головууючого залишили зал засідання комісії. В такій поведінці членів комісії голова комісії Міщенко О.Г. вбачає порушення обов'язків депутата Київради, визначених Регламентом Київради.

Доповідач повідомив, що заявник просить постійну комісію Київради з питань регламенту та депутатської етики надати висновок щодо порушення зазначеними членами комісії своїх обов'язків та вжити відповідних заходів впливу.

Доповідач проінформував присутніх, що до постійної комісії надійшли листи-пояснення від членів постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування:

1. Листом від 10.10.2016 № 08/279/08/080-199 член комісії Старовойт В.М. повідомив, що своїм листами від 26.09.2016 № 08/279/08/080-190 та від 26.09.2016 08/279/08/080-191 він проінформував заступника міського голови - секретаря Київради Прокопіву В.В. і голову постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О.Г. про те, що з 23.09.2016 по 30.09.2016 він перебував на лікарняному. Окрім цього, до листа було додано справку медичного закладу.
2. Листом від 11.10.2016 № 08/279/08/091-256 член комісії Турець В.В. повідомив, що причиною його відсутності на засіданні комісії 28.09.2016 було перебування за кордоном з метою лікування, про що

голову комісії Міщенко О.Г. було попереджено в усній формі. Турець В.В. також підкреслив, що протягом усього VIII скликання Київщини він був присутній від початку до кінця на усіх засіданнях постійної комісії Київщини з питань містобудування, архітектури та землекористування, про що свідчать протоколи та відео-архів трансляцій засідань комісії.

3. Листом від 11.10.2016 № 08/279/08/173-122 член комісії Шарій В.В. повідомив, що на виконання доручення Київського міського голови, заступника голови Київської міської державної адміністрації Спасько О.В., директора департаменту будівництва та житлового забезпечення Федотова К.П. він змушений був залишити зазначене засідання комісії у зв'язку з необхідністю взяти участь у нараді щодо врегулювання питання відселення мешканців житлового будинку на вул. Милотенка, 23-А. До листа Шарія В.В. додано лист-запрошення в.о. голови Деснянської РДА у відповідній нараді 27.09.2016 о 16:00, а також протокол зазначеної наради.
4. Листом від 13.11.2016 № 08/279/08/164-537 член комісії Марченко Р.В. повідомив, що причиною його відсутності на засіданні було відрядження (наказ про відрядження № 23/09 від 23.09.2016) з 26.09.2016 по 28.09.2016. Як зазначає Марченко Р.В., голова комісії Міщенко О.Г. був повідомлений про зазначене відрядження листом від 23.09.2016 № 08/279/08/164-494, що додається до листа-пояснення від 13.11.2016.
5. Листом від 13.10.2016 № 08/279/08/164-423 член комісії Балицька О.С. повідомила, що у зв'язку з отриманням погроз, пов'язаних з її діяльністю як депутата Київщини, та задля забезпечення особистої безпеки їй довелося залишити відповідне засідання комісії та приміщення Київщини, про що було повідомлено секретаря постійної комісії Київщини з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Доповідач також відзначив, що хоча членам комісії Непопу В.І., Баленку І.М., Петровцю О.Ф. та Шкуро М.Ю. було направлено листи постійної комісії Київщини з питань регламенту та депутатської етики з пропозицією надати письмові пояснення по суті порушеного у зверненні питання (листи від 06.10.2016 № 08/295-211, № 08/295-213, № 08/295-214, № 08/295-215 відповідно), жодних пояснень від зазначених членів комісії не надходило.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Приходько Н.І., Опачий І.М., Маслова Н.В.

В процесі обговорення Опачий І.М. запропонував відкласти розгляд зазначеного питання на інше засідання постійної комісії та звернутись до секретаріату Київської міської ради щодо надання інформації про стан відвідування членами постійної комісії Київщини з питань містобудування, архітектури та землекористування засідань постійної комісії з початку діяльності Київщини VIII скликання.

**Вирішили:**

1. Перенести розгляд звернення голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О.Г. від 03.10.2016 № 08/281-3043 щодо можливого невиконання окремими членами комісії своїх депутатських обов'язків на інше засідання постійної комісії.

2. Звернутися до секретаріату Київської міської ради щодо надання інформації про стан відвідування членами постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування засідань комісії з початку діяльності Київради VIII скликання.

3. Направити голові постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити депутатам Київради Марченку Р.В., Старовойту В.М., Турцю В.В., Непопу В.І., Баленку І.М., Петровцю О.Ф., Шкуру М.Ю., Балицькій О.С. та Шарію В.В. витяги з протоколу засідання постійної комісії з відповідними супровідними листами.

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По шостому питанню** слухали інформацію Макарова О.А. про звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 28.09.2016 № 1609-1 щодо можливого порушення Київським міським головою, заступником міського голови - секретарем Київради, головою постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенком О.Г. законодавства при розгляді звернення громадян, надання висновку щодо необхідності створення постійної комісії Київради з питань дотримання Закону України «Про звернення громадян» та надання висновку про необхідність внесення в Регламент Київради норми щодо персональної відповідальності Київського міського голови за дотримання посадовими особами Київради і КМДА Закону України «Про звернення громадян».

Доповідач повідомив присутнім, що відповідно до наведеної у зверненні інформації заявник 18.12.2015 направив Київському міському голові звернення № 1215/4 щодо порушення Регламенту Київради при голосуванні за відведення земельної ділянки «Садівничий кооператив «Вікторія». Зазначене звернення було отримано виконавчим органом Київради (Київською міською державною адміністрацією) 22.12.2015 та відповідно до доручення заступника міського голови – секретаря Київради від 29.12.2015 № 40696 було направлено на розгляд голові постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики Макарову О.А., голові постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г. та директору Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної



адміністрації) Поліщуку О.Г. На думку заявника, листи Міщенко О.Г. та заступника директора Департаменту Мосійчука Ю.А. були підготовлені неналежним чином з точки зору змісту, а при розгляді його звернення на засіданні постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики 03.02.2016 жоден з наведених у зверненні фактів не був належно перевірений і вивчений.

Доповідач зазначив, що у прохальній частині звернення заявник просить надати висновок щодо порушення законодавства при розгляді звернення Київським міським головою Кличком В.В., заступником міського голови – секретарем Київради Прокопівим В.В., головою постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О.Г. та членами постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики; вжити заходів для об'єктивного і всебічного розгляду звернення № 1215/4 від 18.12.2015; надати висновок щодо необхідності створення постійної комісії з питань дотримання Закону України «Про звернення громадян» та висновок щодо необхідності внесення в Регламент Київради норми про персональну відповідальність Київського міського голови за додержання посадовими особами Київради і виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) Закону України «Про звернення громадян».

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Ходзієнко А.Л. та Миколаєнко С.О.

На початку обговорення слово було надано присутньому на засіданні голові громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнку А.Л., який додатково повідомив присутнім щодо змісту свого звернення від 28.09.2016 № 1609-1.

Голова постійної комісії підкреслив, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає питання в межах своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради.

Під час обговорення було з'ясовано, що звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 18.12.2015 № 1215/4 до Київського міського голови надійшло до Київської міської державної адміністрації 22.12.2015 під реєстраційним номером № 40696, про що свідчить наліпка зі штрих-кодом на зверненні. Виходячи з системного тлумачення частини четвертої статті 42, статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та пунктів 1, 6 частини п'ятої статті 5 Положення про постійні комісії Київради, до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики належить розгляд питань щодо діяльності Київського міського голови в розрізі дотримання ним вимог Регламенту Київради, зокрема, при головуванні на пленарному засіданні, підписання прийнятого Київрадою рішення та інших положень, регулює питання взаємодії виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) та Київрадою. З огляду на це члени комісії прийшли до висновку, що питання дотримання Київським міським головою законодавства України про



звернення громадян не належить до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

В процесі обговорення голова комісії підкреслив, що виходячи з частини п'ятої статті 5 Положення про постійні комісії Київради, питання надання висновків щодо порушень законодавства України про звернення громадян заступником директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) Мосійчуком Ю.А. не належить до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

Окрім цього голова комісії зауважив, що відповідно до пункту 6 частини третьої статті 50 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та пункту 6 частини четвертої статті 5 Регламенту Київради, заступник міського голови – секретар Київради уповноважений за дорученням Київського міського голови координувати діяльність постійних комісій Київради та надавати їм доручення. Членами комісії було з'ясовано, що 29.12.2015 голові комісії Макарову О.А., голові комісії Міщенко О.Г. та директору Департаменту земельних ресурсів Поліщуку О.Г. надійшло доручення заступника міського голови – секретаря Київради наступного змісту: *«прошу розглянути та підготувати проект відповіді за моїм підписом»*. Виходячи з вищезазначеного, вказані у дорученні особи розглянули зазначене звернення та направили таку інформацію до постійної комісії з питань регламенту та депутатської етики. Зокрема, голова комісії Міщенко О.Г. направив лист від 14.01.2016 № 08/281-125 голові комісії Макарову О.А. з відповідною інформацією; Департамент земельних ресурсів також направив голові комісії власні пояснення листом від 14.01.2016 № 057022-451 за підписом в.о. директора Мосійчука Ю.А.

Враховуючи той факт, що звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 18.12.2015 № 1215/4 було адресовано лише Київському міському голові, отримано Київською міською державною адміністрацією та не було перенаправлено до постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики в порядку абзацу третього статті 7 Закону України «Про звернення громадян», постійна комісія як орган ради розглядала зазначене питання керуючись Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Положенням про постійні комісії Київради як питання, щодо розгляду якого комісії було надано доручення заступника міського голови – секретаря Київради згідно з пунктом 6 частини третьої статті 50 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Під час обговорення було зазначено, що згідно з частиною десятою статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та частиною десятою статті 11 Регламенту Київради за результатами опрацювання питань постійні комісії Київради приймають висновки і рекомендації, що викладаються у протоколі засідання комісії. Виходячи з вищезазначеного, а також того факту, що постійні комісії складаються з депутатів, які не є посадовими особами та не перебувають у відносинах прямого підпорядкування з заступником міського голови – секретарем Київради, доручення Прокопів В.В. від 29.12.2015 № 40696



в частині підготовки проекту відповіді за його підписом не узгоджується з положеннями чинного законодавства України.

За дорученням заступника міського голови – секретаря Київради постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики в межах своєї функціональної спрямованості на засіданні 03.02.2016 розглянула звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 18.12.2015 № 1215/4 і листом від 08.02.2016 № 08/295-12 повідомила про результат розгляду даного питання, зазначивши, що рішення про передачу кооперативу у довгострокову оренду земельної ділянки для ведення колективного садівництва відповідно до рішення Конституційного Суду України № 7-рп/2009 від 16 квітня 2009 року є рішенням ненормативного характеру, тому «не може бути скасовано чи змінено органом місцевого самоврядування після їх виконання». Окрім того, постійна комісія надала роз'яснення про право заявника на звернення до суду для визнання такого рішення незаконним з мотивів його невідповідності Конституції або законам України.

Присутній на засіданні заявник повідомив членам комісії, що відповідно до статей 256, 257, 267 Цивільного кодексу України строк позовної давності для подання заяви до суду пройшов і висновок постійної комісії з питань регламенту та депутатської етики є необхідним для поновлення строку позовної давності з метою подальшого звернення до суду.

Під час обговорення було також зазначено, що відповідно до абзацу четвертого статті 7 Закону України «Про звернення громадян» забороняється направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються. З огляду на це, а також виходячи з загального принципу права *nemo debet esse iudex in propria causa* («ніхто не може бути суддею у власній справі»), звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 28.09.2016 № 1609-1 в частині можливого порушення законодавства членами постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики розгляду на засіданні постійної комісії не підлягає.

Стосовно питань надання висновків про необхідність створення постійної комісії Київради з питань дотримання Закону України «Про звернення громадян» та надання висновку щодо необхідності внесення в Регламент Київради норми про персональну відповідальність Київського міського голови за додержанням посадовими особами Київради та виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) зазначеного Закону було зазначено, що відповідно до частини п'ятої статті 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» міський голова несе персональну відповідальність за здійснення наданих йому законом повноважень. Окрім цього, згідно з частиною четвертою статті 4 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, Київський міський голова несе персональну відповідальність за здійснення наданих йому законом повноважень. Таким чином, зазначене положення Регламенту повністю узгоджується з відповідним

положенням Закону. Виходячи з пункту 18 частини четвертої статті 42 Закону і пункту 18 частини третьої статті 4 Регламенту, міський голова забезпечує додержання на території міста Києва законодавства щодо розгляду звернень громадян. Враховуючи, що відповідне повноваження передбачене законом, Київський міський голова згідно з частиною п'ятою статті 42 Закону несе персональну відповідальність за його здійснення. З огляду на вищезазначене, Київський міський голова несе персональну відповідальність за здійснення усіх наданих йому законом повноважень, в тому числі і пункту 18 частини четвертої статті 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», а отже необхідність внесення запропонованих заявником змін до Регламенту Київради відсутня.

Під час обговорення питання щодо створення постійної комісії Київради з питань контролю за дотриманням Закону України «Про звернення громадян» голова комісії ще раз звернув увагу присутніх, що відповідно до пункту 18 частини четвертої статті 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» додержання на території міста Києва законодавства щодо розгляду звернень громадян забезпечує Київський міський голова. Окрім цього, розпорядженням виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) від 25.07.2008 № 1046 при виконавчому органі Київради (Київській міській державній адміністрації) створено постійно діючу комісію з питань розгляду звернень громадян, основним завданням якої є сприяння реалізації конституційного права громадян на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових осіб цих органів щодо захисту їх законних прав та інтересів.

З огляду на вищезазначене, члени комісії прийшли до висновку, що створення постійної комісії для здійснення контролю за дотриманням Закону України «Про звернення громадян» не вбачається за необхідне, оскільки відповідні функції покладені законом і Регламентом Київради на Київського міського голову та інші створені з цією метою органи.

#### **Вирішили:**

1. Взяти до відома звернення голови громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнка А.Л. від 28.09.2016 № 1609-1 щодо можливого порушення Київським міським головою, заступником міського голови - секретарем Київради, головою постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенком О.Г. законодавства при розгляді звернення громадян.

2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до заступника міського голови – секретаря Київради Прокопів В.В. у зв'язку з відсутністю у його діях ознак порушення ним положень Регламенту Київради та правил депутатської етики.

3. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутата Київради Міщенка О.Г. у зв'язку з відсутністю у його діях ознак порушення ним положень Регламенту Київради та правил депутатської етики.



4. Направити голові громадської організації «Спілка землекористувачів «ДЖЕРЕЛА» Ходзієнку А.Л. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

5. Направити голові постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

6. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради Прокопіву В.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

7. Направити Київському міському голові Кличку В.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

8. Направити заступнику директора Департаменту земельних ресурсів Мосійчуку Ю.А. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По сьомому питанню слухали інформацію Макарова О.А. щодо звернення голови ГО «Перспективна громада» Толстоватенко А.О. від 27.09.2016 щодо можливого порушення постійною комісією Київради з питань власності вимог Регламенту Київради.

Доповідач повідомив, що 11.12.2015 на розгляд Київради виконавчим органом Київради (Київською міською державною адміністрацією) було подано проект рішення «Про передачу в оренду нежитлового будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва єдиному претенденту на право оренди» (ГО «Перспективна громада», вул. О. Гончара, 17-196, Шевченківський район м. Києва). За результатами розгляду на пленарному засіданні Київради 26.05.2016 зазначений проект рішення не було підтримано. Як зазначає заявник у своєму зверненні, оскільки даний проект рішення на цьому засіданні повторно не розглядався і не був відхилений, то відповідно до частини вісімнадцятої статті 28 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351, проект рішення в обов'язковому порядку повинен був бути винесений на повторний розгляд на наступному пленарному засіданні Київради. У своєму зверненні заявник також повідомляє, що постійна комісія Київради з питань власності на своєму засіданні 31.05.2016 без винесення проекту рішення на повторне голосування прийняла рішення про погодження оголошення конкурсу на право оренди нежитлового будинку по вул. О. Гончара, 17-196, при цьому постійна комісія Київради з питань власності була визначена як орган, який уповноважений приймати рішення щодо надання оренди, що на думку заявника є порушенням Регламенту Київради та Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва.

Доповідач зазначив, що голова комісії Антоненко Л.В. своїм листом від 13.10.2016 № 08/283-1009 надав письмові пояснення постійній комісії з питань регламенту та депутатської етики стосовно порушених у зверненні



ГО «Перспективна громада» питань та направив копію листа № 08/283-747 голови постійної комісії Київради з питань власності Антоненка Л.В. до директора Департаменту Гудзя А.А., яким голова комісії повернув оригінал проекту рішення суб'єкту подання.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

В процесі обговорення було з'ясовано, що проект рішення «Про передачу в оренду нежитлового будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва єдиному претенденту на право оренди» (ГО «Перспективна громада», вул. О. Гончара, 17-196, Шевченківський район м. Києва) не було підтримано на пленарному засіданні Київради 26.05.2016. Проект рішення розглядався повторно на пленарному засіданні Київради 28.07.2016 і знову не був підтриманий більшістю голосів від загального складу Київради. За огляду на це, відповідно до частини двадцять другої статті 28 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351, зазначений проект рішення вважається відхиленням і повертається профільною постійною комісією суб'єкту подання. Членами комісії було встановлено, що постійна комісія Київради з питань власності після пленарного засідання 28.07.2016 повернула проект рішення директору Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) Гудзю А.А., про що свідчить лист Антоненка Л.В. № 08/283-747.

Під час обговорення члени комісії також прийшли до висновку, що з положень частини вісімнадцятої статті 28 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351, не передбачено обов'язковості повторного винесення одноразово не прийнятого проекту рішення саме на наступне пленарне засідання Київради, як це стверджує заявник у своєму зверненні.

В процесі обговорення було зазначено, що відповідно до частини четвертої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та частини першої статті 4 Положення про постійні комісії Київради (далі – Положення) постійні комісії уповноважені за власною ініціативою розглядати питання, що віднесені до їх функціональної спрямованості відповідно до статті 5 Положення. З огляду на це постійна комісія Київради з питань власності згідно з пунктом 1 частини четвертої статті 5 Положення може за власною ініціативою вивчати, попередньо розглядати, надавати висновки і рекомендації з питань володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, що і було здійснено постійною комісією на засіданні від 31.05.2016.

Доповідач підкреслив, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає питання в межах своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради. З огляду на це постійна комісія не уповноважена розглядати питання щодо законності висновку постійної комісії Київради з питань власності про оголошення конкурсу на право оренди нерухомого комунального майна відповідно до Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва.

**Вирішили:**

1. Встановити відсутність у діях членів постійної комісії Київради з питань власності порушень Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351.
2. Направити голові постійної комісії Київради з питань власності Антоненку Л.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.
3. Направити голові ГО «Перспективна громада» Толстоватенку А.О. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

**Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По восьмому питанню** слухали інформацію Маслової Н.В. щодо звернення президента Київського міського благодійного фонду «Інтеграція» Петровського В.Б. від 20.09.2016 про можливе порушення депутатом Київради Балицькою О.С. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

Доповідач зазначила, що у своєму зверненні заявник повідомляє про порушення, які на його думку були вчинені робочою групою, створеною для додаткового вивчення депутатського звернення депутата Київради Балицької О.С. щодо можливого будівництва за адресою: вул. Бульварно-Кудрявська (Воровського), 29 у Шевченківському районі м. Києва. Окрім цього, на думку заявника у депутата Київради Балицької О.С. наявний конфлікт інтересів, оскільки вона проживає у будинку, що розташований поруч з вищезазначеною ділянкою.

Доповідач зауважила, що заявник у своєму зверненні просить звернути увагу на порушення Регламенту Київради депутатом Балицькою О.С., вилучити з порядку денного засідання постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування 27.09.2016 питання щодо розгляду результатів роботи згаданої робочої групи, відсторонити Балицьку О.С. від головування в робочій групі та розглянути питання про внесення змін до персонального складу робочої групи.

Доповідач повідомила присутнім, що до постійної комісії надійшли письмові пояснення депутата Київради Балицької О.С. від 13.10.2016 № 08/279/08/005-422. У своєму листі Балицька О.С. зазначає, що засідання робочої групи відбулись у чіткій відповідності з чинним законодавством, депутати-члени робочої групи, орендар, представники органів державної влади та місцевого самоврядування та громада були належним чином повідомлені, ознайомлені з матеріалами та розуміли суть ситуації.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І. та Балицька О.С.

Під час обговорення було встановлено, що на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування 13.07.2016 за результатами розгляду депутатського звернення Балицької О.С. від 06.07.2016

№ 08/279/08/005-279 було створено робочу групу для вивчення питання щодо можливого будівництва по вул. Бульварно - Кудрявська (Воровського), 29 у Шевченківському районі міста Києва (Балицька О.С. – голова робочої групи, Банас Д.М., Меліхова Т.І., Назаренко В.Е. – члени робочої групи). 19.09.2016 відбулось засідання робочої групи, на якому робоча група розглядала питання, що стосувалось можливої забудови зазначеної ділянки. На засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування 27.09.2016 було винесено питання щодо розгляду та затвердження протоколу засідання робочої групи 19.09.2016. При цьому протокол робочої групи від 19.09.2016 (реєстраційний номер № 120 від 22.09.2016) з додатками до нього на 39 арк. було включено до матеріалів комісії. За результатами розгляду питання постійна комісія вирішила затвердити зазначений протокол, провести консультації з громадою та звернутись до постійної комісії Київради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту з метою розгляду питання відновлення функціонування дитячого садочку № 13.

Розглядаючи звернення заявника в межах наданої заявником інформації та вимог, зазначених у прохальній частині звернення, члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності порушень депутатом Балицькою О.С. норм Регламенту Київради, а також щодо відсутності у зверненні та доданих до нього матеріалах доказів на підтвердження наявності у діях депутата Балицької О.С. ознак порушення правил депутатської етики.

Під час обговорення членами комісії було зазначено, що відповідно до частини третьої статті 2 Закону України «Про місцеві вибори», вибори депутатів міських рад проводяться за пропорційною виборчою системою в багатомандатному виборчому окрузі за виборчими списками місцевих організацій політичних партій із закріпленням кандидатів за територіальними виборчими округами, на які поділяється багатомандатний виборчий округ, що збігається з територією міста згідно з існуючим адміністративно-територіальним устроєм. Отже, на виборах до Київради 25 жовтня 2015 року депутати обирались не в одномандатних мажоритарних округах, а в єдиному багатомандатному виборчому окрузі – місті Києві. Таким чином, усі депутати Київради VIII скликання були обрані від одного виборчого округу, територія якого співпадає з територією міста Києва.

Виходячи з цього доповідач наголосив, що кожен депутат Київради VIII скликання є представником інтересів усієї територіальної громади міста Києва, в тому числі і представником територіального виборчого округу, за яким він був закріплений на місцевих виборах 2015 року. Окрім того, положеннями статей 10, 11 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» передбачено реалізацію депутатом прав та обов'язків у своєму виборчому окрузі, зокрема депутат є відповідальним перед виборцями свого виборчого округу за свою діяльність і підзвітним їм.

Члени комісії також зазначили, що розгляд питань, пов'язаних з можливим конфліктом інтересів депутатів Київради, відповідно до частини дев'ятої статті 8 Регламенту Київради покладається на постійну комісію Київради з питань

дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції і не належать до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики згідно з частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради (далі – Положення).

Під час обговорення члени комісії також прийшли до висновку, що формування проекту порядку денного постійної комісії відповідно до пункту 1 частини першої статті 15 Положення належить до виключних повноважень голови відповідної комісії. У той же час питання включення чи виключення питань з проекту порядку денного перед його затвердженням згідно з частиною другою статті 9 Положення належить до компетенції відповідної постійної комісії. Таким чином, постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики не уповноважена включати або виключати певні пункти з порядку денного засідання іншої постійної комісії.

В процесі обговорення доповідач зауважив, що виходячи з положень частини дванадцятої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та вимог Положення, питання щодо зміни персонального складу комісії або відсторонення депутата від головування в робочій групі належать до виключних повноважень постійної комісії, яка створила відповідну робочу групу. З огляду на це постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики не уповноважена змінювати персональний склад робочої групи або її голову.

#### **Вирішили:**

1. Встановити відсутність у діях депутата Київради Балицької О.С. порушень норм Регламенту Київради.
2. Відмовити у застосуванні до депутата Київради Балицької О.С. заходів впливу у зв'язку з відсутністю у зверненні та доданих до нього матеріалах доказів на підтвердження наявності в її діях порушень правил депутатської етики.
3. Направити депутату Балицькій О.С. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.
4. Направити президенту Київського міського благодійного фонду «Інтеграція» Петровському В.Б. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

#### **Голосували:**

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**По дев'ятому питанню** слухали інформацію Макарова О.А. про звернення першого заступника голови постійної комісії Київради з питань власності М. Конобаса від 29.09.2016 № 08/283-946 щодо надання роз'яснень.

Доповідач повідомив щодо суті зазначеного проекту рішення Київради.



В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М. та Приходько Н.І.

Під час обговорення доповідач запропонував відкласти розгляд даного питання на інше засідання постійної комісії.

**Вирішили:**

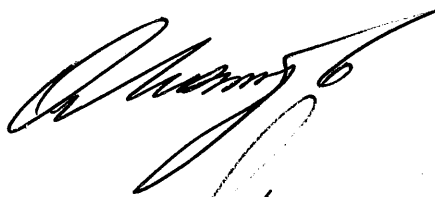
1. Перенести розгляд звернення першого заступника голови постійної комісії Київради з питань власності М. Конобаса від 29.09.2016 № 08/283-946 щодо надання роз'яснень на інше засідання постійної комісії.

2. Направити заступнику голови постійної комісії Київради з питань власності М. Конобасу витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

**Голосували:**

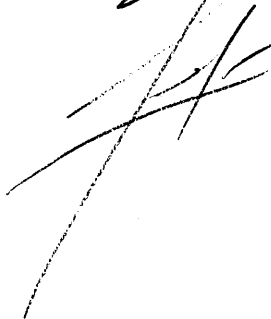
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

**Голова комісії**



**О. Макаров**

**Секретар комісії**



**І. Опадчий**