



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014

тел./факс: (044) 202-72-34

08.09.2016

м. Київ

ПРОТОКОЛ № 22 засідання постійної комісії

Присутні члени комісії:

Макаров О.А. – голова комісії;
Маслова Н.В. – заступник голови комісії;
Опадчий І.М. – секретар комісії;
Приходько Н.І. – член комісії.

Присутні та запрошені:

Кісільов І.П. – депутат Київради;
Кутняк С.В. – депутат Київради;
Лобан Ю.М. – депутат Київради;
Омельченко О.О. – депутат Київради;
Осадчук А.П. – депутат Київради;
Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;
Дутка Р.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Гаранджа О.А. – представник громадськості;
Калініченко М.В. – голова Громадської ради при виконавчому органі Київради
(Київській міській державній адміністрації);
Куценко С.М. – представник громадськості;
Михайлов А.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Пашинський А.П. – помічник-консультант депутата Київради;
Рура А.М. – помічник-консультант депутата Київради;
Тищенко В. – представник громадськості;
Торопов В. – представник громадськості;
Цимбалюк М.Ю. – помічник-консультант депутата Київради;
Ярмольева Ю.В. – представник громадськості.

Порядок денний

1. Проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів укладених після 2006 року».

(доповідач Омельченко О.О., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київради від 25.07.2016 № 08/230-1457 до проекту рішення «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості КП «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг».

(доповідач Макаров О.А.)

3. Звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 04.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Мірошніченком І.М. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

4. Звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 10.08.2016 щодо можливого порушення депутатами Київради Мірошніченком І.М. та Сиротюком Ю.М. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

5. Звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 22.08.2016 щодо організації роботи постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції.

(доповідач Приходько Н.І.)

6. Звернення гр. Куценка С.М. від 14.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Непопом В.І. правил депутатської етики.

(доповідач Маслова Н.В.)

7. Звернення гр. Савенка О.В. від 14.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Лобан Ю.М. правил депутатської етики.

(доповідач Макаров О.А.)

8. Протокольне доручення № 1 пленарного засідання Київради від 07.07.2016 щодо перевірки наявності конфлікту інтересів у депутата Київради Марченка Р.В.

(доповідач Опадчий І.М.)

9. Звернення ВГО «Український клуб» від 19.07.2016 щодо питання утворення Громадської гуманітарної ради при секретаріаті Київради.

(доповідач Макаров О.А.)

10. Звернення постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики від 02.08.2016 щодо надання роз'яснень про правомочність постійної комісії затверджувати План заходів Української Всесвітньої Координаційної ради та здійснювати контроль за його виконанням.

(доповідач Макаров О.А.)

По першому питанню слухали інформацію Омельченка О.О. щодо проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів укладених після 2006 року».

Доповідач повідомив щодо змісту вказаного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Омельченко О.О. та Кісільов І.П.

Під час обговорення співдоповідач Макаров О.А. зазначив, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 28 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутатські фракції мають право на пропорційне представництво в тимчасових комісіях ради. Для реалізації цього права частиною п'ятою статті 8 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351, передбачалась можливість депутатських фракцій у семиденний строк з дня направлення до них письмового звернення суб'єкта подання подати власні пропозиції щодо кількісного та персонального складу тимчасової контрольної комісії.

Виходячи з пункту 2 проекту рішення, персональний склад тимчасової контрольної комісії складається з 15 депутатів Київради: 3 представники депутатської фракції «Солідарність», 3 представники депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч», 3 представники депутатської фракції «ВО «Батьківщина», 3 представники депутатської фракції «Єдність» та 3 представники депутатської фракції «ВО «Свобода». Підтвердженням того, що суб'єкт подання надав депутатським фракціям можливість реалізувати надане законом право на представництво, є письмові звернення суб'єкта подання до депутатських фракцій Київради та відповідні листи-відповіді кожної з фракцій з кандидатурами для включення до персонального складу тимчасової контрольної комісії. Депутат Кісільов І.П. на засіданні надав членам комісії копії зазначених звернень та відповідей на них.

В процесі обговорення співдоповідач Макаров О.А. також зазначив, що відповідно до частини другої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту. Таким чином, обов'язок щодо сплати пайової участі покладається на замовника будівництва, а не на забудовника. Голова комісії також звернув увагу, що відповідно до пункту 11 Перехідних положень Закону «Про регулювання містобудівної діяльності», поняття «замовник (забудовник)» по усьому тексту Закону України «Про архітектурну діяльність» 01.08.2006 було замінено на «замовник». У той же час з частин другої та третьої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» випливає, що пайова участь сплачується замовником не лише для створення, а й для розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури. Виходячи з цього, Макаров О.А. запропонував змінити назву тимчасової контрольної комісії, виклавши її в такій редакції: «Про створення тимчасової контрольної комісії

Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року», а також внести відповідні зміни по тексту проекту рішення.

Під час обговорення Макаров О.А. також підкреслив, що відповідно до рішення Київради від 07 липня 2016 року № 579/579, з 01 вересня 2016 року вступив в силу новий Регламент Київради. З огляду на це, голова комісії запропонував в преамбулі проекту рішення слова «статті 8 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 12.11.2014 № 351/351» замінити словами «статті 12 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579». Макаров О.А. також зазначив, що у пункті 5 проекту рішення слово «термін» слід замінити словом «строк», оскільки згідно з статтею 251 Цивільного кодексу України термін являє собою певний момент у часі, а строк – певний період у часі.

В процесі обговорення член комісії Приходько Н.І. з метою дотримання права депутатської фракції «Солідарність» на пропорційне представництво запропонувала додатково включити до персонального складу комісії депутата Київради Опадчого І.М. (депутатська фракція «Солідарність»), а секретар комісії Опадчий І.М. запропонував доповнити персональний склад комісії депутатом Київради Приходько Н.І. (депутатська фракція «Солідарність»).

Суб'єкт подання проекту рішення Кісільов І.П. та доповідач Омельченко О.О. проти вищезгаданих пропозицій не заперечували.

Вирішили:

Підтримати проект рішення «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів укладених після 2006 року» з наступними зауваженнями і рекомендаціями:

- викласти назву проекту рішення в такій редакції: «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»;
- в преамбулі проекту рішення слова «статті 8 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 12.11.2014 № 351/351» замінити словами «статті 12 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579»;
- пункт 1 проекту рішення викласти в такій редакції: «Створити тимчасову контрольну комісію щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року (далі – Тимчасова контрольна комісія)»;



- пункт 2 проекту рішення після слів «Харченко Олександр Володимирович, депутат Київської міської ради» доповнити словами «Опадчий Ігор Михайлович, депутат Київської міської ради» та «Приходько Наталія Ігорівна, депутат Київської міської ради»;
- по всьому пункту 3 проекту рішення слова «забудовників (інвесторів)» та «забудовників» замінити словом «замовників», а після слова «створення» додати слова «і розвитку»;
- в пункті 5 проекту рішення слово «термін» замінити словом «строк».

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По другому питанню слухали інформацію Макарова О.А. щодо правового висновку управління правового забезпечення діяльності Київради від 25.07.2016 № 08/230-1457 до проекту рішення «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості КП «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг».

Доповідач зазначив, що лист управління правового забезпечення діяльності Київради від 25.07.2016 № 08/230-1457 є правовим висновком в розумінні пункту 2 частини дев'ятої статті 23 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351. З огляду на це, у такому правовому висновку мають бути викладені питання щодо «невідповідності проекту рішення чи окремих його положень вимогам законодавства». У той же час надані управлінням зауваження є зауваженнями до змісту звіту тимчасової контрольної комісії, а отже не приймаються постійною комісією як підстава для відхилення проекту рішення.

Доповідач також відзначив, що відповідно до частини четвертої статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження тимчасової контрольної комісії ради припиняються з моменту прийняття радою остаточного рішення щодо результатів роботи цієї комісії або у разі припинення повноважень ради, що створила цю комісію. З огляду на це висловлені управлінням сумніви щодо легітимності діяльності тимчасової контрольної комісії після спливу трьохмісячного строку не мають братись до уваги постійною комісією.

Доповідач підкреслив, що законами України, Регламентом Київради, затвердженим рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351, чи іншими нормативно-правовими актами не передбачено обов'язковість ведення протоколів на засіданнях тимчасових контрольних комісій ради або долучення чи посилення на відповідні протоколи про подання проекту рішення про звіт комісії на розгляд Київради. Разом з тим, суб'єкт подання проекту рішення Осадчук А.П. безпосередньо на засіданні надав членам комісії для огляду копію протоколу засідання тимчасової контрольної комісії, на якому було затверджено текст звіту комісії. Доповідач зазначив, що надана управлінням

правового забезпечення діяльності Київради пропозиція про заміну слів «заступники Київського міського голови» словами «заступники голови Київської міської державної адміністрації» в абзаці 4 Розділу 6 та пункті 7 Розділу 9 додатку до проекту рішення є редакційною правкою.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Осадчук А.П., Боднар М.О. та Пашинський А.П.

В процесі обговорення секретар постійної комісії Опадчий І.М. запропонував відхилити проект рішення та рекомендувати тимчасовій контрольній комісії доопрацювати звіт. Голова тимчасової контрольної комісії Осадчук А.П. зазначив, що текст звіту тимчасової контрольної комісії вже затверджено на засіданні комісії №10 від 02.06.2016.

Під час обговорення члени комісії прийшли до висновку щодо необхідності відкладення розгляду проекту рішення «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості КП «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг» на інше засідання постійної комісії з метою напрацювання додаткового обґрунтування для прийняття відповідного висновку.

Вирішили:

Відкласти розгляд проекту рішення Київради «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості КП «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг» на інше засідання постійної комісії з метою напрацювання додаткового обґрунтування для прийняття відповідного висновку.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По третьому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 04.07.2016 про можливе порушення депутатом Київради Мірошніченком І.М. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила, що у своєму зверненні Гаранджа О.А. просить підняти на засіданні постійної комісії Київради питання про хуліганську, як зазначено у зверненні заявника, поведінку депутата Київради Мірошніченка І.М. по відношенню до громадських активістів, а також застосувати до нього заходи впливу. Доповідач запропонувала відкласти розгляд даного звернення на інше засідання постійної комісії, а також звернутись до заступника міського голови – секретаря Київради з проханням надати постійній комісії та заявнику відеозаписи з камер спостереження, що стосуються викладених у зверненні подій.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Гаранджа О.А. та Дутка Р.О.

В процесі обговорення було вирішено відкласти розгляд звернення на інше засідання постійної комісії, а також звернутись до заступника міського голови – секретаря Київради з проханням надати постійній комісії та заявнику відеозаписи з камер спостереження, що стосуються викладених у зверненні подій. Присутній на засіданні комісії Гаранджа О.А. проти зазначених пропозицій не заперечував.

Вирішили:

1. За згодою заявника відкласти розгляд звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 04.07.2016 про можливе порушення депутатом Київради Мірошніченком І.М. правил депутатської етики на інше засідання постійної комісії.

2. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради лист з проханням надати постійній комісії та голові ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. відеозаписи з камер спостереження у кулуарах зали пленарних засідань Київради за період з 10:00 до 12:00 30 червня 2016 року.

3. Направити голові ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити депутату Мірошніченку І.М. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По четвертому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 10.08.2016 про можливого порушення депутатами Київради Мірошніченком І.М. та Сиротюком Ю.М. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила щодо змісту зазначеного звернення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Гаранджа О.А. та Дутка Р.О.

Постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає звернення відповідно до своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради, а також на основі інформації, наведеної заявником у зверненні.

Під час обговорення було запропоновано рекомендувати депутатам Київради Мірошніченку І.М. та Сиротюку Ю.М. надати голові ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. письмові відповіді на його звернення від 05.04.2016 та від 29.06.2016. Член комісії Приходько Н.І. також підкреслила, що депутати Київради мають неухильно дотримуватись вимог Закону України «Про звернення громадян».

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 10.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Мірошніченком І.М. та Сиротюком Ю.М. правил депутатської етики.
2. Рекомендувати депутату Сиротюку Ю.М. надати Гаранджі О.А. письмову відповідь на звернення від 05.04.2016.
3. Рекомендувати депутату Мірошніченку І.М. надати Гаранджі О.А. письмову відповідь на звернення від 29.06.2016.
4. Направити голові ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По п'ятому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 22.08.2016 про організацію роботи постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Гаранджа О.А. та Дутка Р.О.

Постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає звернення відповідно до своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради, а також на основі інформації, наведеної заявником у зверненні.

В процесі обговорення було з'ясовано, що у діях членів постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції відсутні ознаки порушення правил депутатської етики.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 22.08.2016 про організацію роботи постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції.
2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до членів постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції у зв'язку з відсутністю в їх діях ознак порушення правил депутатської етики.
3. Направити голові ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.
4. Направити голові постійної комісії Київради з питань законності, правопорядку та запобігання корупції витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.



По шостому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. щодо звернення гр. Куценка С.М. від 14.07.2016 про можливе порушення депутатом Київради Непопом В.І. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила, що до постійної комісії надійшло звернення Куценка С.М. з проханням надати правову оцінку діям депутата Київради Непопа В.І. на відеозаписі, розміщеному в мережі Інтернет за посиланням: <https://www.facebook.com/629052017252402/videos/645268342297436>.

Доповідач відзначила, що депутат Київради Непоп В.І. направив до постійної комісії письмові пояснення, в яких повідомив, що Куценко С.М. не висвітлив повної ситуації, яка склалась на той момент і призвела до конфлікту. Зокрема, депутат Непоп В.І. у своєму листі до комісії зазначає, що на відеозаписі він висловлює свою крайню стурбованість та незадоволення діями Куценка С.М., а саме його висловлюваннями, що принижували честь і гідність Непопа В.І. та його колег і не потрапили до розміщеного відеоматеріалу. Депутат у своїх поясненнях також відзначає, що він не порушував правил депутатської етики, а «намагався пояснити пану Куценку С.М. суть положень Конституції України, власне, що й відображено в матеріалі». У той же час на думку депутата Непопа В.І. звернення Куценка С.М. «зроблене з навмисним викривленням ситуації з метою подальшого розповсюдження у мережі Інтернет інформації, що принижує честь та гідність мене, моїх колег та Київського міського голови».

Доповідач підкреслила, що відповідно до частини п'ятої статті 9 Кодексу етики депутата Київської міської ради, при особистому спілкуванні з виборцями депутат повинен намагатися служити прикладом професіоналізму, порядності, демократичності та справедливості, проявляти повагу та терпимість до переконань виборців, проявляти витримку і коректність, особливо у тих випадках, коли власна позиція депутата не збігається з думкою виборця. У той же час на наданому комісії відеозаписі зафіксовано, як депутат Непоп В.І. штовхнув виборця Куценка С.М. З огляду на це доповідач запропонувала встановити наявність у зафіксованих на відеозаписі діях депутата Непопа В.І. наявність ознак порушення правил депутатської етики та застосувати до нього заходи впливу, передбачені Кодексом етики депутата Київської міської ради.

Окрім цього, доповідач запропонувала звернутись до заступника міського голови – секретаря Київради з проханням доручити головам постійних комісій Київради на початку засідань відповідних постійних комісій роз'яснювати членам комісії та усім присутнім правила поведінки на засіданні постійної комісії, а також закликатися до виконання положень Конституції України, законів України та Регламенту Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Маслова Н.В., Калініченко М.В., Куценко С.М., Михайлов А.О., Кутняк С.В., Пашинський А.П., Тищенко В., Торопов В. та Гаранджа О.А.

На початку обговорення було зазначено, що депутат Київради Непоп В.І. був повідомлений про час і місце проведення засідання постійної комісії та не заперечував проти розгляду вищезгаданого звернення за його відсутності.

В процесі обговорення Куценко С.М. надав пояснення стосовно подій, що передували конфліктній ситуації, прокоментував події, зафіксовані у відеоматеріалах, а також надав оцінку письмовим поясненням депутата Київради Непопа В.І. стосовно порушеного питання. В. Торопов під час обговорення повідомив членам комісії про значну кількість конфліктів на будівельних майданчиках міста Києва, а також про непоодинокі випадки застосування фізичної сили до активістів.

Під час перегляду відеоматеріалів на засіданні комісії було з'ясовано, що на відеозаписі депутат Непоп В.І. після діалогу з Куценком С.М. двічі штовхнув Куценка С.М. в приміщенні адміністративного комплексу на вул. Хрещатик, 36.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат місцевої ради повинен у своїй діяльності та поведінці керуватись загальновизнаними принципами порядності, честі і гідності. Окрім цього, відповідно до частини п'ятої статті 9 Кодексу етики депутата Київської міської ради, при особистому спілкуванні з виборцями депутат повинен намагатися служити прикладом професіоналізму, порядності, демократичності та справедливості, проявляти повагу та терпимість до переконань виборців, проявляти витримку і коректність, особливо у тих випадках, коли власна позиція депутата не збігається з думкою виборця.

В процесі обговорення члени комісії прийшли до висновку, що зазначене застосування фізичної сили депутатом Непопом В.І. по відношенню до члена територіальної громади Куценка С.М. суперечить етичним нормам поведінки, демонструє відсутність коректності і терпимості до переконань виборця, що не збігаються з його власними, а отже є порушенням правил депутатської етики. З огляду на це було запропоновано застосувати до депутата Непопа В.І. такий захід впливу як попередження (пункт 1 частини третьої статті 12 Кодексу етики депутата Київської міської ради).

Присутній на засіданні депутат Київради Кутняк С.В. зазначив, що оскільки депутат Київради Непоп В.І. є директором КП «Житлоінвестбуд - УКБ» та одночасно членом постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, у нього наявний конфлікт інтересів. З огляду на це депутат Кутняк С.В. запропонував постійній комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики застосувати до депутата Київради Непопа В.І. інші заходи впливу та розглянути питання щодо надання рекомендації депутату Непопу В.І., голові депутатської фракції «Солідарність» Страннікову А.М. і заступнику міського голови – секретарю Київради Прокопіву В.В. ініціювати питання про перехід депутата Непопа В.І. до складу іншої постійної комісії Київради.

Виходячи з частини другої статті 10 Положення про постійні комісії Київради, голова комісії поставив на голосування питання про прийняття за основу наступних пунктів резолютивної частини рішення:

1. Встановити у діях депутата Київради Непопу В.І., що відображені у відеоматеріалі, наявність ознак порушення правил депутатської етики, зокрема пункту 3 частини першої статті 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та частини п'ятої статті 9 Кодексу етики депутата Київської міської ради.

2. Застосувати до депутата Київради Непопу В.І. наступні заходи впливу:
- попередження (пункт 1 частини третьої статті 12 Кодексу етики депутата Київської міської ради).

3. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради лист з проханням доручити головам постійних комісій Київради на початку засідань відповідних постійних комісій роз'яснювати членам комісії та усім присутнім правила поведінки на засіданні постійної комісії, а також закликати до виконання положень Конституції України, законів України та Регламенту Київради.

4. Направити гр. Куценку С.М. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити депутату Київради Непопу В.І. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Після прийняття зазначеної резолютивної частини рішення за основу на голосування було поставлено пропозицію депутата Київради Кутняка С.В. щодо направлення рекомендацій депутату Непопу В.І., голові депутатської фракції «Солідарність» Страннікову А.М. та заступнику міського голови – секретарю Київради Прокопіву В.В. ініціювати питання про перехід Непопу В.І. до складу іншої постійної комісії Київради.

Голосували:

«За» - 0; «проти» - 3; «утр.» - 1 (рішення не прийнято).

Після цього голова комісії поставив на голосування прийняту за основу резолютивну частину рішення для прийняття в цілому:

Вирішили:

1. Встановити у діях депутата Київради Непопу В.І., що відображені у відеоматеріалі, наявність ознак порушення правил депутатської етики, зокрема пункту 3 частини першої статті 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та частини п'ятої статті 9 Кодексу етики депутата Київської міської ради.

2. Застосувати до депутата Київради Непопу В.І. наступні заходи впливу:



- попередження (пункт 1 частини третьої статті 12 Кодексу етики депутата Київської міської ради).

3. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради лист з проханням доручити головам постійних комісій Київради на початку засідань відповідних постійних комісій роз'яснювати членам комісії та усім присутнім правила поведінки на засіданні постійної комісії, а також закликати до виконання положень Конституції України, законів України та Регламенту Київради.

4. Направити гр. Куценку С.М. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити депутату Київради Непопу В.І. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По сьомому питанню слухали інформацію Макарова О.А про звернення гр. Савенка О.В. від 14.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Лобан Ю.М. правил депутатської етики.

Доповідач повідомив, що на розгляд постійної комісії надійшло звернення Савенка О.В., в якому заявник повідомляє про можливе порушення депутатом Київради Лобан Ю.М. правил депутатської етики та просить застосувати до неї заходи впливу. Окрім цього, до постійної комісії також надійшов лист Лобан Ю.М., в якому депутат надала свої пояснення стосовно порушень у зверненні питань.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Маслова Н.В., Лобан Ю.М.

Членами комісії було з'ясовано, що для розгляду численних звернень Савенка О.В. до постійної комісії Київради з питань охорони здоров'я та соціального захисту на засіданні комісії від 24.02.2016 було створено робочу групу під головуванням депутата Київради Лобан Ю.М. Виходячи з наданої у зверненні Савенка О.В. інформації, він був присутнім на засіданні робочої групи та повідомив її членів про наявність кримінальних проваджень стосовно медичних працівників Київського міського онкологічного центру. На цьому ж засіданні робочої групи в присутності заявника було прийнято рішення щодо направлення звернення до правоохоронних органів з проханням надати інформацію.

Під час обговорення присутня на засіданні депутат Київради Лобан Ю.М. надала пояснення та відповіла на питання члена комісії Приходько Н.І.

В процесі обговорення члени комісії прийшли до висновку, що зазначене звернення від 24 березня 2016 року було направлено Лобан Ю.М. за рішенням робочої групи для реалізації мети її створення – всебічного та неупередженого розгляду питань, порушених заявником у його зверненнях до постійної комісії Київради з питань охорони здоров'я та соціального захисту. При направленні

звернення Лобан Ю.М. діяла на виконання рішення робочої групи як її уповноважений голова, про що свідчить зміст самого звернення та підпис в кінці документу.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення гр. Савенка О.В. від 14.07.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Лобан Ю.М. правил депутатської етики.

2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутата Київради Лобан Ю.М. у зв'язку з відсутністю у діях, викладених у зверненні та доданих до нього матеріалах, ознак порушення нею правил депутатської етики.

3. Направити депутату Київради Лобан Ю.М. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити гр. Савенку О.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 3; «проти» - 0; «утр.» - 1.

По восьмому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо протокольного доручення № 1 пленарного засідання Київради від 07.07.2016 щодо перевірки наявності конфлікту інтересів у депутата Київради Марченка Р.В.

Доповідач повідомив щодо суті зазначеного питання, а також доповів про зміст письмових пояснень, наданих депутатом Марченком Р.В. Після цього доповідач зазначив, що на його думку у депутата Марченка Р.В. відсутній конфлікт інтересів при поданні проекту рішення Київради «Про скасування рішення Київської міської ради від 24.09.2015 №1909 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки площею 0,9289 га на вул. Глибочицькій, 5 у Шевченківському районі м. Києва, укладеного між Київською міською радою та Релігійним Управлінням Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні № 91-6-00490 від 26.09.2005» та внесення змін до договору оренди земельної ділянки».

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Кутняк С.В., Дутка Р.О. та Михайлов А.О.

В процесі обговорення було з'ясовано, що 25.01.2016 депутат Київради Марченко Р.В. подав на розгляд Київради проект рішення «Про скасування рішення Київської міської ради від 24.09.2015 № 6/1909 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки площею 0,9289 га на вул. Глибочицькій, 5 у Шевченківському районі м. Києва, укладеного між Київською міською радою та Релігійним Управлінням Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні № 91-6-00490 від 26.09.2005» та внесення змін до договору оренди земельної ділянки». У той же час 18.04.2016 Господарський суд міста Києва у справі за позовом Релігійного Управління Церкви Ісуса Христа Святих

Останніх Днів в Україні до Київської міської ради про визнання незаконним та недійсним рішення Київради від 24.09.2015 № 6/1909 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки площею 0,9289 га на вул. Глибочицькій, 5 у Шевченківському районі м. Києва, укладеного між Київською міською радою та Релігійним Управлінням Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні № 91-6-00490 від 26.09.2005» визнав зазначене рішення недійсним. Вказане судове рішення було оскаржено в апеляційному порядку, і на даний момент в Київському апеляційному господарському суді триває розгляд зазначеної справи.

Поданий Марченко Р.В. проект рішення було включено до проекту порядку денного пленарного засідання Київради 07.07.2016. Під час розгляду питання щодо затвердження проекту порядку денного, враховуючи виступ депутата Київради Кутняка С.В. головуючим було надано протокольне доручення № 1 постійній комісії з питань регламенту та депутатської етики і постійній комісії з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції щодо перевірки наявності конфлікту інтересів у депутата Марченка Р.В.

Під час обговорення було відзначено, що до постійної комісії надійшли письмові пояснення депутата Марченка Р.В. від 05.09.2016 та лист директора ЮФ «Ілляшев та Партнери» Майорової А.І. від 05.09.2016, в яких зазначається наступне:

- Марченко Р.В. працює на посаді «старший партнер» у ЮФ «Ілляшев та Партнери»;
- Марченко Р.В. здійснив відчуження своїх корпоративних прав у юридичній фірмі непов'язаній особі до дати набуття депутатського мандату;
- ЮФ «Ілляшев та Партнери» представляє інтереси Релігійного управління Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні (далі – Релігійне управління) у спорі з Київською міською радою про визнання незаконним та недійсним рішення Київради від 24.09.2015 № 6/1909 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки площею 0,9289 га на вул. Глибочицькій, 5 у Шевченківському районі м. Києва, укладеного між Київською міською радою та Релігійним управлінням Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні»;
- Марченко Р.В. не зазначений у довіреностях, виданих Релігійним управлінням на працівників ЮФ «Ілляшев та Партнери» для представництва інтересів у вищезгаданому спорі з Київською міською радою в лютому та червні 2016 року;
- Марченко Р.В. не займає керівної посади у ЮФ «Ілляшев та Партнери» та йому не підпорядковуються працівники юридичної фірми, які представляють інтереси Релігійного управління;
- до дати оформлення зазначених довіреностей Марченко Р.В. повідомив керівництво і власників корпоративних прав ЮФ «Ілляшев та Партнери» про те, що ним у січні 2016 року було подано вищезгаданий проект рішення Київради;

- Марченко Р.В. не здійснює представництва інтересів Релігійного управління, а ЮФ «Ілляшев та Партнери» не здійснювала і не здійснює жодних виплат на його користь, які були б пов'язані з представництвом інтересів релігійного управління;
- у межах виконання своїх трудових функцій Марченко Р.В. як працівник ЮФ «Ілляшев та Партнери» не має відношення до вищезазначеного спору, не займається пов'язаними з ним питаннями та не координує діяльність працівників фірми з цього питання;
- Марченко Р.В. не є членом Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів;
- даний проект рішення відповідає інтересам територіальної громади міста Києва, і саме тому він був підтриманий трьома постійними комісіями Київради, робочою групою та управлінням правового забезпечення діяльності Київради.

В листі директора ЮФ «Ілляшев та Партнери» Майорової А.І. від 05.09.2016 також зазначається, що ЮФ «Ілляшев та Партнери» не мала та не має оплатного договору з Релігійним управлінням про надання юридичних послуг, не виставляла та не виставляє рахунки за юридичні послуги на Релігійне управління, не отримувала і не отримує оплату юридичних послуг від Релігійного управління.

Депутат Київради Кутняк С.В., на прохання якого головуючим було надано протокольне доручення № 1 пленарного засідання 07.07.2016, а також Дутка Р.О. під час свого виступу зазначили, що при поданні зазначеного проекту рішення та участі у його попередньому розгляді в постійних комісіях Київради у депутата Марченка Р.В. був наявний конфлікт інтересів, оскільки існувала суперечність між його представницькими повноваженнями як депутата Київради та його приватним інтересом як співробітника ЮФ «Ілляшев та Партнери», яка вплинула на його об'єктивність і неупередженість при вчиненні дій щодо подачі відповідного проекту рішення. Окрім цього, депутат Київради Кутняк С.В. зазначив, що відповідно до частини дев'ятої статті 9 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради № 579/579 від 07.07.2016, здійснення контролю за дотриманням вимог щодо недопущення конфлікту інтересів покладається на постійну комісію Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання запобігання корупції. З огляду на це, депутат Київради Кутняк С.В. висловив сумнів щодо того, чи належить порушене у протокольному дорученні № 1 питання до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

У той же час помічник-консультант депутата Київради Марченка Р.В. Михайлов А.О. зазначив, що на підтвердження наведених у листі Марченка Р.В. та Майорової А.І. тверджень було надано усі необхідні підтверджуючі документи (довіреність № 8 від 04.02.2016 і довіреність № 22 від 14.06.2016, видані Релігійним управлінням, протокол № 3/11 загальних зборів ТОВ «ЮФ «Ілляшев та Партнери» від 03.11.2015, Статут ТОВ «ЮФ «Ілляшев та Партнери», витяг з ЄДР 31001163789 від 19.07.2016, наказ № 26-К від

27.10.2004, довідка про взяття на облік платника податків № 10962 від 06.12.2010, роздруківка рішення Господарського суду м. Києва від 18.04.2016 у справі № 910/2566/16, протоколи постійних комісій Київради та робочої групи, лист депутата Київради Мондриївського В.М. від 12.05.2016, лист директора ЮФ «Ілляшев та Партнери» Майорової А.І. від 05.09.2016).

Під час обговорення було зазначено, що для встановлення наявності у депутата місцевої ради конфлікту інтересів необхідно визначити співвідношення приватного інтересу депутата з його представницькими повноваженнями.

В процесі обговорення Опадчий І.М. зазначив, що в Україні відповідно до статті 62 Конституції України діє принцип презумпції невинуватості. Зокрема, відповідно до статті 62 Конституції України та загальних принципів права, ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість, а обвинувачення не може ґрунтуватись на припущеннях. У той же час постійній комісії не було надано жодних доказів на підтвердження наявності у депутата Київради Марченка Р.В. конфлікту інтересів.

Виходячи з вищезазначеного, а також на основі аналізу наданих депутатом Марченком Р.В. матеріалів було встановлено, що депутат Марченко Р.В. не має корпоративних прав у ЮФ «Ілляшев і Партнери», не займає керівної посади у фірмі, особисто не представляє інтереси Релігійного управління, не бере участі у будь-якій діяльності ЮФ «Ілляшев і Партнери», що пов'язана з представництвом інтересів Релігійного управління, не отримував і не отримує на свою користь жодних виплат, що стосуються представництва інтересів Релігійного управління, а також не є членом Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів. Окрім цього, згідно з листом директора фірми, ЮФ «Ілляшев та Партнери» здійснює представництво Релігійного управління безкоштовно (pro bono).

У той же час в процесі обговорення член комісії Приходько Н.І. зазначила, що на її переконання порушене у протокольному доручення № 1 питання не відноситься до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики.

Вирішили:

1. Встановити відсутність у депутата Київради Марченка Р.В. конфлікту інтересів при поданні проекту рішення «Про скасування рішення Київської міської ради від 24.09.2015 № 6/1909 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки площею 0,9289 га на вул. Глибочицькій, 5 у Шевченківському районі м. Києва, укладеного між Київською міською радою та Релігійним Управлінням Церкви Ісуса Христа Святих Останніх Днів в Україні № 91-6-00490 від 26.09.2005» та внесення змін до договору оренди земельної ділянки».

2. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

3. Направити депутату Київради Марченку Р.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.



4. Направити депутату Київради Кутняку С.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 3; «проти» - 1; «утр.» - 0.

По дев'ятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. щодо звернення ВГО «Український клуб» від 19.07.2016 щодо питання утворення Громадської гуманітарної ради при секретаріаті Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Маслова Н.В.

Під час обговорення доповідач зазначив, що згідно з частиною першою статті 14 Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», секретаріат Київради здійснює організаційне, правове, інформаційне, аналітичне, матеріально-технічне забезпечення діяльності ради, її органів, депутатів, сприяє здійсненню Київрадою взаємодії з виконавчим органом Київради (Київською міською державною адміністрацією) та районними у місті Києві радами. Відповідно до частини четвертої статті 11 Регламенту Київради, секретаріат діє згідно з Положенням про секретаріат Київської міської ради.

В процесі обговорення члени комісії прийшли до висновку, що Положення про секретаріат Київради, затверджене розпорядженням Київського міського голови від 07 липня 2014 року № 69, не передбачає можливості створення консультативно-дорадчих органів при секретаріаті Київради. Зазначене узгоджується з позицією, викладеною в листі начальника управління правового забезпечення діяльності Київради В. Слончака від 02 серпня 2016 року № 08/230-1544 з цього питання.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення ВГО «Український клуб» від 19.07.2016 щодо необхідності створення Громадської гуманітарної ради при секретаріаті Київської міської ради.

2. Направити ВГО «Український клуб» витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

3. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По десятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. про звернення постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики від 02.08.2016 щодо надання роз'яснень про

правомочність постійної комісії затверджувати План заходів Української Всесвітньої Координаційної ради та здійснювати контроль за його виконанням.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Маслова Н.В.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до частини першої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» постійні комісії є органами ради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до її відання. Виходячи з частини шостої статті 47 Закону, постійні комісії можуть за власною ініціативою вивчати діяльність організацій незалежно від форми власності з питань, що відносяться до відання ради, та за результатами їх розгляду надавати відповідні рекомендації. Зазначені рекомендації згідно з частиною одинадцятою статті 47 Закону підлягають обов'язковому розгляду органами, підприємствами, установами, організаціями, посадовими особами, яким вони адресовані; про результати розгляду і вжиті заходи відповідній комісії повинно бути повідомлено у встановлений нею строк. Окрім цього, відповідно до пункту 15 частини першої статті 4 Положення про постійні комісії Київради, постійні комісії уповноважені здійснювати контроль за виконанням власних рекомендацій.

Доповідач зазначив, що згідно з частиною чотирнадцятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради, до функціональної спрямованості постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики належить, зокрема, надання рекомендацій з питань культурно-просвітницької діяльності, організації культурно-масових заходів та свят у місті Києві, а також міжнародних та міжнаціональних культурних зв'язків, діяльності національних культурних товариств. У той же час виходячи з пунктів 1.1. – 1.2. Статуту Української Всесвітньої Координаційної Ради (УВКР), зареєстрованого Міністерством юстиції України 03.05.1993 за свідоцтвом № 449, УВКР є громадською організацією, основним завданням якої є забезпечення та захист національно-культурних, мовних, освітніх, економічних, інформаційних, професійних, соціальних, вікових та інших інтересів українських громад в Україні та поза її межами.

З огляду на це члени комісії прийшли до висновку, що затвердження Плану заходів по наданню соціальних послуг УВКР не входить до повноважень постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

Разом з тим, зазначена постійна комісія має право на своєму засіданні розглянути План заходів по наданню соціальних послуг УВКР та за результатами розгляду прийняти власні рекомендації щодо зазначеного Плану, а також здійснювати контроль за виконанням наданих рекомендацій.

Вирішили:

1. Встановити, що затвердження Плану заходів по наданню соціальних послуг ГО «Українська Всесвітня Координаційна рада» не входить до

повноважень постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

2. Встановити, що постійна комісія Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики правомочна розглядати План заходів по наданню соціальних послуг Української Всесвітньої Координаційної ради та за результатами розгляду прийняти власні рекомендації щодо даного Плану і здійснювати контроль за їх виконанням.

3. Направити голові постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Голова комісії



О. Макаров

Секретар комісії



І. Опадчий