

Затверджую:

Голова Консультативної ради

 М.Соловйова

ПРОТОКОЛ № 08/26

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

21 травня 2026 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов, О.Морока, І.Шулешко, В.Тимкович, Л.Апостолова-Сосса, А.Святина, О.Дядюк.

Головуючий: М.Соловйова

Відповідальний секретар: О.Мішустіна

Порядок денний:

1. Розгляд паспорту пам'ятки культурної спадщини «Будинок прибутковий, 1902-1903рр.» за адресою: м. Київ, провулок Рильський, 5 (Наказ Міністерства культури і туризму України від 03.02.2010 № 58/0/16-10 - пам'ятка архітектури (в редакції наказу Міністерства культури України від 16.06.2011 № 453/0/16-11)).
2. Розгляд науково-проектної документації (стадія П) щодо об'єкту «Реставрація з пристосуванням під спа та об'єднанням групи приміщень № 15,16, приміщення 19, нежитлових приміщень (літ. А – фізкультурно-оздоровчого комплексу) пам'ятки архітектури місцевого значення Будинок прибутковий за адресою провулок Рильський, будинок 5 у Шевченківському районі міста Києва».
3. Розгляд проектної документації (стадія РП) «Ремонт (реставраційний) приміщень квартири № 21 за адресою вул. Рейтарська, буд. 17 у Шевченківському районі м. Києва».
4. Розгляд проектної документації (стадія П) щодо об'єкту «Реставрація з пристосуванням під апартаменти будівлі за адресою провулок Микільський, буд. 7 в Печерському районі м. Києва».
5. Розгляд проектної документації (стадія П) «Реконструкція будівлі торговельного центру (без зміни торговельної функції) за адресою м. Київ, пл. Львівська, будинок 8А».

6. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація та пристосування щойно виявленого об'єкта культурної спадщини - Флігель, 1897 року, по вулиці Б. Хмельницького, 44-в у Шевченківському районі м. Києва. Попередні, першочергові, противарійні роботи».

7. Розгляд науково-проектної документації (стадія «ЕП») по об'єкту: «Реставрація великої зали засідань з пристосуванням до сучасних умов використання частини пам'ятки архітектури місцевого значення - Будинку Уряду України - зі зміною конструкцій перекриття та покриття за адресою: вул. Михайла Грушевського, 12/2 у Печерському районі м. Києва».

8. Розгляд науково-проектної документації (стадія РП) «Реставрація групи приміщень першого поверху та підвальних приміщень нежитлового будинку, пам'ятки історії місцевого значення за адресою: вулиця Терещенківська, 11 літ. А у Шевченківському районі м. Києва» (Коригування).

9. Розгляд науково-проектної документації (стадія РП) «Реставрація (ремонт реставраційний) підвалу пам'ятки архітектури та містобудування - нежитлового приміщення, нежилі приміщення з № 17 по № 33 (групи приміщень №29) (в літ. А) за адресою: м. Київ, вулиця Андріївська, будинок 9, приміщення 29. Влаштування гідроізоляції».

10. Різне

СЛУХАЛИ: М. Соловйову, яка запитала чи є у членів Консультативної ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.

Надійшла пропозиція від О. Мішустіної щодо виключення з Порядку денного питання № 9 на прохання розробника та у розділі Різне розглянути науково-проектну документацію «Реставрація будівлі на вул. Саксаганського, 93-б у м. Києві з пристосуванням під експозицію музею «Іван Франко і Київ» (Коригування). Також у розділі Різне розглянути організаційні питання проведення засідань Консультативної ради.

Інших пропозицій до Порядку денного не надходило.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний із запропонованими змінами.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М. Соловйова звернулась до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань Порядку денного.

Надійшла одна заява про наявний конфлікт інтересів від І. Шулешко щодо питання № 1 опублікованого Порядку денного.

I. Слухали: доповідь *І.Шулешко* стосовно паспорту пам'ятки культурної спадщини «Будинок прибутковий, 1902-1903рр.» за адресою: м. Київ, провулок Рильський, 5 (Наказ Міністерства культури і туризму України від 03.02.2010 № 58/0/16-10 - пам'ятка архітектури (в редакції наказу Міністерства культури України від 16.06.2011 № 453/0/16-11)).

Виступили: *А.Святиня:* запропонувала розширити предмет охорони.

Т.Загорулько: зазначила, що необхідно доопрацювати паспорт пам'ятки в частині адреси, уточнення датування, предмет охорони доповнити загальними об'ємно-просторовими геометричними параметрами будівлі без прибудови 1990-2001 р., фасадами, формою, пропорціями та розташуванням віконних прорізів.

Вирішили: схвалити наданий на розгляд паспорт пам'ятки та доопрацювати його в робочому порядку з урахуванням вищенаведених пропозицій.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

II. Слухали: доповідь *М.Віхарєва* стосовно науково-проектної документації (стадія П) щодо об'єкту «Реставрація з пристосуванням під спа та об'єднанням групи приміщень № 15,16, приміщення 19, нежитлових приміщень (літ. А – фізкультурно-оздоровчого комплексу) пам'ятки архітектури місцевого значення Будинок прибутковий за адресою провулок Рильський, будинок 5 у Шевченківському районі міста Києва».

Виступили: *В.Баранов* зауважив про необхідність проведення археологічного нагляду. Запропонував схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію та доопрацювати її в робочому порядку з урахуванням предмету охорони, що був схвалений попередньо.

О.Дядюк підтримав *В.Баранова*.

І.Шулешко зазначила, що будівля розташована в межах буферної зони об'єкта всесвітньої спадщини ЮНЕСКО «Київ: Собор Святої Софії і прилеглі монастирські споруди, Києво-Печерська Лавра».

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку. В робочому порядку доопрацювати науково-проектну документацію згідно наданих пропозицій.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

III. Слухали: доповідь *М.Віхарєва* щодо науково-проектної документації (стадія РП) «Ремонт (реставраційний) приміщень квартири № 21 за адресою

вул. Рейтарська, буд. 17 у Шевченківському районі м. Києва».

Виступили: *О.Дядюк* запропонував схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію.

Вирішили: : схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *М.Віхарєва* стосовно науково-проектної документації (стадія П) щодо об'єкту «Реставрація з пристосуванням під апартаменти будівлі за адресою провулок Микільський, буд. 7 в Печерському районі м. Києва.

Виступили: *В.Баранов* зауважив про необхідність здійснення археологічного нагляду.

А.Святина: зазначила, що реставрація дає можливість врятувати будівлю і надати їй «друге життя».

І.Шулешко: зауважила, що це одна з останніх будівель архітектора А.Краусса

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 7, «проти» - 2, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

V. Слухали: доповідь *О.Майстера* щодо проектної документації (стадія П) «Реконструкція будівлі торговельного центру (без зміни торговельної функції) за адресою м. Київ, пл. Львівська, будинок 8А».

Виступили: *О.Дядюк* запропонував схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію.

Вирішили: схвалити надану на розгляд проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *А.Прощенка* щодо науково-проектної документації «Реставрація та пристосування щойно виявленого об'єкта культурної спадщини - Флігель, 1897 року, по вулиці Б. Хмельницького, 44-в у Шевченківському районі м. Києва. Попередні, першочергові, протиаварійні роботи».

Виступили: *О.Морока*: зауважив, що оскільки подана на розгляд науково-проектна документація не передбачає у подальшому реставрацію, необхідно відкоригувати її згідно з вимогами ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

А.Святинна підтримала *О.Мороку* і зазначила, що необхідно або коригувати назву об'єкту будівництва, або науково-проектну документацію.

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку. В робочому порядку доопрацювати її згідно вимог ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VII. Слухали: доповідь *А.Прощенка* щодо науково-проектної документації (стадія «ЕП») по об'єкту: «Реставрація великої зали засідань з пристосуванням до сучасних умов використання частини пам'ятки архітектури місцевого значення - Будинку Уряду України - зі зміною конструкцій перекриття та покриття за адресою: вул. Михайла Грушевського, 12/2 у Печерському районі м. Києва».

Виступили: *О.Морока* зауважив, що необхідно доопрацювати науково-проектну документацію згідно чинного законодавства.

Т.Загорулько зазначила, що у паспорті пам'ятки відсутні відомості щодо інтер'єрів будівлі.

Вирішили: Повернути надану на розгляд науково-проектну документацію на доопрацювання згідно зазначених зауважень. Рекомендувати провести ґрунтовні дослідження, в тому числі інтер'єрів. У разі необхідності скласти новий паспорт пам'ятки. Доопрацьовану документацію надати на повторний розгляд Консультативної ради.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VIII. Слухали: доповідь *І.Болгарової* щодо науково-проектної документації (стадія РП) «Реставрація групи приміщень першого поверху та підвальних приміщень нежитлового будинку, пам'ятки історії місцевого значення за адресою: вулиця Терещенківська, 11 літ. А у Шевченківському районі м. Києва» (Коригування).

Виступили: *В.Баранов* запропонував схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого проектування у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

ІХ. Слухали: доповідь *І.П'ятикопа* щодо науково-проектної документації «Реставрація будівлі на вул. Саксаганського, 93-б у м. Києві з пристосуванням під експозицію музею «Іван Франко і Київ» (Коригування).

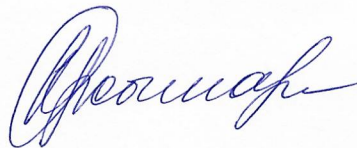
Вирішили: Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

Х. Слухали: *М.Соловйову*, яка запропонувала не розглядати на засіданні документацію у разі відсутності повного пакету документів та презентації.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна