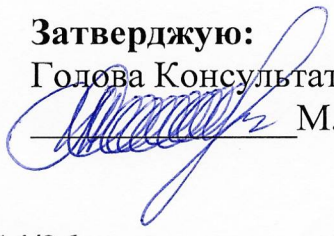


Затверджую:

Голова Консультативної ради


М.Соловйова

ПРОТОКОЛ № 14/26

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

03 вересня 2026 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, С.Груздо, О.Мішустіна, Ю.Лосицький, Т.Загорулько,
В.Баранов, Б.Кожушко, О.Морока, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович,
В.Гревцев, А.Святина, О.Дядюк.

Головуючий: М.Соловйова

Відповідальний секретар: О.Мішустіна

Порядок денний:

1. Розгляд облікової документації на комплекс об'ємно-просторових композицій на Троєщині (Вулиця Закревського, 29, 47; вул. Сержа Лифаря, 3);
 - 1.2 Розгляд облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Водограй» Вулиця Закревського, 29;
 - 1.3 Розгляд облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Пам'яті чорнобильців», Вулиця Закревського, 47;
 - 1.4 Розгляд облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Букет», вулиця Сержа Лифаря, 3.
2. Розгляд матеріалів по об'єкту «Реконструкція з надбудовою кафе за адресою будівництва: вул. Хрещатик, 23-Б у Печерському районі м. Києва», що були надані на виконання Приписів Департаменту.
3. Розгляд концепції по об'єкту: «Реставрація частини житлового будинку, квартири № 15 з пристосуванням під магазин за адресою: м. Київ, Подільський район, вул. Сковороди Григорія, 7.
4. Розгляд концепції по об'єкту: «Реставрація з пристосуванням під житловий будинок по вул. Гоголівська, 12 у Шевченківському районі м. Києва».
5. Повторний розгляд науково-проектної документації по об'єкту

«Реставрація з пристосуванням нежилых приміщень з № 1 по № 15 (групи приміщень № 56) (в літ. «А») для розміщення закладу торгівлі, громадського харчування та обслуговування населення в буд. №8/10 по вулиці П. Сагайдачного в Подільському районі м. Києва» (коригування).

6. Реставрація (першочергові протиаварійні та невідкладні консерваційні роботи) на пам'ятці архітектури місцевого значення (охоронний №3461) за адресою: вул. Кирилівська, будинок 35 та 35Б у Подільському районі м. Києва. Стадія Робочий проект.

7. Різне

СЛУХАЛИ: М.Соловійову, яка запитала у членів Консультативної ради щодо проведення засідань під час повітряної тривоги.

ВИРІШИЛИ: Продовжувати проведення засідань у разі дронної небезпеки.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» -14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійову, яка запитала чи є у членів Консультативної ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.

Зауважень та пропозицій до Порядку денного не надходило.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» -14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» -0.

М.Соловійова звернулась до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань Порядку денного.

Надійшли три заяви про наявний конфлікт інтересів від А.Святини щодо питань № 3 та № 4, від М.Кальницького щодо питання № 3 та від Ю.Лосицького щодо питання № 6 опублікованого Порядку денного.

І. Слухали: доповідь Т.Мячкової стосовно облікової документації на комплекс об'ємно-просторових композицій на Троєщині (Вулиця Закревського, 29, 47; вул. Сержа Лифаря, 3).

Виступили: В.Тимкович зазначив, що залізо-бетон важко зберігати. На фотографіях об'єктів вже видно корозійні процеси металу.

В.Баранов зазначив, що на сьогодні невідомо який саме колір об'єктів був початковим. Для цього необхідно проводити хіміко-технологічні дослідження.

Запропонував виключити кольорову гаму з предмету охорони.

Т. Загорулько зазначила, що до матеріалів необхідно додати лист із визначенням балансоутримувача об'єктів.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію з урахуванням рекомендацій *Т.Загорулько* та *В.Баранова*.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

І.ІІ. Слухали: доповідь *Т.Мячкової* щодо облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Водограй» Вулиця Закревського, 29.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію з урахуванням рекомендацій *Т.Загорулько* та *В.Баранова*, висловлених під час розгляду питання І.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

І.ІІІ. Слухали: доповідь *Т.Мячкової* стосовно розгляду облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Пам'яті чорнобильців», Вулиця Закревського, 47.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію з урахуванням рекомендацій *Т.Загорулько* та *В.Баранова*, висловлених під час розгляду питання І.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

I.IV. Слухали: доповідь *Т.Мячкової* стосовно облікової документації на об'єкт: «Об'ємно-просторова композиція «Букет», вулиця Сержа Лифаря, 3.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію з урахуванням рекомендацій *Т.Загорулько* та *В.Баранова*, висловлених під час розгляду питання I.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

II. Слухали: доповідь *О.Кумейка* стосовно матеріалів по об'єкту «Реконструкція з надбудовою кафе за адресою будівництва: вул. Хрещатик, 23-Б у Печерському районі м. Києва», що були надані на виконання Приписів Департаменту.

Виступили: *О.Баранов* зазначив, що із наданих матеріалів вбачається, що на момент початку будівництва всі документи були отримані у встановленому порядку, проектна документація була погоджена Міністерством культури України, на засіданнях Консультативної ради неодноразово розглядався паспорт опорядження фасаду зазначеного об'єкту, ведеться моніторинг стану сусідніх будинків. Запропонував взяти надані матеріали до відома.

Вирішили: взяти до відома чинність дозвільних документів на виконання будівельних робіт. Коригування проектної документації «Реконструкція з надбудовою кафе за адресою будівництва: вул. Хрещатик, 23-Б у Печерському районі м. Києва» погодити у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

III. Слухали: доповідь *О.Кумейка* стосовно концепції по об'єкту: «Реставрація частини житлового будинку, квартири № 15 з пристосуванням під магазин за адресою: м. Київ, Подільський район, вул. Сковороди Григорія, 7.

Виступили: *В.Баранов* зазначив, що дана концепція не відповідає вимогам ст. 24 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Т.Загорулько зазначила, що подальше проектування можливо вести тільки після виконання інструментальних досліджень..

Вирішили: рекомендувати провести комплексні наукові дослідження з метою визначення можливості пристосування приміщень об'єкту культурної спадщини.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 2.

IV. Слухали: доповідь *О.Кумейка* стосовно концепції по об'єкту: «Реставрація з пристосуванням під житловий будинок по вул. Гоголівська, 12 у Шевченківському районі м. Києва».

Виступили: *О.Дядюк* зазначив, що без отримання у власність чи користування земельної ділянки реалізація зазначеної концепції неможлива.

В.Тимкович зазначив, що відновлення об'єкту, від якого залишилися тільки фундаменти неможливо. Для відновлення визначних об'єктів є окрема процедура, але має бути доведена виключна історична та культурна цінність такого об'єкту. Реставрувати можна виключно будівлю, що зберіглася.

І.Шулешко зазначила, що реставрація фасадів має відбуватись без відмінностей.

Вирішили: рекомендувати розробити облікову документацію на об'єкт культурної спадщини та надати концепцію на повторний розгляд Консультативної ради.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 1.

V. Слухали: доповідь *О.Зикова* стосовно науково-проектної документації «Реставрація з пристосуванням нежитлих приміщень з № 1 по № 15 (групи приміщень № 56) (в літ. «А») для розміщення закладу торгівлі, громадського харчування та обслуговування населення в буд. №8/10 по вулиці П. Сагайдачного в Подільському районі м. Києва» (коригування).

Виступили: *О.Морока* зазначив, що на його думку роботи, що передбачені наданою документацією не можуть бути зроблені в рамках коригування науково-проектної документації, необхідно розробити окрему науково-проектну документацію.

С.Груздо зазначив, що фасади пам'ятки необхідно привести у відповідність до вже погодженої науково-проектної документації.

Вирішили: Привести фасади пам'ятки у відповідність до погодженої науково-проектної документації. Провести експертизу науково-проектної документації.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *Ю.Лосицького* стосовно науково-проектної документації «Реставрація (першочергові протиаварійні та невідкладні консерваційні роботи) на пам'ятці архітектури місцевого значення (охоронний №3461) за адресою: вул. Кирилівська, будинок 35 та 35Б у Подільському районі м. Києва» Стадія Робочий проект.

Виступили: *А.Святина* зазначила, що науково-проектну документацію

необхідно доповнити кресленнями на рівні підвалу та 1-го поверху «після знесення» та конструктиву накриття.

В.Баранов підтримав *А.Святину* та зазначив, що науково-проектну документацію необхідно повторно розглянути на засіданні Консультативної ради.

Вирішили: Зазначити, що науково-проектну документацію необхідно доповнити кресленнями на рівні підвалу та 1-го поверху «після знесення» та конструктиву накриття. Науково-проектну документацію надати на повторний розгляд Консультативної ради.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 1.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна