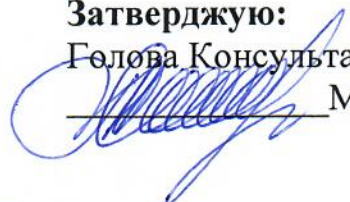


Затверджую:

Голова Консультативної ради


М.Соловйова

ПРОТОКОЛ № 16/26

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

01 жовтня 2026 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, Т.Загорулько, В.Баранов (приєднався під час розгляду 3-го питання Порядку денного), О.Морока, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, Л.Апостолова-Сосса, А.Святина, О.Дядюк.

Присутні: А.Харковенко, М.Манюк, Г.Суський, Г.Алізаде, А.Ткачов, Ю.Строкань.

Головуючий: М.Соловйова

Т.в.о. відповідального секретаря: Т.Мирошніченко

Порядок денний:

1. Розгляд облікової документації на об'єкти культурної спадщини за адресою: вул. Притисько-Микільська, 4/6:

1.1. Будинок житловий, в якому проживав Хомичевський М.В., поет, перекладач, священник УАПЦ (Садиба київської купчихи Олександри Мединцевої, в якій виготовляли та продавали солодощі й варення – пропонується назва).

1.2. Житловий будинок, в якому проживав поет, перекладач, священник УАПЦ Микола Хомичевський.

1.3. Крамниця.

1.4. Кухонний флігель, розроблених згідно з вимогами Порядку обліку об'єктів культурної спадщини, затвердженого наказом Міністерства культури України від 11.03.2013 р. № 158 (у редакції наказу Міністерства культури та інформаційної політики України від 01.03.2024 р. № 158, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21.03.2024 за № 425/41770).

2. Архітектурна концепція модернізації та розвитку існуючої системи озвучення основної зали Державного некомерційного товариства «Національний академічний драматичний театр імені Івана Франка».

3. Розгляд проектної документації «Будівництво адміністративного будинку на пров. Музейному, 8 (літ. А) у Печерському районі м. Києва».
4. Розгляд науково-проектної документації по об'єкту «Реставрація групи нежитлових приміщень № 22 (в літ. А) по вул. Костянтинівська, 1/2 у Подільському районі м. Києва».
5. Повторний розгляд науково-проектної документації «Реставрація (першочергові протиаварійні та невідкладні консерваційні роботи) на пам'ятці архітектури місцевого значення (охоронний № 3461) за адресою: вул. Кирилівська, будинок 35 та 35 Б у Подільському районі м. Києва». Стадія Робочий проект.
6. Ремонт (реставраційний) частини будинку дитячої амбулаторії з пристосуванням вхідної групи для забезпечення доступу маломобільних груп населення за адресою: вул. Бульварно-Кудрявська, 20 літера А в Шевченківському районі м. Києва.
7. Розгляд проектної документації «Будівництво багатоквартирного житлового будинку за адресою: вул. Старонаводницька, 9 у Печерському районі м. Києва».
8. Розгляд історико-містобудівних досліджень «Оцінка впливу проекту «Будівництво заблокованого житлового будинку (садибного типу) на вул. Редутній, 60 у Печерському районі м. Києва» на зону охоронюваного ландшафту (визначена рішенням виконкому Київської міської ради народних депутатів від 16.07.1979 №920 «Про уточнення меж історико-культурних заповідників і зон охорони пам'яток історії та культури в м. Києві»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 17.05.2002 №979 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25.12.2007 №1714 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920» та пам'ятку ландшафту, історії «Історичний ландшафт Київських гір та долини р. Дніпра» (наказ Міністерства культури і туризму України від 03.02.2010 №58/0/16-10, в редакції наказу Міністерства культури України від 16.06.2011 №453/0/16-11, охоронний №560-Кв)».
9. Різне.

СЛУХАЛИ: М.Соловйову, яка запитала у членів Консультативної ради щодо проведення засідань під час повітряної тривоги.

ВИРІШИЛИ: Продовжувати проведення засідання у разі дронової небезпеки.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

*М.Соловійову, запропонувала на прохання розробника виключити з Порядку денного питання № 7 та запитала чи є у членів Консультативної ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.
Інших пропозицій до Порядку денного не надходило.*

ВИРІШИЛИ: затвердити Порядок денний із запропонованими змінами.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійова повідомила, що на час відпустки відповідального секретаря Консультативної ради О.Мішустіної, відповідно до положення про Консультативну раду, призначається тимчасово виконуючий обов'язки відповідального секретаря Т.Мирошниченко .

ВИРІШИЛИ: Призначити Т.Мирошниченко тимчасово виконуючим обов'язки відповідального секретаря.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійова звернулась до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань Порядку денного.

Надійшла одна заява про наявний конфлікт інтересів від А.Святини щодо питання № 4 опублікованого Порядку денного.

І.І. Слухали: доповідь А.Горькової стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок житловий, в якому проживав Хомичевський М.В., поет, перекладач, священник УАПЦ (Садиба київської купчихи Олександри Мединцевої, в якій виготовляли та продавали солодощі й варення – пропонована назва) на вул. Притисько-Микільська, 4/6.

Виступили: І.Шулешко відзначила високий рівень доповіді та проведених досліджень.

Т.Загорулько запропонувала схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Вирішили: зазначити, що у об'єкта культурної спадщини наявна цінність з архітектурного, містобудівного та історичного поглядів, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до

Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Відзначити високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

І.ІІ. Слухали: доповідь *А.Горькової* стосовно облікової документації на об'єкт: Житловий будинок, в якому проживав поет, перекладач, священник УАПЦ Микола Хомичевський на вул. Притисько-Микільська, 4/6.

Виступили: *І.Шулешко* відзначила високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Т.Загорулько запропонувала схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного та історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Відзначити високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

І.ІІІ. Слухали: доповідь *А.Горькової* стосовно облікової документації на об'єкт: Крамниця на вул. Притисько-Микільська, 4/6.

Виступили: *І.Шулешко* відзначила високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Т.Загорулько запропонувала схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Відзначити високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

I.IV. Слухали: доповідь *А.Горькової* стосовно облікової документації на об'єкт: Кухонний флігель, розроблених згідно з вимогами Порядку обліку об'єктів культурної спадщини, затвердженого наказом Міністерства культури України від 11.03.2013 р. № 158 (у редакції наказу Міністерства культури та інформаційної політики України від 01.03.2024 р. № 158, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21.03.2024 за № 425/41770) на вул. Притисько-Микільська, 4/6.

Виступили: *І.Шулешко* відзначила високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Т.Загорулько запропонувала схвалити надану на розгляд документацію для подальшого розгляду Міністерством культури України.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Відзначити високий рівень проведених досліджень та доповіді.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

II Слухали: доповідь *М.Віхарева* щодо архітектурної концепції модернізації та розвитку існуючої системи озвучення основної зали Державного некомерційного товариства «Національний академічний драматичний театр імені Івана Франка».

Виступили: *В.Тимкович* зазначив, що необхідно зробити розрахунки щодо навантаження елементів звукового обладнання на місцях їх кріплення та розробити технічну схему їх розташування.

Т.Загорулько запропонувала схвалити можливість модернізації та розвитку існуючої системи озвучення основної зали та рекомендувати для подальшого проектування.

Вирішили: схвалити можливість модернізації та розвитку існуючої системи озвучення основної зали Державного некомерційного товариства «Національний академічний драматичний театр імені Івана Франка» та рекомендувати для подальшого проектування.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

III. Слухали: доповідь *О.Кумейка* стосовно проєктної документації «Будівництво адміністративного будинку на пров. Музейному, 8 (літ. А) у Печерському районі м. Києва».

Виступили: *Г.Суський* (представник ініціативної групи Музейний 8-Б) розповів про кроки щодо збереження будівлі на пров. Музейному, 8 (літ. А) та вирішення питання надання їй пам'яткоохоронного статусу, представивши членам Консультативної ради облікову документацію, яка була направлена на розгляд до Міністерства культури України.

М.Манюк (представник ініціативної групи Музейний 8-Б) розповіла про ситуацію, яка склалась навколо нового будівництва та яка триває роками.

О.Дядюк запропонував звернутись до Міністерства культури України щодо облікової документації на будівлю на пров. Музейному, 8 (літ. А), яка була направлена туди на розгляд, результати якого не відомі.

В.Баранов зазначив, що необхідно виконати оцінку впливу нового будівництва на оточуючі об'єкти культурної спадщини.

М.Кальницький нагадав, що будівлю на пров. Музейному, 8 (літ. А) необхідно розглядати не тільки з точки зору її архітектурної цінності, а і історії, оскільки ця будівля була кілька років одним з осередків політичної партії «Народний Рух України» у 1990-х роках.

О.Дядюк підтримав *М.Кальницького* щодо ймовірної історичної цінності будівлі також.

А.Харковенко (представник ініціативної групи Музейний 8-Б) закликав захистити будівлю на пров. Музейному, 8 (літ. А).

О.Дядюк запропонував відкласти розгляд проєктної документації та створити робочу групу задля вивчення всіх обставин пов'язаних з будівництвом на пров. Музейному, 8 (літ. А) та питань щодо облікової документації на будівлю на пров. Музейному, 8 (літ. А) та розглянути це питання повторно.

О.Морока зазначив, що проєктна документація виконана на високому професійному рівні, проте необхідно проаналізувати її з точки зору інтеграції об'єкта будівництва в оточуюче середовище.

С.Груздо звернув увагу, що будинок по пров. Музейному, 8-Б - пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення, потребує негайних заходів і проведення реставрації, а також виконання першочергових протиаварійних робіт на підпірній стіні.

М.Кальницький наголосив на необхідності виконання оцінки впливу будівництва не тільки на оточуючі пам'ятки місцевого значення, а також на пам'ятку архітектури, історії, монументального мистецтва національного

значення - Будинок музею древностей і мистецтв (Національний художній музей України). Крім того, наголосив на необхідності з'ясувати питання щодо результатів розгляду облікової документації на будівлю по пров. Музейному, 8 (літ. А) Міністерством культури України.

А.Святина запропонувала відзначити, що об'єкт проектування не порушує встановлені режими зонами охорони пам'яток місцевого значення «Історичний ландшафт Київських гір та долини р. Дніпра» та садиби міської на пров. Музейному, 2. Крім того, оскільки зазначений об'єкт проектування розташований у Центральному історичному ареалі міста Києва рекомендувати розглянути проєктну документацію в Міністерстві культури України.

С.Груздо підтримав пропозицію *А.Святини* та запропонував взяти до відома історичну складову будівлі на пров. Музейному, 8 (літ. А).

Вирішили: взяти до відома історичну складову будівлі, на пров. Музейному, 8 (літ. А), врахувати погодження Міністерством культури України програми містобудівних та архітектурних перетворень «Будівництво адміністративного будинку на пров. Музейному, 8 (літ. А) у Печерському районі м. Києва» від 22.06.2026 № 11/113/482-26 та відповідність об'єкта проектування режимам зон охорони пам'яток місцевого значення «Історичний ландшафт Київських гір та долини р. Дніпра» і садиби міської по пров. Музейному, 2 та рекомендувати проєктну документацію для подальшого погодження у встановленому законодавством порядку.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 1, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *О.Кумейка* стосовно науково-проектної документації по об'єкту «Реставрація групи нежитлових приміщень № 22 (в літ. А) по вул. Костянтинівська, 1/2 у Подільському районі м. Києва».

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

V. Слухали: доповідь *Ю.Лосицького* стосовно науково-проектної документації «Реставрація (першочергові протиаварійні та невідкладні консерваційні роботи) на пам'ятці архітектури місцевого значення (охоронний № 3461) за адресою: вул. Кирилівська, будинок 35 та 35 Б у Подільському районі м. Києва». Стадія Робочий проєкт. (повторно).

Виступили: *Т.Загорулько* зазначила, що науково-проектну документацію доопрацьовано відповідно до зауважень, які були висловлені членами Консультативної ради на засіданні № 14/26 від 03.09.2026, а саме: доповнені

креслення на рівні підвалу та 1-го поверху «після демонтажу» та конструктивними рішеннями влаштування накриття.

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *А.Ткачова* стосовно науково-проектної документації «Ремонт (реставраційний) частини будинку дитячої амбулаторії з пристосуванням вхідної групи для забезпечення доступу маломобільних груп населення за адресою: вул. Бульварно-Кудрявська, 20 літера А в Шевченківському районі м. Києва».

Виступили: *А.Святина* запропонувала схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку та в робочому порядку привести її у відповідність до вимог ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

В робочому порядку доопрацювати науково-проектну документацію згідно з вимогами ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VII. Слухали: доповідь *М.Віхарева* стосовно історико-містобудівних досліджень «Оцінка впливу проекту «Будівництво зблокованого житлового будинку (садибного типу) на вул. Редутній, 60 у Печерському районі м. Києва» на зону охоронюваного ландшафту (визначена рішенням виконкому Київської міської ради народних депутатів від 16.07.1979 №920 «Про уточнення меж історико-культурних заповідників і зон охорони пам'яток історії та культури в м. Києві»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 17.05.2002 №979 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25.12.2007 №1714 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920» та пам'ятку ландшафту, історії «Історичний ландшафт Київських гір та долини р. Дніпра» (наказ Міністерства культури і туризму України від 03.02.2010 №58/0/16-10, в редакції наказу Міністерства культури України від 16.06.2011 №453/0/16-11, охоронний №560-Кв)».

Виступили: *В. Баранов* зазначив, що подані на розгляд історико-містобудівні

дослідження виконані в достатньому обсязі та запропонував схвалити історико-містобудівні дослідження і врахувати їх при подальшому проектуванні.

Вирішили: схвалити надані на розгляд матеріали історико-містобудівних досліджень «Оцінка впливу проекту «Будівництво зблокованого житлового будинку (садибного типу) на вул. Редутній, 60 у Печерському районі м. Києва» на зону охоронюваного ландшафту (визначена рішенням виконкому Київської міської ради народних депутатів від 16.07.1979 №920 «Про уточнення меж історико-культурних заповідників і зон охорони пам'яток історії та культури в м. Києві»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 17.05.2002 №979 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920»; розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 25.12.2007 №1714 «Про внесення змін та доповнень до рішення виконкому № 920» та пам'ятку ландшафту, історії «Історичний ландшафт Київських гір та долини р. Дніпра» (наказ Міністерства культури і туризму України від 03.02.2010 №58/0/16-10, в редакції наказу Міністерства культури України від 16.06.2011 №453/0/16-11, охоронний №560-Кв)» для врахування висновків і рекомендацій дослідження при подальшому проектуванні.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

Т.в.о. відповідального секретаря



Т.Мирошніченко