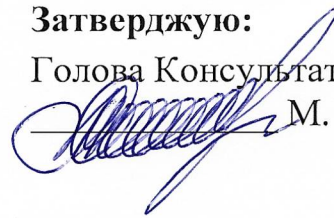


Затверджую:

Голова Консультативної ради

М. Соловйова.



ПРОТОКОЛ № 21/25

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

20 листопада 2025 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов,
Б.Кожушко, О.Морока, М.Кальницький (приєднався під час розгляду 2-го
питання), В.Гревцев, І.Шулешко, А.Святина, О.Дядюк.

Присутні: А.Горькова, Д.Перов, Я.Федоренко

Головуючий: С.Груздо.

Відповідальний секретар: О.Мішустіна.

Порядок денний:

1. Розгляд науково-проектної документації: «Реставрація та пристосування для сучасного використання щойно виявленого об'єкту культурної спадщини – Палац одружень (Палац урочистих подій) за адресою: м. Київ, Берестейський проспект 11».
2. Розгляд науково-проектної документації: «Противарійні роботи (реставрація) частини пам'ятки архітектури, містобудування та історії «Будинок житловий, я якому містилась майстерня скульптора І.П. Кавалерідзе, проживав історик Ф.І. Титов» за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, буд. 21».
3. Розгляд проектної документації «Нове будівництво об'єкту телекомунікаційної мережі ПрАТ «Київстар» Базова станція UA2768 за адресою: м. Київ, Подільський р-н., вул., Турівська, 26».
4. Розгляд документації з будівництва житлового будинку з благоустроєм та облаштуванням майданчика для спорту за адресою: вул. Тургенєвська, (вул. Кониського) 4А у Шевченківському районі м. Києва.
5. Розгляд передпроектних пропозицій об'єкта «Реконструкція майнового комплексу під багатофункціональний будинок на вул. Набережно-Луговій, 9 у Подільському районі м. Києва».

6. Розгляд облікової документації на Будівлю школи, 1930-ті рр. за адресою: вулиця Покровська, 4/6

7. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Флігель господарчий на вул. Шота Руставелі, 38-в у Печерському районі м. Києва».

8. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Залишки Лук'янівського єврейського кладовища (кіркуту) на вул. Юрія Ілленка, 44 – Реп'яхів яр».

9. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Могила Михайла Дерегуса - видатного українського художника, графіка і живописця, педагога і громадського діяча м. Київ, Голосіївський район, вул. Байкова, 6. Байкове кладовище (нове), ділянка №52-а».

10. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Могила Вадима Іванова - видатного українського лікаря-терапевта, засновника оригінальної школи терапевтів-онкологів м. Київ, Голосіївський район, вул. Байкова, 6. Байкове кладовище (нове), ділянка 1».

11. Різне

СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запропонував у пункті «Різне» Порядку денного розглянути пропозиції щодо структурування та критеріїв для подальшого визначення черговості проведення паспортизації пам'яток, визначені на засіданні Науково-методичної ради при Київському науково-методичному центрі по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій від 17.11.2025 і запитав чи є у членів Консультативної ради зауваження та інші пропозиції до Порядку денного.

Зауважень та інших пропозицій до Порядку денного не надходило.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.

Надійшло дві заяви про наявний конфлікт інтересів: від А.Святини щодо питань № 1 та №2 Порядку денного та від О. Дядюка щодо питання №4 Порядку денного.

І. Слухали: доповідь О.Калиновського та Н.Шамрай стосовно науково-проектної документації: «Реставрація та пристосування для сучасного використання щойно виявленого об'єкту культурної спадщини – Палац одружень (Палац урочистих подій) за адресою: м. Київ, Берестейський проспект 11».

Виступили: В.Баранов зазначив про необхідність коригування в робочому порядку реставраційного завдання в частині виконання археологічних досліджень.

Я.Федоренко зазначив, що роботи, визначені науково-проектною документацією не матимуть негативного впливу на об'єкт культурної спадщини, що це гарний соціальний проєкт в цілому.

Т.Загорулько зазначила, що до матеріалів науково-проектної документації необхідно долучити охоронний договір з додатками.

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

Доопрацювати науково-проектну документацію у робочому порядку в частині коригування реставраційного завдання та долучення матеріалів охоронного договору із додатками до нього.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

П. Слухали: доповідь А.Святини стосовно науково-проектної документації: «Противарійні роботи (реставрація) частини пам'ятки архітектури, містобудування та історії «Будинок житловий, я якому містилась майстерня скульптора І.П. Кавалерідзе, проживав історик Ф.І. Титов» за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, буд. 21».

Виступили: *Т.Загорулько* зазначила, що противарійні роботи на об'єкті культурної спадщини відповідають вимогам пам'яткоохоронного законодавства. Стосовно влаштування підпірної стіни необхідно отримати погодження Міністерства культури України (МКУ), оскільки підпірну стіну влаштовують у межах пам'ятки містобудування національного значення «Замкова гора – Андріївський узвіз», в Центральному історичному ареалі, в межах буферної зони об'єкта всесвітньої спадщини, в зонах охорони пам'ятки архітектури, історії, монументального мистецтва національного значення «Андріївська церква». З урахуванням того, що роботи із влаштування підпірної стіни передуватимуть роботам на пам'ятці, то погодження від МКУ необхідно отримати першочергово.

В.Баранов запропонував схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію в частині, що належить до компетенції місцевого органу охорону культурної спадщини.

О.Дядюк підтримав *В.Баранова*.

Вирішили: Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію в частині, що належить до компетенції місцевого органу охорону культурної спадщини. Зазначити, що науково-проектна документація також підлягає погодженню з МКУ, оскільки влаштування підпірної стіни передбачене у межах пам'ятки містобудування національного значення «Замкова гора – Андріївський узвіз», в Центральному історичному ареалі, в межах буферної зони об'єкта всесвітньої спадщини, в зонах охорони пам'ятки архітектури, історії, монументального мистецтва національного значення «Андріївська церква».

Голосування: «за» - 6, «проти» - 5, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

III. Слухали: доповідь *В.Палецького* стосовно проектної документації «Нове будівництво об'єкту телекомунікаційної мережі ПрАТ «Київстар» Базова станція UA2768 за адресою: м. Київ, Подільський р-н., вул., Турівська, 26».

Виступили: *О.Мішустіна* зазначила, що відповідно до наказу Головного управління охорони культурної спадщини від 25.09.2006 № 53 будинок на вул. Турівській, 26 є щойно виявленим об'єктом культурної спадщини. Відповідно до Закону України "Про охорону культурної спадщини" роботи на щойно виявлених об'єктах культурної спадщини здійснюються за наявності письмового дозволу відповідного органу охорони культурної спадщини на підставі погодженої з ним науково-проектної документації. Отже, надана проектна документація не відповідає чинному законодавству.

В.Баранов запропонував відхилити надану на розгляд проектну документацію та рекомендувати замовнику обрати іншу будівлю/споруду для розміщення базової станції телекомунікаційної мережі.

Вирішили: відхилити надану на розгляд проектну документацію та рекомендувати замовнику обрати іншу будівлю/споруду для розміщення базової станції телекомунікаційної мережі, яка не має пам'яткоохоронного статусу.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *А.Палія* стосовно документації з будівництва житлового будинку з благоустроєм та облаштуванням майданчика для спорту за адресою: вул. Тургенєвська, (вул. Кониського) 4А у Шевченківському районі м. Києва.

Виступили: *В.Гревцев* зазначив, що необхідно уточнити назву майданчика для спорту, оскільки майданчики для занять спортом та фізкультурою мають різні вимоги до їх облаштування.

О.Дядюк зазначив, що на його думку під час відведення земельної ділянки мали місце порушення законодавства.

О.Баранов зазначив, що договір оренди земельної ділянки є чинним, також зазначив, що надані на розгляд матеріали відповідають режимам використання території, визначеним Законом України «Про охорону культурної спадщини».

Т.Загорулько нагадала, що зазначений розгляд матеріалів є повторним і проектувальником були враховані всі зауваження, надані під час попереднього розгляду зазначеного питання.

Д.Перов зазначив, що надана документація стосується об'єкта, який межує із будівлею за адресою: вул. Гоголівська, 7-г, яка відповідно до рішення Київської міської ради від 31.08.2021 № 2180/2221 належить до історичних будівель, яким може загрозувати знищення або пошкодження та запропонував відкласти розгляд зазначеного питання до моменту дослідження об'єкта на вул. Гоголівській, 7-г та виконання заходів, передбачених порядком обліку об'єктів культурної спадщини.

Вирішили: зазначити, що надана на розгляд документація відповідає режимам використання території, визначеним законодавством.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 1.

V. Слухали: доповідь *В.Заболотного* стосовно передпроектних пропозицій об'єкта «Реконструкція майнового комплексу під багатофункціональний будинок на вул. Набережно-Луговій, 9 у Подільському районі м. Києва».

Т.Загорулько зазначила, що у наданих передпроектних пропозиціях на кресленнях з перерізами відсутня гранична висота будівлі.

Вирішили: рекомендувати до проектування варіант № 2 наданих пропозицій в межах параметрів, зазначених у містобудівних умовах та обмеженнях забудови земельної ділянки, отриманих у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *Д.Яшного* стосовно облікової документації на Будівлю школи, 1930-ті рр. за адресою: вулиця Покровська, 4/6.

Виступили: *І.Шулешко* зазначила про необхідність доопрацювання схеми розташування об'єкта.

Т.Загорулько зазначила про необхідність до рекомендованого режиму використання об'єкта культурної спадщини додати ст. 27 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку відповідно до наданих пропозицій.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VII. Слухали: доповідь *І.Тарутінової* щодо облікової документації на об'єкт: «Флігель господарчий на вул. Шота Руставелі, 38-в у Печерському районі м. Києва».

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VIII. Слухали: доповідь *С.Малої* щодо облікової документації на об'єкт: «Залишки Лук'янівського єврейського кладовища (кіркуту) на вул. Юрія Ілленка,44 – Реп'яхів яр».

Виступили: *А.Святина* зазначила про необхідність уточнення адреси об'єкта, оскільки до Державного реєстрі нерухомих пам'яток України вже занесено пам'ятку з аналогічною адресою.

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку відповідно до наданих пропозицій.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

IX. Слухали: доповідь *С.Малої* щодо облікової документації на об'єкт: «Могила Михайла Дерегуса - видатного українського художника, графіка і живописця, педагога і громадського діяча м. Київ, Голосіївський район, вул. Байкова, 6. Байкове кладовище (нове), ділянка №52-а».

Т.Загорулько зазначила про необхідність уточнення власника об'єкта та до рекомендованого режиму використання об'єкта культурної спадщини додати ст. 28 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку відповідно до наданих пропозицій.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

X. Слухали: доповідь *С.Малої* щодо облікової документації на об'єкт: «Могила Вадима Іванова - видатного українського лікаря-терапевта, засновника оригінальної школи терапевтів-онкологів м. Київ, Голосіївський район, вул. Байкова, 6. Байкове кладовище (нове), ділянка 1».

Т.Загорулько зазначила про необхідність уточнення власника об'єкта та до рекомендованого режиму використання об'єкта культурної спадщини додати ст. 28 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку відповідно до наданих пропозицій.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

XI. Слухали: доповідь *А.Горькової* стосовно пропозицій щодо структурування та критеріїв для подальшого визначення черговості проведення паспортизації пам'яток, визначених на засіданні Науково-методичної ради при Київському науково-методичному центрі по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій 17.11.2025.

Вирішили: Схвалити запропоновані критерії та висновки, наведені у витязі з протоколу засідання Науково-методичної ради при Київському науково-методичному центрі по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій від 17.11.2025 № 3/1.

Голосування: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.