


**Затверджую:**

Голова Консультативної ради

 М. Соловйова.

**ПРОТОКОЛ № 19/25**

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**м. Київ**

**23 жовтня 2025 року**

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, Т.Загорулько, Б.Кожушко, О.Морока,  
М.Кальницький, В.Тимкович, А.Святина, Л.Апостолова-Сосса (доєдналась до  
засідання з 2-го питання).

**Присутні:** І.Славік, А.Горькова, Д.Перов, А.Погорілий, В.Собцов.

**Головуючий:** С.Груздо.

**Т.в.о. відповідального секретаря:** Т.Мирошніченко.

**Порядок денний:**

1. Розгляд науково-проектної документації по об'єкту «Реставрація з пристосуванням приміщень захисної споруди цивільного захисту (цивільної оборони), сховище обліковий номер № 105092, розташованої в підвальних приміщеннях житлового будинку (пам'ятки архітектури) за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 86».

*(Розробник: АРМ Лисенкової В.М., Доповідач: Лисенкова В.М.)*

2. Розгляд робочого проекту Ремонту (реставраційного) частини цілісного майнового комплексу Містка, Сходів з парапетом, Майданчика, Підпірного муру по вул. Олеся Гончара, 60 у Шевченківському районі м. Києва (складові пам'ятки архітектури місцевого значення Садиба М. Лапинської (наказ МКІП від 15.03.2024 № 201, охоронний № 3290/1-Кв, № 3290/5-Кв, № 3290/4-Кв, № 3290/6-Кв).

*(Розробник: ТОВ «ВІХАРЄВ РЕСТАВРАЦІЯ», Доповідач: Віхарєв М.В.)*

3. Розгляд робочого проекту Ремонту (реставраційного) частини цілісного майнового комплексу - Огорожі по вул. Олеся Гончара, 60 у Шевченківському районі м. Києва (складові пам'ятки архітектури місцевого значення Садиба М. Лапинської (наказ МКІП від 15.03.2024 № 201, охоронний № 3290/2-Кв).

*(Розробник: ТОВ «ВІХАРЄВ РЕСТАВРАЦІЯ», Доповідач: Віхарєв М.В.)*

4. Розгляд архітектурної концепції Реставрації будівлі з пристосуванням по вул. Бульварно-Кудрявська, 3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» (наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).  
(Розробник: ТОВ «ВІХАРСВ РЕСТАВРАЦІЯ», Доповідач: Віхарєв М.В.)

5. Розгляд концептуальних рішень «Реставрація з пристосуванням пам'ятки архітектури «Житловий будинок», 1846 р. (охоронний № 992-Кв) за адресою: м. Київ, вул. Андріївський Узвіз, буд. 13Б».  
(Розробник: ТОВ «Гук і Партнери», Доповідач: Гук О.А.)

6. Різне

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який вніс пропозицію в пункті 6 «Різне» Порядку денного розглянути концепцію «Капітальний ремонт покрівлі без змін існуючої максимальної відмітки будівлі за адресою: вул. Рейтарська, 9-В у Шевченківському районі м. Києва» і запитав чи є у членів Консультативної ради зауваження та інші пропозиції до Порядку денного.*

*Зауважень та інших пропозицій до Порядку денного не надходило.*

*ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Надійшло дві заяви про конфлікт інтересів від М.Кальницького стосовно питань № 5 та № 6 порядку денного.*

*С.Груздо повідомив, що на час відпустки відповідального секретаря Консультативної ради О.Мішустіної, відповідно до положення про Консультативну раду, призначається тимчасово виконуючий обов'язки відповідального секретаря Т.Мирошниченко .*

*ВИРІШИЛИ: Призначити Т.Мирошниченко тимчасово виконуючим обов'язки відповідального секретаря.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 9 «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

**I. Слухали:** доповідь В.Лисенкової стосовно науково-проектної документації по об'єкту «Реставрація з пристосуванням приміщень захисної споруди цивільного захисту (цивільної оборони), сховище обліковий номер № 105092, розташованої в підвальних приміщеннях житлового будинку (пам'ятки архітектури) за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 86».

**Виступили:**

*С.Груздо* зазначив, що запропоновані архітектурні рішення не мають негативного впливу на пам'ятку.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**II. Слухали:** доповідь *М.Віхарєва* стосовно робочого проекту Ремонту (реставраційного) частини цілісного майнового комплексу Містка, Сходів з парапетом, Майданчика, Підпірного муру по вул. Олесья Гончара, 60 у Шевченківському районі м. Києва (складові пам'ятки архітектури місцевого значення Садиба М. Лапинської (наказ МКПІ від 15.03.2024 № 201, охоронний № 3290/1-Кв, № 3290/5-Кв, № 3290/4-Кв, № 3290/6-Кв).

**Виступили:** *М.Кальницький* зауважив, що дана робота по збереженню пам'ятки архітектури є гарним початком.

*С.Груздо* запропонував схвалити науково-проектну документацію.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *М.Віхарєва* стосовно робочого проекту Ремонту (реставраційного) частини цілісного майнового комплексу - Огорожі по вул. Олесья Гончара, 60 у Шевченківському районі м. Києва (складові пам'ятки архітектури місцевого значення Садиба М. Лапинської (наказ МКПІ від 15.03.2024 № 201, охоронний № 3290/2-Кв).

**Виступили:** *С.Груздо* відзначив високий рівень виконання науково-проектної документації.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *М.Віхарєва* стосовно архітектурної концепції Реставрації будівлі з пристосуванням по вул. Бульварно-Кудрявська, 3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» (наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).

**Виступили:** *В.Тимкович* що вид робіт має бути «реставрація з пристосуванням» і запропонував відкоригувати назву науково-проектної документації у відповідності до вимог ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування» в робочому порядку.

*С.Груздо* зазначив, що всі зауваження, які були висловлені членами Консультативної ради на попередніх засіданнях були враховані проєктувальником.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд архітектурну концепцію для подальшого проєктування стадії П.

**Голосування:** «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *О.Гука* стосовно концептуальних рішень «Реставрація з пристосуванням пам'ятки архітектури «Житловий будинок», 1846 р. (охоронний № 992-Кв) за адресою: м. Київ, вул. Андріївський Узвіз, буд. 13Б».

**Виступили:** *Т.Загорулько* порекомендувала проєктувальнику ознайомитись з матеріалами паспорту пам'ятки та врахувати їх при подальшому проєктуванні.

*С.Груздо* зазначив, що робота складна, при цьому виконана ретельно, але потребує доопрацювання. Зауважив, що вибір колористичного вирішення пофарбування покрівлі потребує уточнення.

*В.Тимкович* запропонував, доопрацювати концептуальні рішення та повторно винести їх на розгляд Консультативної ради.

*Ю.Лосицький* зазначив, що необхідно виконати реставрацію з поверненням автентичного вигляду будівлі. Крім того зауважив, що карниз не може бути пофарбований в колір покрівлі, оскільки у часи спорудження пам'ятки, в Києві покрівлі на монастирях були пофарбовані в зелений колір, а цивільні будівлі, як правило, в червоний.

*Б.Кожушко* додав, що при подальшому проєктуванні необхідно врахувати облікову документацію пам'ятки архітектури і паспорт пам'ятки.

*М.Кальницький* запропонував передати розробникам облікової документації та паспорту пам'ятки матеріали хіміко-технологічних досліджень, щоб за необхідності доопрацювати документацію в частині визначення автентичних елементів.

**Вирішили:** зазначити, що при подальшому проєктуванні враховувати рекомендації та зауваження членів Консультативної ради та облікову документацію і паспорт пам'ятки.

Рекомендувати замовнику передати матеріали хіміко-технологічних досліджень розробнику паспорту пам'ятки.

**Голосування:** «за» - 6, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 1.

**VI. Слухали:** доповідь А.Проценка стосовно концепції «Капітальний ремонт покрівлі без змін існуючої максимальної відмітки будівлі за адресою: вул. Рейтарська, 9-В у Шевченківському районі м. Києва»

**Виступили:** *Т.Загорулько* нагадала, що облікова документація на об'єкт: «Будинок прибутковий Якова Кияка, в якому містилися будівельне бюро архітектора Йосипа Зекцера, музично-драматична школа Станіслава Блуменфельда по вул. Рейтерській, 9» розглядалась Консультативною радою на засіданні № 17/25 від 18.09.2025. На якому вирішили: що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452. Об'єкт культурної спадщини заслуговує на занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, після доопрацювання облікової документації.

*С.Груздо* зауважив, що в поданій на розгляд концепції зазначено, що капітальний ремонт покрівлі буде відбуватися без змін існуючої максимальної відмітки будівлі, проте в концептуальних рішеннях видно, що це не відповідає дійсності.

*А.Святиня* зазначила, що формулювання «покрівля» не коректне, оскільки проектними рішеннями передбачається реконструкція даху.

**Вирішили:** взяти до відома надану на розгляд концепцію.

Рекомендувати замовнику надати концепцію на розгляд до МКСК, оскільки ділянка проектування розташована у Центральному історичному ареалі міста Києва, в межах буферної зони об'єкта всесвітньої спадщини ЮНЕСКО «Київ: Собор Святої Софії і прилеглі монастирські споруди, Києво-Печерська Лавра» та на території пам'ятки археології національного значення – культурний шар «Міста Ярослава» IX-XIII ст., XI- XIII ст. та відповідно до статті 5 Закону України «Про охорону культурної спадщини» погодження програм та проектів містобудівних, архітектурних та ландшафтних перетворень належить до повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини – МКСК.

**Голосування:** «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

Т.в.о. відповідального секретаря



Т.Мирошніченко.