

**Затверджую:**

Голова Консультативної ради  
М. Соловйова.

**ПРОТОКОЛ № 18/25**

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**м. Київ**

**16 жовтня 2025 року**

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, Т.Загорулько, В.Баранов, О.Морока,  
І.Шулешко, В.Тимкович (доєднався до засідання з 2-го питання), В.Гревцев,  
А.Святина, Л.Апостолова-Сосса, О.Дядюк.

**Присутні:** І.Славік, А.Горькова, Д.Перов, В.Собцов.

**Головуючий:** С.Груздо.

**Т.в.о. відповідального секретаря:** Т.Мирошниченко.

**Порядок денний:**

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: Вітражі «Історія медицини» за адресою: м. Київ, вулиця Загорівська, 1.  
(Розробник: КНМЦ. Доповідач: Т.Мячкова)
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий з готелем, в якому проживав Павло Скоропадський, видатний громадський діяч за адресою вул. Велика Васильківська, 21.  
(Розробник: КНМЦ. Доповідач: Г.Андрес)
3. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація частини пам'ятки історії, архітектури місцевого значення з об'єднанням квартир № 12 та № 13 будинку житлового, в якому проживали відомі українські митці за адресою вул. Софіївська, 16/16 у Шевченківському районі м. Києва». *Пам'ятка історії, архітектури місцевого значення «Будинок житловий, в якому проживали відомі українські митці» охоронний № 985-Кв».*  
(Розробник: ФОП Кумейко О.В., Доповідач: Кумейко О.В.)
4. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація нежитлової будівлі (будинок прибутковий 1897-1899рр., пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення, охоронний номер 658-Кв) по вул. Андріївський узвіз, 24-А (за наказом вул. Андріївський узвіз, 24) у Подільському районі м. Києва» (наказ МКУ від 21.10.2011 № 912/0/16-11, охоронний № 658-Кв).

*(Розробник: ФОП Кумейко О.В., Доповідач: Кумейко О.В.)*

5. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація головного фасаду адміністративної будівлі по вул. Ярославів Вал, 14-Б у м. Києві – пам'ятки архітектури місцевого значення, охоронний № 155-Кв – «Жилий будинок», 1908-1911 р.р.».

*(Розробник: ФОП Лисенкова В.М., Доповідач: Лисенкова В.М.)*

6. Розгляд науково-проектної документації: «Ремонт (реставраційний) пам'ятки архітектури місцевого значення «Особняк. Пам'ятка архітектури», Охоронний № 3334-Кв, за адресою м. Київ, Шевченківський район, вул. Лисенка, 2». (Стадія РП).

*(Розробник: ФОП Захарченко Є.С., Доповідач: Захарченко Є.С.)*

7. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація житлового будинку, пам'ятки містобудування і архітектури національного значення по вул. Сковороди, 9-Б. Коригування» (стадія РП).

*(Розробник: ПО «Український інститут культурного надбання», Доповідач: Болгарова І.В.)*

## 8. Різне

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який вніс пропозицію в пункті 8 «Різне» Порядку денного розглянути передпроектні пропозиції «Реконструкція нежитлової будівлі під житловий будинок з благоустроєм та облаштуванням майданчика для спорту за адресою: вул. Тургенєвська, 4А у Шевченківському районі міста Києва» і запитав чи є у членів Консультативної ради зауваження та інші пропозиції до Порядку денного.*

*Зауважень та інших пропозицій до Порядку денного не надходило.*

*ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Заяв про наявний конфлікт інтересів не надходило.*

*С.Груздо повідомив, що на час відпустки відповідального секретаря Консультативної ради О.Мішустіної, відповідно до положення про Консультативну раду, призначається тимчасово виконуючий обов'язки відповідального секретаря Т.Мирошніченко .*

*ВИРІШИЛИ: Призначити Т.Мирошніченко тимчасово виконуючим обов'язки відповідального секретаря.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

**I. Слухали:** доповідь *Т.Мячкової* стосовно облікової документації на об'єкт: Вітражі «Історія медицини» за адресою: м. Київ, вулиця Загорівська, 1.

**Виступили:** *Т.Загорулько* запропонувала розглянути можливість оформлення облікової документації як комплексу, та на кожний вітраж окремо. Долучити до матеріалів облікової документації наступне:

- до матеріалів фотофіксації сучасного стану об'єкту додати схему розташування вітражів.
- документ, який підтверджує кваліфікацію виконавця;
- в тексті розділу «Рекомендований режим використання пам'ятки» додати статтю 27 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

*А.Святина* відзначила також і історичну цінність таких об'єктів.

*С.Груздо* запропонував доопрацювати облікову документацію та винести на повторний розгляд Консультативної ради доопрацьовану документацію.

**Вирішили:** Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Об'єкт культурної спадщини заслуговує на занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Відзначити високий рівень дослідження об'єктів культурної спадщини.

Доопрацювати облікову документацію з урахуванням наданих зауважень та винести на повторний розгляд Консультативної ради.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**II. Слухали:** доповідь *Г.Андрес* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий з готелем, в якому проживав Павло Скоропадський, видатний громадський діяч за адресою вул. Велика Васильківська, 21.

**Виступили:** *Т.Загорулько* зазначила, що необхідно відкоригувати розділ «Власник/користувач/уповноважені особи» та в тексті розділу «Рекомендований режим використання пам'ятки» додати статтю 27 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

*С.Груздо* запропонував доопрацювати облікову документацію в робочому порядку.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного та історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

У робочому порядку доопрацювати документацію згідно викладених членами Консультативної ради зауважень.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *О.Кумейка* стосовно науково-проектної документації «Реставрація частини пам'ятки історії, архітектури місцевого значення з об'єднанням квартир № 12 та № 13 будинку житлового, в якому проживали відомі українські митці за адресою вул. Софіївська, 16/16 у Шевченківському районі м. Києва». *Пам'ятка історії, архітектури місцевого значення «Будинок житловий, в якому проживали відомі українські митці» охоронний № 985-Кв».*

**Виступили:** *Л.Апостолова-Сосса* запропонувала підтримати зазначену науково-проектну документацію.

*С.Груздо* зазначив, що запропоновані архітектурні рішення не мають негативного впливу на пам'ятку.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *О.Кумейка* стосовно науково-проектної документації «Реставрація нежитлової будівлі (будинок прибутковий 1897-1899рр., пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення, охоронний номер 658-Кв) по вул. Андріївський узвіз, 24-А (за наказом вул. Андріївський узвіз, 24) у Подільському районі м. Києва» (наказ МКУ від 21.10.2011 № 912/0/16-11, охоронний № 658-Кв).

**Виступили:** *А.Святина* зауважила, що вид робіт має бути «реставрація з пристосуванням».

*В.Баранов* зазначив, що пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення розташована на території пам'ятки археології місцевого значення «Культурний шар Подолу IX-XVIII ст.», що накладає певні обмеження у використанні земельної ділянки.

*В.Тимкович* підтримав *В.Баранова* та зауважив, що при роботах підсилення фундаменту пам'ятки необхідно враховувати обмеження щодо археологічної спадщини. Зазначив, що можна схвалити принципові архітектурні рішення, а не проєкт в цілому.

*Т.Загорулько* зауважила, що пояснювальна записка науково-проектної документації потребує доопрацювання. Також необхідно виконати хіміко-технологічні дослідження фасадів пам'ятки.

*О.Морока* зауважив, що у вихідних даних на проєктування відсутні технічні умови СУППР.

*С.Груздо* запропонував доопрацювати науково-проектну документацію в частині

приведення її складу та змісту у відповідність до вимог ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

**Вирішили:** Схвалити принципові архітектурні рішення та рекомендувати доопрацювати науково-проектну документацію відповідно до наданих зауважень, з повторним винесенням на розгляд Консультативної ради.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *В.Лисенкової* стосовно науково-проектної документації «Реставрація головного фасаду адміністративної будівлі по вул. Ярославів Вал, 14-Б у м. Києві – пам'ятки архітектури місцевого значення, охоронний № 155-Кв –«Жилий будинок», 1908-1911 р.р.».

**Виступили:**

*С.Груздо* відзначив високий рівень виконання науково-проектної документації.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VI. Слухали:** доповідь *Є.Захарченка* стосовно науково-проектної документації: «Ремонт (реставраційний) пам'ятки архітектури місцевого значення «Особняк. Пам'ятка архітектури», Охоронний № 3334-Кв, за адресою м. Київ, Шевченківський район, вул. Лисенка, 2». (Стадія РП).

**Виступили:** *С.Груздо* зауважив, що такий варіант розміщення сонячних панелей спотворює об'єкт культурної спадщини.

*О.Дядюк* зазначив, що запропоновані архітектурні рішення повинні відповідати вимогам Закону України «Про охорону культурної спадщини».

*Т.Загорулько* запропонувала пропрацювати варіанти розміщення сонячних панелей на дворовому та бічному фасадах пам'ятки, які не проглядаються з вулиць Лисенка та Ярославів Вал.

*І.Шулешко* зазначила необхідність звернути увагу на вимоги охоронного договору.

*В.Баранов:* зауважив, що акт технічного стану потребує оновлення (раз на п'ять років). Крім того зазначив, що необхідно надати на розгляд інші проектні рішення розміщення сонячних панелей.

**Вирішили:** рекомендувати розробити варіанти проектних рішень розміщення сонячних панелей, з урахуванням предмету охорони пам'ятки.

Долучити до науково-проектної документації оновлений акт технічного стану пам'ятки.

Доопрацювати науково-проектну документацію відповідно до інших наданих зауважень та вимог ДБН А.2.2-14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування», Закону України «Про охорону культурної спадщини» і винести на повторний розгляд Консультативної ради.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VII. Слухали:** доповідь *І.Болгарової* стосовно науково-проектної документації «Реставрація житлового будинку, пам'ятки містобудування і архітектури національного значення по вул. Сковороди, 9-Б. Коригування» (стадія РП).

**Виступили:** *В.Тимкович* відзначив гарне виконання науково-проектної документації.

*Т.Загорулько* запропонувала схвалити зазначену науково-проектну документацію

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

**VIII. Слухали:** доповідь *А.Палій* стосовно передпроектних пропозицій «Реконструкція нежитлової будівлі під житловий будинок з благоустроєм та облаштуванням майданчика для спорту за адресою: вул. Тургенєвська, 4А у Шевченківському районі міста Києва»

**Виступили:** *Т.Загорулько* запропонувала проаналізувати в кварталі проектування наявність об'єктів культурної спадщини, доповнити цією інформацією аналітичні схеми. Врахувати висотні обмеження при проектуванні, зокрема по вісі А об'єкта проектування.

*О.Дядюк* зазначив, що наразі надати рекомендації неможливо, оскільки не проаналізована наявність об'єктів культурної спадщини навколо ділянки проектування

**Вирішили:** взяти до відома надані матеріали. Проектувальнику врахувати зауваження та рекомендації членів Консультативної ради в подальшій роботі.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

Т.в.о. відповідального секретаря



Т.Мирошніченко.