

Затверджую:

Голова Консультативної ради

М. Соловйова.

ПРОТОКОЛ № 16/25

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

04 вересня 2025 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов (приєднався під час розгляду 7-го питання), Б.Кожушко, О.Морока, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, А.Святина, О.Дядюк.

Присутні: Д.Перов, А.Горькова, І.Славік, О.Мокроусова, А.Погорілий, П.Захарчук, М.Талько.

Головуючий: М.Соловйова.

Відповідальний секретар: О.Мішустіна.

Порядок денний:

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Будинок житловий садиби купців Дитятіних по вул. Борисоглібській, 12».
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Флігель садиби Михайла Змієвського по вул. Липинського В'ячеслава, 4-Б».
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Панно «Танцюристи та музики» (бульвар Вацлава Гавела, 50)».
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Панно «Сонце - джерело життя» (бульвар Вацлава Гавела, 54/26)».
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Панно «Ткацтво» (бульвар Вацлава Гавела, 54/26)».
6. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Ансамбль панно «Творчість» (бульвар Вацлава Гавела, 50 та 54/26)».
7. Розгляд науково-дослідної документації з визначення етапів історичного архітектурно-містобудівного розвитку об'єкта культурної спадщини – «Особняка О. Козеровського», за адресою: м. Київ, Шевченківський район, вул. Загорівська, 14.

8. Розгляд облікової документації на об'єкт культурної спадщини «Залишки мурованої брами з надбрамною церквою». Остання чверть XII століття (м. Київ, Шевченківський район, вул. Трьохсвятительська, 8 (поряд Варваринського корпусу на території Свято-Михайлівського Золотоверхого монастиря)).

9. Розгляд паспорту пам'ятки культурної спадщини «Будинок прибутковий» (наказ МКІП від 05.07.2024 №472, охоронний № 3222-Кв) за адресою: м. Київ, вул. Гоголівська, 2-А.

10. Розгляд результату додаткових досліджень щойно виявленого об'єкта культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11) за адресою: вул. Бульварно-Кудрявська (Воровського), буд. 3.

11. Розгляд відкоригованої архітектурної концепції реставрації будівлі по вул. Бульварно-Кудрявська, 3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).

12. Різне

СЛУХАЛИ: М.Соловійову, яка запитала чи є у членів Консультативної ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.

О.Мішустіна повідомила про те, що до Департаменту надійшов лист від 02.09.2025 від розробника документації, розгляд якої у Порядку денному зазначений під № 7 з уточненням назви науково-дослідної роботи, а отже і її назви у Порядку денному, на: «Науково-дослідна документація з обґрунтування програми заходів по реставрації об'єкта культурної спадщини «Особняк О.Козеровського за адресою: м. Київ, Шевченківський район, вул. Загорівська, 14» та ревіталізації його території».

Також *О. Мішустіна* повідомила, що розробник документації, розгляд якої у порядку денному зазначений під № 10 та № 11 запропонував розглядати ці два питання як одне.

М.Соловійова запропонувала у розділі «Різне» розглянути організаційні питання проведення засідань Консультативної ради.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний із запропонованими змінами.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійова звернулася до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.

Заяв щодо наявності конфлікту інтересів не надходило.

I. Слухали: доповідь *Л.Іванченко* стосовно облікової документації на об'єкт: «Будинок житловий садиби купців Дитятіних по вул. Борисоглібській, 12».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність доопрацювання в робочому порядку облікової документації в частині опису меж об'єкта культурної спадщини та приведення у відповідність до затвердженої форми.

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

II. Слухали: доповідь *С.Бутенко* стосовно облікової документації на об'єкт: «Флігель садиби Михайла Змієвського по вул. Липинського В'ячеслава, 4-Б».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність уточнення права власності на об'єкт.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

III. Слухали: доповідь *Т.Мячкової* стосовно облікової документації на об'єкт: «Панно «Ганцористи та музики» (бульвар Вацлава Гавела, 50)».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність уточнення типу об'єкту та адреси.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 1, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *Т.Мячкової* стосовно облікової документації на об'єкт: «Панно «Сонце - джерело життя» (бульвар Вацлава Гавела, 54/26)».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність уточнення типу об'єкту та адреси.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 1, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

V. Слухали: доповідь *Т. М'ячкової* щодо облікової документації на об'єкт: «Панно «Ткацтво» (бульвар Вацлава Гавела, 54/26)».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність уточнення типу об'єкту та адреси.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 1, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *Т.М'ячкової* щодо облікової документації на об'єкт: «Ансамбль панно «Творчість» (бульвар Вацлава Гавела, 50 та 54/26)».

Виступили: *І.Славік* зазначила про необхідність уточнення типу об'єкту та адреси.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з мистецького погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 1, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VII. Слухали: доповідь *В.Заболотного* щодо науково-дослідної документації з обґрунтування програми заходів по реставрації об'єкта культурної спадщини «Особняк О.Козеровського за адресою: м. Київ, Шевченківський район, вул. Загорівська, 14 » та ревіталізації його території».

Виступили: *Т.Загорулько* зазначила, що не зрозуміла мета роботи.

А.Святиня зазначила, що склад та зміст роботи не відповідає вимогам ДБН А.2.2-14-

2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

В.Тимкович підтримав *А.Святину*.

О.Мокроусова зазначила, що була розробником облікової документації на зазначений об'єкт культурної спадщини та про те що виконані дослідження є дуже ґрунтовними і можуть бути використанні в подальшому при розробці нової документації.

Вирішили: Взяти до відома надані матеріали. У разі необхідності та за погодженням із розробником врахувати надані дослідження при розробці нової документації.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

VIII. Слухали: доповідь *О.Попільницької* щодо облікової документації на об'єкт культурної спадщини «Залишки мурованої брами з надбрамною церквою». Остання чверть XII століття (м. Київ, Шевченківський район, вул. Трьохсвятительська, 8 (поряд Варваринського корпусу на території Свято-Михайлівського Золотоверхого монастиря)).

Виступили: *І.Шулешко* зазначила про необхідність уточнення термінології.

І.Славік зазначила про необхідність уточнення предмету охорони об'єкта та про наявність друкарських помилок, які призвели до зміни форми.

В.Тимкович зазначив, що необхідно уточнити назву об'єкта.

В.Баранов підтримав *В.Тимковича* та запропонував викласти назву як: «Залишки надбрамної церкви».

Вирішили: Зазначити, що у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з археологічного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку із зміною назви об'єкту на запропоновану *В.Барановим*.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

IX. Слухали: доповідь *О.Федотової* стосовно паспорту пам'ятки культурної спадщини «Будинок прибутковий» (наказ МКП від 05.07.2024 №472, охоронний № 3222-Кв) за адресою: м. Київ, вул. Гоголівська, 2-А.

Виступили: *І.Шулешко* зазначила, що наданий паспорт не відповідає формі, у паспорті не зазначені роки перебудови об'єкта, також необхідно доопрацювати опис території об'єкта та додати перелік використаних джерел.

Т.Загорулько зазначила про необхідність уточнення предмету охорони.

Вирішили: Повернути наданий на розгляд паспорт пам'ятки на доопрацювання.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Х. Слухали: доповідь А. Цудік та О.Федотової стосовно результату додаткових досліджень щойно виявленого об'єкта культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11) за адресою: вул. Бульварно-Кудрявська (Воровського), буд. 3. та відкоригованої архітектурної концепції реставрації будівлі по вул. Бульварно-Кудрявська, 3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).

Виступили: О.Морока запропонував взяти до відома надані матеріали.

О.Мішустіна запропонувала взяти до відома надані матеріали, та зазначила, що при проектуванні необхідно керуватись вимогами ст. 37 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

В.Тимкович зазначив, що будь - який проєкт має відповідати вимогам Закону.

Вирішили: Взяти надані матеріали до відома. Зазначити, що при проектуванні необхідно керуватись вимогами законодавства України, у т.ч. вимогами ст. 37 Закону України «Про охорону культурної спадщини».

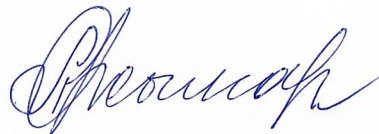
Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 4, «не голосували» - 0.

ХІ. Слухали: М.Соловйову, яка запропонувала обговорити організаційні питання проведення засідань Консультативної ради.

Вирішили: Рекомендувати Департаменту приймати до розгляду на засіданнях Консультативної ради звернення, у яких буде зазначено розробника наданих документів, прізвище та ім'я доповідача, та які будуть містити у додатку електронну копію документації, що пропонується до розгляду.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.