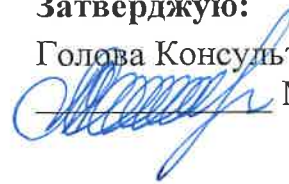


**Затверджую:**

Голова Консультативної ради

 М. Соловйова.

**ПРОТОКОЛ № 09/25**

засідання Консультативної ради  
з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

15 травня 2025 року

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов,  
Б.Кожушко, О.Морока, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, В.Гревцев,  
А.Святина, О.Дядюк.

**Присутні:** А.Погорілий, Д.Перов, П.Захарчук, В.Собцов, А.Горькова, І.Болгарова,  
О.Мокроусова.

**Головуючий:** С.Груздо

**Відповідальний секретар:** О.Мішустіна.

**Порядок денний:**

1. Розгляд облікової документації на пам'ятку історії та архітектури національного значення «Будинок національного музею «Київська картинна галерея»», кінець ХІХ – початок ХХ ст., м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 9 літера «А» (назва за постановою «Будинок Київського музею російського мистецтва, де містилася приватна колекція М. А. Терещенка», пам'ятка історії національного значення; постанова Кабінету Міністрів України від 03.09.2009 № 928 м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 9, охоронний номер 260050-Н) для внесення змін до назви та виду.

2. Розгляд науково-проектної документації щодо Концепції реставрації по об'єкту: «Реставрація з пристосуванням та відновленням експлуатаційної придатності адміністративної будівлі (пам'ятки історії місцевого значення, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини) за адресою: вул. Б.Хмельницького, 6».

3. Розгляд науково-проектної документації: «Ремонт (реставраційний)» покрівлі житлового будинку за адресою: вулиця Велика Васильківська, 66-68 у Голосівському районі міста Києва.

4. Розгляд науково-проектної документації «Противарійні та невідкладні консерваційні роботи на будинку по вул. Олександра Кониського, 22 у Шевченківському районі м. Києва. Пам'ятка архітектури, історії місцевого значення Будинок Євменія Зеленського. (Наказ Міністерства культури та стратегічних

комунікацій Україні від 24.03.2025 № 265. Охоронний № 3572-Кв)».

## 5. Різне

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запитав чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.*

*С.Груздо запропонував розглянути під № 1 питання публікації протоколів Консультативної ради у відкритих джерелах задля унеможливлення викривлення інформації про прийняті на засіданнях рішення.*

*ВИРІШИЛИ: Прийняти зміни до Порядку денного та під № 1 розглянути питання публікації протоколів засідань Консультативної ради у відкритих джерелах. Відповідно питання № 1 Порядку денного розглянути під № 2, питання № 2 – під №3, питання №3 - під №4, питання № 4 – під №5, та затвердити Порядок денний в цілому.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Надійшло 2 заяви про наявний конфлікт інтересів стосовно питання № 5 Порядку денного від Б. Кожушка та І.Шулешко.*

**І. Слухали:** *С. Груздо та М.Соловйову* про те, що в засобах масової інформації та соціальних мережах часто розповсюджується неправдива інформація про прийняті Консультативною радою рішення. З урахуванням зазначеного запропонували забезпечити публікацію протоколів засідань Консультативної ради у відкритих джерелах протягом тижня з дня проведення засідання.

**Виступили:** *О.Дядюк* підтримав пропозицію та зазначив, що у випадку публікації протоколів засідань Консультативної ради всі бажаючі будуть мати доступ до першоджерела інформації.

*І.Шулешко* підтримала пропозицію та зазначила, що у процесі обговорення члени ради висловлюють свої різні думки, а загальне рішення може носити інший характер. А деякі маніпулюють саме висловленими думками і подають їх як загальне прийняте рішення по питанню.

*Б.Кожушко* зазначив, що тиждень великий строк, і запропонував формулювання «не пізніше одного тижня» щоб протокол можна було опублікувати і раніше зазначеного терміну.

**Вирішили:** Департаменту охорони культурної спадщини забезпечити публікацію протоколів засідань Консультативної ради у своїх публічних джерелах не пізніше одного тижня з дня проведення засідання.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**П. Слухали:** доповідь *Т.Осінчук* та *В.Приймака* стосовно облікової документації на пам'ятку історії та архітектури національного значення «Будинок національного музею «Київська картинна галерея»», кінець XIX – початок XX ст., м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 9 літера «А» (назва за постановою «Будинок Київського музею російського мистецтва, де містилася приватна колекція М. А. Терещенка», пам'ятка історії національного значення; постанова Кабінету Міністрів України від 03.09.2009 № 928 м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 9, охоронний номер 260050-Н) для внесення змін до назви та виду.

**Виступили:** *О.Мокроусова* запропонувала змінити запропоновану в обліковій документації назву об'єкта та додати до неї згадку про мецената Ф.Терещенка. Також запропонувала додати до виду об'єкта такий вид як «монументальне мистецтво».

*М.Кальницький* зазначив про необхідність доопрацювання історичної довідки, оскільки в архівах є дуже багато матеріалів щодо зазначеної будівлі. Підтримав пропозицію *О.Мокроусової* щодо додавання виду «монументальне мистецтво». Запропонував додати до назви згадку про те, що у будівлі працювали дипломати.

*В.Гревцев* зазначив, що не потрібно всі історичні події, що пов'язані з будівлею додавати у назву та переобтяжувати її.

*Т.Осінчук* зазначила, що зараз порядком обліку об'єктів культурної спадщини в обліковій документації передбачена саме коротка історична довідка, а більш детальну інформацію буде містити паспорт пам'ятки.

*І.Шулешко* зазначила, що для пам'ятки національного значення в обліковій документації в описі культурної цінності об'єкта необхідно зазначити «унікальний».

*С.Груздо* зазначив, що унікальні добре збережені інтер'єри будівлі належать до її архітектурної цінності і не потрібно додавати вид «монументальне мистецтво».

*Т.Загорулько* зазначила про необхідність доопрацювання режимів використання території також зазначила, що для додавання додаткового виду об'єкту необхідно проводити додаткові дослідження. Запропонувала схвалити надану на розгляд документацію. Доопрацювати її у робочому порядку. У разі, якщо у присутніх є додаткові матеріали та ресурси на проведення додаткових досліджень, то на пам'ятку за видом «монументальне мистецтво» розробити окрему документацію.

**Вирішили:** схвалити надану на розгляд облікову документацію. Назву об'єкту викласти як: «Будинок національного музею «Київська картинна галерея» (будинок Федора Терещенка), кінець XIX – початок XX ст., м. Київ, Шевченківський район, вул. Терещенківська, 9 літера «А».

Облікову документацію доопрацювати у робочому порядку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *С.Юрченка* стосовно науково-проектної документації щодо Концепції реставрації по об'єкту: «Реставрація з пристосуванням та відновленням експлуатаційної придатності адміністративної будівлі (пам'ятки історії місцевого значення, щойно виявленого об'єкту культурної спадщини) за адресою: вул. Б.Хмельницького, 6».

**Виступили:** *В.Баранов* зазначив, що концепцію необхідно доопрацювати із додаванням фотофіксації, також детальніше розкрити питання монтажу/демонтажу, також не розкриті питання існуючого стану багатьох приміщень будівлі.

*Т.Загорулько* зазначила, що попередні роботи виконані в недостатньому обсязі для прийняття рішення. Так, наприклад, в обмірних кресленнях відсутній план мансарди будівлі.

*О.Морока* зазначив, що у матеріалах концепції міститься акт технічного стану будівлі, відповідно до якого багато конструкцій будівлі перебувають в аварійному та непридатному до експлуатації стані. Надана концепція не містить рішень з цих питань.

*С.Груздо* зазначив, що, можливо, для розкриття всіх питань необхідно провести додаткові дослідження.

*В.Тимкович* зазначив, що надана концепція не має чіткої мети, незрозуміло на які питання намагалися дати відповідь автори та рекомендації з яких питань хочуть почути.

**Вирішили:** Взяти до відома надані матеріали. Доопрацювати концепцію з урахуванням всіх наданих рекомендацій та зауважень. За необхідності провести додаткові дослідження. Винести питання на повторний розгляд Консультативної ради.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *О.Кумейка* стосовно науково-проектної документації: «Ремонт (реставраційний)» покрівлі житлового будинку за адресою: вулиця Велика Васильківська, 66-68 у Голосівському районі міста Києва.

**Виступили:** *Т.Загорулько* запропонувала схвалити надану науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку та рекомендувати до реалізації перший варіант покрівлі з трьох запропонованих.

**Вирішили:** схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку та рекомендувати до реалізації перший варіант покрівлі з трьох запропонованих.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *О.Кумейка* стосовно науково-проектної документації «Противарійні та невідкладні консерваційні роботи на будинку по вул. Олександра Кониського, 22 у Шевченківському районі м. Києва. Пам'ятка архітектури, історії

місцевого значення Будинок Євменія Зеленського. (Наказ Міністерства культури та стратегічних комунікацій України від 24.03.2025 № 265. Охоронний № 3572-Кв)».

**Виступили:** *А.Святина* зазначила про необхідність приведення у відповідність назви об'єкта у реставраційному завданні.

**Вирішили:** схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку. В робочому порядку доопрацювати науково-проектну документацію згідно висловлених рекомендацій.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 2.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.