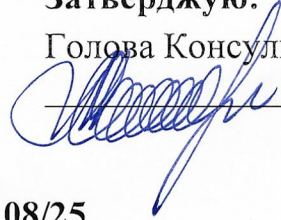


**Затверджую:**

Голова Консультативної ради  
М. Соловйова.



**ПРОТОКОЛ № 08/25**

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**м. Київ**

**08 травня 2025 року**

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов, О.Морока, М.Кальницький (приєднався під час розгляду 3-го питання), І.Шулешко, В.Тимкович, В.Гревцев, Л.Апостолова-Сосса (приєдналась під час розгляду 10-го питання), А.Святина, О.Дядюк.

**Присутні:** А.Погорілий, Д.Перов, П.Захарчук, В.Собцов, Т.Бобровський, А.Горькова.

**Головуючий:** С.Груздо

**Відповідальний секретар:** О.Мішустіна.

**Порядок денний:**

1. Розгляд облікової документації на Будинок притулку для приїжджих хворих на вул. Миколи Амосова, 16.
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: "Місце сутичок і загибелі громадян під час Революції Гідності на вулиці Великій Житомирській та розміщення пункту протестувальників на території Михайлівського Золотоверхого монастиря".
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий купця Бернарда Міллера по вул. Велика Васильківська, 63.
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: Житловий будинок, остання чверть XIX ст. за адресою: м. Київ, Голосіївський район, вулиця Велика Васильківська, 34.
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: панно «Гончарство» на вул. Вацлава Гавела, 50.
6. Розгляд облікової документації на об'єкт: Могила українського історика, академіка НАНУ, Героя України Петра Тронька, Байкове кладовище.
7. Розгляд облікової документації на об'єкт: Могила художника Вільгельма Котарбінського, Байкове кладовище.

8. Розгляд облікової документації на об'єкт: Могила гістолога, нейрогістолога Олександра Черняхівського, 1939 р., Байкове кладовище.

9. Розгляд концепції пристосування та захисту від руйнування окремих фасадних елементів пам'ятки архітектури на Андріївському узвозі, 10А.

10. Розгляд архітектурної концепції реставрації будівлі по вул. Бульварно-Кудрявська,3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).

11. Розгляд Графічних матеріалів (пропозицій) щодо перетворень на ділянці для Будівництва торговельного комплексу за адресою: перетин вул. Дорогожицької та Ю.Ілленка у Шевченківському районі м. Києва.

12. Різне

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запитав чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.*

*О.Мішустіна повідомила про те, що листом від 08.05.2025 № 066/2104 надійшло звернення ТОВ СТОЇК ІНВЕСТ ГРУП про уточнення назви питання 11 порядку денного, а саме викласти його як «Розгляд архітектурних рішень стадії «Проект» Будівництва торговельного комплексу за адресою: перетин вул. Дорогожицької та Ю.Ілленка у Шевченківському районі м. Києва».*

*А.Горькова повідомила про відсутність доповідача по питаннях 6,7 порядку денного та запропонувала виключити їх з порядку денного.*

*ВИРІШИЛИ: Прийняти уточнення назви пункту 11 порядку денного, виключити питання 6,7 з порядку денного та затвердити Порядок денний в цілому.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Заяви про наявність конфлікту інтересів не надходили.*

**І. Слухали:** доповідь *І.Тарутінової* стосовно облікової документації на Будинок притулку для приїжджих хворих на вул. Миколи Амосова, 16.

**Виступили:** *О.Дядюк* запропонував схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт до занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру

нерухомих пам'яток України.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**II. Слухали:** доповідь *Н.Нукало* стосовно облікової документації на об'єкт: "Місце сучасності і загибелі громадян під час Революції Гідності на вулиці Великій Житомирській та розміщення пункту протестувальників на території Михайлівського Золотоверхого монастиря".

**Виступили:** *Т.Загорулько* зазначила, що в обліковій картці рекомендований тип об'єкту зазначено як «комплекс» та вид «історичний». Таким чином необхідно надати облікову документацію на всі складові комплексу або ж змінити тип на «визначне місце».

*В.Баранов* запропонував виключити з комплексу мурал.

*О.Дядюк* підтримав *Т. Загорулько*.

*І.Шулешко* запропонувала змінити тип об'єкту на «визначне місце».

*Т.Бобровський* зазначив, що об'єкт має багато будівель з відбитками куль і тому необхідно все ж таки визначити тип об'єкту як «комплекс».

*С.Груздо* запропонував доопрацювати облікову документацію та винести на повторний розгляд Консультативної ради доопрацьовану документацію зі всіма складовими комплексу.

**Вирішили:** повернути надану документацію на доопрацювання та винести облікову документацію на повторний розгляд Консультативної ради одночасно зі всіма складовими комплексу.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *С.Бутенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий купця Бернарда Міллера по вул. Велика Васильківська, 63.

**Виступили:** *І.Шулешко* запропонувала схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт до занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *Д.Яшиного* стосовно облікової документації на об'єкт:

Житловий будинок, остання чверть XIX ст. за адресою: м. Київ, Голосіївський район, вулиця Велика Васильківська, 34.

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність виправлення датування фотографій, що входять до складу облікової документації.

*І.Шулешко* зазначила про необхідність заповнення в робочому порядку всіх пунктів облікової документації, що передбачені затвердженою формою.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

У робочому порядку доопрацювати документацію згідно викладених членами Консультативної ради зауважень.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *Т.Мячкової* стосовно облікової документації на об'єкт: панно «Гончарство» на вул. Вацлава Гавела, 50.

**Виступили:** *В.Тимкович* зазначив, що панно розташоване на бічному фасаді типового житлового будинку 1960-х років. Такі будинки мають погані теплозберігаючі характеристики, і у разі взяття об'єкту на облік мешканці квартир або керуюча компанія не зможуть зробити утеплення фасадів.

*В.Баранов* зазначив, що об'єкт заслуговує на занесення до Реєстру нерухомих пам'яток України.

*Т.Загорулько* запропонувала схвалити надану на розгляд документацію та рекомендувати об'єкт до занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з художнього погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України..

**Голосування:** «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

**VI, VII виключено з порядку денного.**

**VIII: Слухали:** доповідь *Л.Стеннік* щодо облікової документації на об'єкт: Могила гістолога, нейрогістолога Олександра Черняхівського, 1939 р., Байкове кладовище.

**Виступили:** *О.Дядюк* запропонував схвалити надану на розгляд документацію та

рекомендувати об'єкт до занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Голосування:** «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

## **ІХ. Перенесено на прохання розробника.**

**Х. Слухали:** доповідь *О.Федотової, А.Цудік та М. Віхарєва* стосовно архітектурної концепції реставрації будівлі по вул. Бульварно-Кудрявська,3 в Шевченківському районі м. Києва (щойно виявлений об'єкт культурної спадщини «Особняк родини Сербулових» - Наказ Головного управління охорони культурної спадщини від 25.06.2011 № 10/38-11).

**Виступили:** *А.Святина* зазначила, що до щойно виявлених об'єктів культурної спадщини необхідно застосовувати ДБН з реставрації.

*В.Тимкович* зазначив, що для запропонованих концепцією перетворень необхідно обрати назву виду робіт: «реставрація з пристосуванням»

*О.Мішустіна* зазначила, що відповідно до Закону України «Про охорону культурної спадщини» пристосування – це сукупність науково-дослідних, проектних, вишукувальних і виробничих робіт щодо створення умов для сучасного використання об'єкта культурної спадщини без зміни притаманних йому властивостей, які є предметом охорони об'єкта культурної спадщини. Оскільки об'єкт є щойно виявленим, на нього не розроблена облікова документація, то він ще не має рекомендованого предмету охорони, тому на даному етапі можлива тільки його реставрація.

*М.Кальницький* зазначив, що для прийняття рішення щодо можливості реалізації концепції необхідно визначити які з елементів будівлі є автентичними на підставі додаткових досліджень.

*О.Дядюк* зазначив, що в цілому як концепція запропоновані рішення начебто не нашкодять будівлі, але на етапі проєктування необхідно провести додаткові дослідження та можливо скорегувати проєктні рішення.

*В.Гревцев* запропонував схвалити надану концепцію для подальшого проєктування.

*С.Груздо* зазначив, що спочатку необхідно розробити облікову документацію на зазначений об'єкт, а вже потім приймати рішення.

*О.Мороко* відзначив високий рівень виконання архітектурної концепції, зазначив, що будівля сильно перебудована, але дворовий фасад не досліджений.

*В.Баранов* запропонував в цілому схвалити надану концепцію. Рекомендувати замовнику розробити облікову документацію на об'єкт культурної спадщини.

*Т.Загорулько* запропонувала в цілому схвалити надану концепцію. Остаточні архітектурні рішення дворового фасаду визначити після проведення його дослідження та визначення автентичності.

**Вирішили:** схвалити надану концепцію для подальшого проектування, за умови остаточного архітектурного рішення дворового фасаду після проведення його дослідження та визначення автентичності. Рекомендувати замовнику розробити облікову документацію на об'єкт культурної спадщини.

**Голосування:** «за» - 6, «проти» - 4, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

**XI: Слухали:** доповідь М.Віхарєва стосовно архітектурних рішень стадії «Проект» Будівництва торговельного комплексу за адресою: перетин вул. Дорогожицької та Ю.Ілленка у Шевченківському районі м. Києва.

**Виступили:** *Т.Загорулько* зазначила, що пам'ятний знак, встановлений на роковини трагедії у Бабиному Яру не перебуває на обліку як об'єкт культурної спадщини та знаходиться поза межами ділянки проектування.

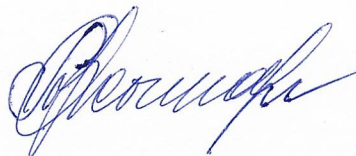
*М.Кальницький* зазначив, що на місці встановлення знаку починалася «Дорога смерті».

*А.Святина* зазначила, що при КМДА створена робоча група із дослідження цієї дороги.

**Вирішили:** Взяти до відома надані матеріали. Оскільки об'єкт проектування знаходиться поза межами зон охорони пам'яток місцевого значення, а перебуває в межах Центрального історичного ареалу проект підлягає розгляду та погодженню в МКСК.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.