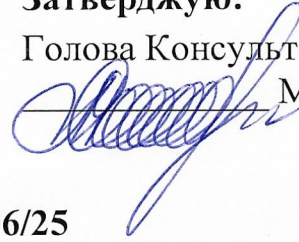


**Затверджую:**

Голова Консультативної ради  
М. Соловйова.



**ПРОТОКОЛ № 06/25**

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**м. Київ**

**27 березня 2025 року**

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов,  
Б.Кожушко, О.Морока, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, В.Гревцев,  
Л.Апостолова-Сосса, О.Дядюк

**Присутні:** А.Погорілий, Д.Перов, В.Собцов.

**Головуючий:** С.Груздо

**Відповідальний секретар:** О.Мішустіна.

**Порядок денний:**

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: Садиба міська на вул. Франка Івана, 36.
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: Житловий будинок на вул. Франка Івана, 36.
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Франка Івана, 36 (36-г- сучасна адреса).
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Франка Івана, 36 (36-б- сучасна адреса).
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Франка Івана, 36 (Франка вул., 36-в – сучасна адреса)
6. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце Сирецького нацистського концтабору на вул. Т.Шамрила (Парково-Сирецька), Ризька, Академіка Грекова, Щусева.
7. Розгляд облікової документації на об'єкт: Комплекс стадіону "Старт" на вул. Шолуденка, 28/4.

8. Розгляд облікової документації на об'єкт: Головний вхід на вул. Шолуденка, 28/4.
9. Розгляд облікової документації на об'єкт: Головне спортивне ядро на вул. Шолуденка, 28/4.
10. Розгляд облікової документації на об'єкт: Комплекс Головних залізничних майстерень (КВРЗ) на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця- сучасна назва).
11. Розгляд облікової документації на об'єкт: Виробничий цех головних залізничних майстерень (КВРЗ) на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця- сучасна назва)
12. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок вагонного цеху головних залізничних майстерень (КВРЗ), де у 1921-22 рр. працював Островський М.О., радянський письменник на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця- сучасна назва).
13. Розгляд облікової документації на об'єкт: Корпус головних залізничних майстерень (їдальня КВРЗ) на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця- сучасна назва).
14. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок паровозної лабораторії головних залізничних майстерень (КВРЗ), де у 1880-х рр. працював Бородін О.П. інженер-транспортник, вчений на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця- сучасна назва).
15. Розгляд облікової документації на об'єкт: Фонтан "Сонце" на Володимирському проїзді.
16. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок Інституту гігієни, де у 1970-1982 рр. працював Медведь Л.І., вчений гігієніст та інші на вул. Героїв Оборони 6.
17. Розгляд облікової документації на об'єкт: Церква Казанська (залишки) на вул. Смиренка 12.
18. Розгляд архітектурної концепції «Капітальний ремонт (ремонт (реставраційний)) фасадів нежитлового будинку за адресою: м. Київ, вул. Еспланадна, 20 літ. «Б».
19. Різне.

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запитав чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.*

*ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний в цілому.*

**ГОЛОСУВАННЯ:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Заяви про наявність конфлікту інтересів не надходили.*

**I. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Садиба міська на вул. Франка Івана, 36.

**Виступили:** *Б.Кожушко* запропонував предметом охорони будівлі за адресою: вул. Франка Івана, 36-б визначити і надбудову також.

*І. Шулешко* підтримала *Б.Кожушко*.

*Т. Загорулько* запропонувала предмет охорони будівлі за адресою: вул. Франка Івана, 36-б доповнити об'ємно-просторовими характеристиками будинку.

*В. Тимкович* зазначив, що будівля за адресою: вул. Франка Івана, 36-б настільки перебудована, а її фасади змінені, що вона вже не презентує забудову ХІХ століття.

*О.Дядюк* зазначив, що не дивлячись на перебудови будівля за адресою: вул. Франка Івана, 36-б потребує захисту.

*С. Груздо* зазначив, що будівля за адресою: вул. Франка Івана, 36-б захищена від подальших перебудов тим, що вона розташована на території садиби, але, нажаль, вже не відповідає критеріям затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452 для надання їй статусу пам'ятки.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. Зазначити, що будівля за адресою: вул. Франка Івана, 36-б не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

**Голосування:** «за» - 7, «проти» - 1, «утримались» - 6, «не голосували» - 0.

**II. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Житловий будинок на вул. Франка Івана, 36.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: на об'єкт: Флігель на вул. Франка Івана, 36 (36-г – сучасна адреса).

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації Флігель на вул. Франка Івана, 36 (36-б- сучасна адреса).

**Вирішили:** направити надану документацію до МКСК. Зазначити, що будівля не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

**Голосування:** «за» - 7, «проти» - 1, «утримались» - 6, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Франка Івана, 36 (Франка вул., 36-в – сучасна адреса).

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VI. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце Сирецького нацистського концтабору на вул. Т.Шамрила (Парково-Сирецька), Ризька, Академіка Грекова, Щусева.

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив, що в обліковій документації територія розташування концтабору зазначена невірно. Що наведена територія належить до військового табору, а не концентраційного.

*О.Дядюк* зазначив, що не залишилось жодної будівлі або споруди концтабору, немає підстав для занесення до Реєстру.

**Вирішили:** направити надану документацію до МКСК. В робочому порядку відкоригувати історичну довідку та межі території пам'ятки. Зазначити, що об'єкт не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Комплекс стадіону "Старт" на вул. Шолуденка, 28/4.

*І.Шулешко* зазначила, що предметом охорони необхідно зазначити лише розпланувальну структуру стадіону.

*О.Дядюк* зазначив, що необхідно зберігати все в автентичних матеріалах, оскільки якщо дозволити реконструкцію, то це вже буде зовсім інший стадіон.

*В.Тимкович* зазначив, що якщо наполягати на збереженні матеріальної структури

споруд стадіону, то він повністю втратить свою функцію як спортивна споруда, адже вимоги до таких споруд змінилися.

*М.Кальницький* зазначив, що територію пам'ятки необхідно збільшити і після коригування меж повторно розглянути на засіданні Консультативної ради.

*Т.Загорулько* запропонувала схвалити надану документацію, а межі пам'ятки доопрацювати з урахуванням погодженої науково-проектної документації з реставрації та реконструкції споруд стадіону.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати облікову документацію в частині визначення меж пам'ятки з урахуванням погодженої науково-проектної документації з реставрації та реконструкції споруд стадіону.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

**VIII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Головний вхід на вул. Шолуденка, 28/4.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**IX. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Головне спортивне ядро на вул. Шолуденка, 28/4.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати облікову документацію в частині визначення меж пам'ятки з урахуванням погодженої науково-проектної документації з реставрації та реконструкції споруд стадіону.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 0.

**X. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Комплекс Головних залізничних майстерень (КВРЗ) на вул. Ползунова, 2 (Січеславська вулиця-сучасна назва).

**Вирішили:** взяти до відома надану облікову документацію, а також облікову документацію під номерами 11,12,13 та 14 Порядку денного та відкласти її розгляд до закінчення воєнного стану та/або можливості більш детального дослідження комплексу.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XI. - XIV. Відкладено до завершення воєнного стану та/або можливості більш детального дослідження комплексу.**

**XV. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Фонтан "Сонце" на Володимирському проїзді.

**Виступили:** *В.Тимкович* зазначив, що об'єкт не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

*І.Шулешко* підтримала *В.Тимковича*.

*Л.Апостолова-Сосса* зазначила, що фонтан можна відновити за авторським проектом та запропонувала рекомендувати об'єкт для занесення до Реєстру.

*В.Баранов* підтримав *Л.Апостолова-Соссу*.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 11, «проти» - 1, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

**XVI. Слухали:** доповідь *В.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок Інституту гігієни, де у 1970-1982 рр. працював Медведь Л.І., вчений гігієніст та інші на вул. Героїв Оборони 6.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XVII. Слухали:** доповідь *В.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Церква Казанська (залишки) на вул. Смиренка 12.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XVIII. Слухали:** доповідь *О.Федотової та А.Цудік* стосовно архітектурної концепції «Капітальний ремонт (ремонт (реставраційний)) фасадів нежитлового будинку за адресою: м. Київ, вул. Еспланадна, 20 літ. «Б».

**Виступили:** *Т.Загорулько* зазначила, що брендowana реклама не має розглядатись у складі архітектурної концепції.

*І.Шулешко* припустила, що скоріше за все будівля побудована з жовтої київської цегли.

*В.Тимкович* зазначив, що вид робіт «ремонт (реставраційний)» є видом робіт для виду будівництва «реставрація», оскільки об'єкт не перебуває на обліку як об'єкт культурної спадщини, то необхідно обрати вид будівництва - «капітальний ремонт».

**Вирішили:** схвалити надану концепцію для подальшого проектування.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.