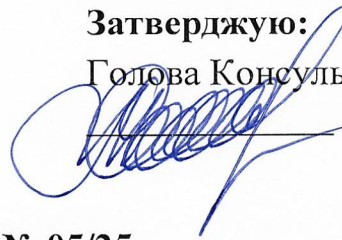


**Затверджую:**

Голова Консультативної ради  
М. Соловйова.



**ПРОТОКОЛ № 05/25**

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської  
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

**м. Київ**

**13 березня 2025 року**

**Присутні члени Консультативної ради:**

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов,  
Б.Кожушко, М.Кальницький, І.Шулешко, В.Гревцев, Л.Апостолова-Сосса  
(приєдналася під час розгляду 4-го питання), А.Святина, В.Тимкович, О.Дядюк

**Присутні:** А.Погорілий, В.Ляшенко, Т.Максименко, І.Болгарова.

**Головуючий:** С.Груздо

**Відповідальний секретар:** О.Мішустіна.

**Порядок денний:**

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будівля Лук'янівської поліцейської дільниці на вул. Січових Стрільців, 91.
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок Либідської пожежної частини та поліцейської дільниці на вул. Тарасівській, 4.
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: Мозаїчне панно «Творча праця» на вул. Андрія Малишка, 15/1.
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок-дача Грушевського М.С. на вул. Китаївській, 13/7.
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: Міські казарми «Ділового двору», в яких містився 1-й козацький уральський полк на вул. Діловій, 1, 3 – сучасна адреса (Димитрова вул., 1, 3 – адреса за наказом).
6. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок казарм, їдальні, кухні на вул. Діловій, 3 - сучасна адреса (Димитрова вул., 3 – адреса за наказом).
7. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Ярославів Вал, 29-г.
8. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Ярославів Вал, 29-в.

9. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце загибелі Мирона Д., українського політичного діяча, публіциста, автора праць з ідеології націоналізму на вул. Богдана Хмельницького.
10. Розгляд облікової документації на об'єкт: Адміністративний будинок Київської митниці на вул. Жилинській, 97/4 – вул. Пестеля.
11. Розгляд облікової документації на об'єкт: Церква військових кантоністів на вул. Князів Острозьких, 45 (Московська вул., 45).
12. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок головного корпусу училища на просп. Повітрофлотському, 30 (технічна адреса 30-г) (проспект Повітряних Сил – сучасна назва)
13. Розгляд облікової документації на об'єкт: Комплекс Київської митниці на вул. Павла Пестеля, 4 (Скомороська вул. – сучасна назва).
14. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пакгауз на вул. Павла Пестеля, 4 (Скомороська вул. – сучасна назва).
15. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пакгауз на вул. Павла Пестеля, 4 (Скомороська вул. – сучасна назва).
16. Розгляд облікової документації на об'єкт: Адміністративно-житловий будинок на вул. Петрівській, 10.
17. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Петрівській, 34.
18. Розгляд облікової документації на об'єкт: Комплекс міських казарм, в яких містилася 33-я артилерійська бригада на вул. Маршала Рибалка, 6/27, 8 (сучасна адреса – вул. Ростиславська, 10/8).
19. Розгляд облікової документації на об'єкт: Корпус казарм на вул. Маршала Рибалка, 6/27(сучасна адреса – вул. Рибалка Маршала, 10/8).
20. Розгляд облікової документації на об'єкт: Корпус казарм на вул. Маршала Рибалка, 8 (сучасна адреса – вул. Ростиславська, 10/8).
21. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий на вул. Старовокзальній, 7-а.
22. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятний знак в'язням Сирецького нацистського концтабору на перехресті вулиць Шамрила (Парково-Сирецька) – Дорогожицької.
23. Повторний розгляд матеріалів архітектурної концепції «Нове будівництво

багатоквартирного житлового будинку по вул. Юрківська, 25 у Подільському районі м. Києва» та історико-містобудівних досліджень щодо впливу проекту нового будівництва багатоквартирного житлового будинку по вул. Юрківська, 25 у Подільському районі м. Києва на пам'ятки та об'єкти культурної спадщини.

24. Розгляд науково-проектної документації по об'єкту «Ремонт (реставраційний) частини пам'ятки (нежитлових приміщень № 1, № 2 в літері А) житлової будівлі, за адресою вул. Архітектора Городецького, 6 у Печерському районі м. Києва (Будинок прибутковий, 1897 р., 1950 р. (надбудова). Пам'ятка архітектури місцевого значення, охоронний номер № 390, наказ міністерства культури і туризму України від 07.09.2006 № 747/0/16-06».

25. Різне

*СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запитав чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.*

*ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний в цілому.*

*ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.*

*С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.*

*Заяви про наявність конфлікту інтересів не надходили.*

**I. Слухали:** доповідь *А.Горькової* стосовно облікової документації на об'єкт: Будівля Лук'янівської поліцейської дільниці на вул. Січових Стрільців, 91.

**Виступили:** *І.Шулешко* відзначила високий професійний рівень складання облікової документації.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного та історичного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**II. Слухали:** доповідь *О.Мокроусової* на об'єкт: Будинок Либідської пожежної частини та поліційної дільниці на вул. Тарасівській, 4.

**Виступили:** *О.Дядюк* запропонував схвалити надану документацію.

*М.Кальницький* запропонував у майбутньому розглянути можливість додати до виду об'єкту «історія».

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з архітектурного погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**III. Слухали:** доповідь *О.Мокроусової* щодо облікової документації на об'єкт: Мозаїчне панно «Творча праця» на вул. Андрія Малишка, 15/1.

**Виступили:** *І.Шулешко* запропонувала схвалити надану документацію та в робочому порядку доопрацювати облікову документацію в частині визначення художнього твору рідкісним.

*О.Дядюк* запропонував схвалити надану документацію.

**Вирішили:** Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, у об'єкту культурної спадщини наявна цінність з художнього погляду, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Облікову документацію доопрацювати у робочому порядку.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**IV. Слухали:** доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок-дача Грушевського М.С. на вул. Китаївській, 13/7.

*І. Шулешко* зазначила, що необхідно доповнити облікову документацією панорамною фотофіксацією з місцем розташування об'єкту. Також зазначила, що неможна посылатись на рішення місцевих органів влади щодо оголошення території археологічним заповідником.

*Т.Загорулько* зазначила, що наведені рішення органів місцевої влади є чинними та не скасовані, тому варто посилення них залишити.

*О.Дядюк* зазначив, що об'єкт розташовано на території пам'ятки археології.

*В.Баранов* зазначив, що будівля не має архітектурної цінності, не має історичних відомостей про її архітектора та є дисгармонуючою і не заслуговує на занесення до Реєстру.

*В.Тимкович* висловив сумніви щодо можливості перенесення цегляної будівлі з іншого місця. Зазначив, що об'єкт не заслуговує на занесення до Реєстру.

*В.Гревцев* підтримав *В.Баранова* та *В.Тимковича*.

*Л.Апостолова-Сосса* висловила занепокоєння тим, що у разі незанесення об'єкту до Реєстру його можуть надбудувати або знести.

*М.Кальницький* зазначив, що неможна поважний статус пам'ятки надавати будівлям, які цього не заслуговують з точки зору законодавства, оскільки він може бути скасований у судовому порядку. Також зазначив, що територія захищена, оскільки вона є пам'яткою археології.

**Вирішили:** зазначити, що облікова документація відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452. Направити надану документацію до МКСК.

**Голосування:** «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 4, «не голосували» - 0.

**V. Слухали:** доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Міські казарми «Ділового двору», в яких містився 1-й козацький уральський полк на вул. Діловій, 1, 3 – сучасна адреса (Димитрова вул., 1, 3 – адреса за наказом).

**Виступили:** *Б.Кожушко* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VI. Слухали:** доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок казарм, їдальні, кухні на вул. Діловій, 3 - сучасна адреса (Димитрова вул., 3 – адреса за наказом).

**Виступили:** *М.Кальницький* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Флігель на вул. Ярославів Вал, 29-г.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**VIII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт:

Флігель на вул. Ярославів Вал, 29-в.

**Виступили:** *А.Святина* зазначила про наявність помилок в адресі об'єкту на різних сторінках документації.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку привести у відповідність адресу об'єкту.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**ІХ. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце загибелі Мирона Д., українського політичного діяча, публіциста, автора праць з ідеології націоналізму на вул. Богдана Хмельницького.

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив, що меморіальна дошка розміщена на місці, що не відповідає місцю загибелі Мирона Д. та про те, що в архівах немає документів, які би свідчили про точне місце події.

*В.Баранов* запропонував направити надану облікову документацію до МКСК та зазначити, що об'єкт не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

**Вирішили:** направити надану облікову документацію до МКСК та зазначити, що об'єкт не відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**Х. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Адміністративний будинок Київської митниці на вул. Жилянській, 97/4 – вул. Пестеля.

*І. Шулешко* зазначила, що необхідно розглянути можливість включити зазначений об'єкт та об'єкти, що у порядку денному розглядатимуться під номерами 13, 14 та 15 до складу комплексу пам'яток.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**ХІ. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Церква військових кантоністів на вул. Князів Острозьких, 45 (Московська вул., 45).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив, що у робочому порядку необхідно виправити дату надбудови та назву церкви.

*І.Шулешко* зазначила, що окремого об'єкту такого як церква не існує. Вона є

вбудованою в існуючу пам'ятку національного значення.

**Вирішили:** зазначити, що облікова документація відповідає затвердженій формі. Направити документацію до МКСК.

**Голосування:** «за» - 13, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

**ХІІ. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок головного корпусу училища на просп. Повітрофлотському, 30 (технічна адреса 30-г) (проспект Повітряних Сил – сучасна назва).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність доповнення історичної довідки додатковими матеріалами.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати історичну довідку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**ХІІІ. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Комплекс Київської митниці на вул. Павла Пестеля, 4 (Скоморська вул. – сучасна назва).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність доповнення історичної довідки.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати історичну довідку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**ХІV. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* щодо облікової документації на об'єкт: Пакгауз на вул. Павла Пестеля, 4 (Скоморська вул. – сучасна назва).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність доповнення історичної довідки.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати історичну довідку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**ХV. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пакгауз на вул. Павла Пестеля, 4 (Скоморська вул. – сучасна назва).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність доповнення історичної довідки.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати історичну довідку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XVI. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Адміністративно-житловий будинок на вул. Петрівській, 10.

**Виступили:** *А.Святина* зазначила про необхідність зміни титульної сторінки облікової документації та розміщення на ній фотографії фасаду будинку.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати титульну сторінку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XVII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Петрівській, 34.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XVIII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Комплекс міських казарм, в яких містилася 33-я артилерійська бригада на вул. Маршала Рибалка, 6/27, 8 (сучасна адреса – вул. Ростиславська, 10/8).

**Виступили:** *М.Кальницький* зазначив про необхідність доповнення історичної довідки.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати історичну довідку.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XIX. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Корпус казарм на вул. Маршала Рибалка, 6/27(сучасна адреса – вул. Рибалка Маршала, 10/8).

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XX. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Корпус казарм на вул. Маршала Рибалка, 8 (сучасна адреса – вул. Ростиславська, 10/8).

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XXI. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий на вул. Старовокзальній, 7-а.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XXII. Слухали:** доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пам'ятний знак в'язням Сирецького нацистського концтабору на перехресті вулиць Шамрила (Парково-Сирецька) – Дорогожицької.

**Виступили:** *І.Шулешко* зазначила про необхідність доопрацювання облікової документації в частині виду об'єкта.

**Вирішили:** схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати вид об'єкта.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XXIII. Слухали:** доповідь *О.Кумейка* стосовно архітектурної концепції «Нове будівництво багатоквартирного житлового будинку по вул. Юрківська, 25 у Подільському районі м. Києва» та історико-містобудівних досліджень щодо впливу проекту нового будівництва багатоквартирного житлового будинку по вул. Юрківська, 25 у Подільському районі м. Києва на пам'ятки та об'єкти культурної спадщини.

**Виступили:** *О.Дядюк* зазначив, що концепція гарна, але документи на власність сумнівні.

*Т.Максименко* зазначила, що концепція потребує громадських обговорень із мешканцями мікрорайону. Та зазначила, що концепція не висвітлює питань щодо містобудівної ситуації мікрорайону.

*С.Груздо* зазначив, що питання містобудування належать до компетенції архітектурно-містобудівної ради та Департаменту містобудування та архітектури.

*І.Шулешко* зазначила, що архітектурні рішення наданої концепції не порушують режими території, визначені у складі плану організації ДІАЗ «Стародавній Київ» та не порушують режими використання території зони регулювання забудови пам'ятки ландшафту та історії «Історичний ландшафт Київських гір і долини р. Дніпра». Разом з тим, чи не суперечить концепція збереженню традиційного характеру середовища в історичному ареалі населеного місця має дати оцінку МКСК, оскільки це його повноваження.

**Вирішили:** Зазначити, що архітектурні рішення наданої концепції не суперечать

вимогам пам'яткоохоронного законодавства та пам'яткоохоронним режимам використання території на місцевому рівні.

Оскільки ділянка проектування розташована в межах центрального історичного ареалу, архітектурна концепція підлягає розгляду в МКСК.

**Голосування:** «за» - 8, «проти» - 1, «утримались» - 5, «не голосували» - 0.

**XXIV. Слухали:** доповідь *Ю.Ковальова* стосовно науково-проектної документації по об'єкту «Ремонт (реставраційний) частини пам'ятки (нежитлових приміщень № 1, № 2 в літері А) житлової будівлі, за адресою вул. Архітектора Городецького, 6 у Печерському районі м. Києва (Будинок прибутковий, 1897 р., 1950 р. (надбудова). Пам'ятка архітектури місцевого значення, охоронний номер № 390, наказ міністерства культури і туризму України від 07.09.2006 № 747/0/16-06».

**Виступили:** *С.Груздо* зазначив, що до складу науково-проектної документації необхідно додати обмірні креслення.

*Б.Кожушко* зазначив, що необхідно відкоригувати п.2.1. розділу 2 пояснювальної записки науково-проектної документації.

**Вирішили:** Схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію для подальшого погодження у встановленому порядку. В робочому порядку додати до складу науково-проектної документації обмірні креслення та відкоригувати п.2.1. розділу 2 пояснювальної записки.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

**XXV. Слухали:** доповідь *М.Ковальчука* стосовно тимчасового закриття Бессарабського ринку для проведення досліджень технічного стану конструкцій будівлі.

**Вирішили:** взяти до відома надану інформацію. Рекомендувати поінформувати про зазначене МКСК, оскільки будівля є пам'яткою національного значення.

**Голосування:** «за» - 14, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.