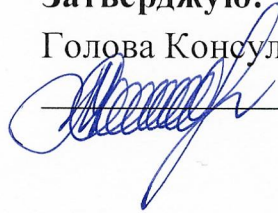


Затверджую:

Голова Консультативної ради
М. Соловйова.



ПРОТОКОЛ № 04/25

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

27 лютого 2025 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, Ю.Лосицький, Т.Загорулько, В.Баранов, Б.Кожушко,
М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, В.Гревцев, А.Святина, О.Дядюк.

Присутні: Д.Перов, А.Погорілий, Т.Мирошніченко.

Головуючий: М.Соловйова

Т.в.о. відповідального секретаря: Т.Мирошніченко.

Порядок денний:

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок, в якому проживав Кунцевич Е. М. на пров. Бастіонному, 9.
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель житловий на вул. Левандовській, (вул. Московська, 5/2-б) попередня адреса (вул. Анищенка, 5/2-в помилкова –адреса).
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Князів Острозьких, 5/2-А сучасна адреса (вул. Анищенка, 5/2 – помилкова адреса).
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий Свято-Введенського жіночого монастиря на вул. Князів Острозьких, 38 (вул. Московська, 38).
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок інституту технічної теплофізики, в якому працював Кремньов О.А., академік АН УРСР. на вул. Булаховського, 2.

6. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок київського авіаційного інституту, в якому навчалися та працювали відомі вчені науки і техніки, працював В.М Челомій на просп. Комарова пр-т, 1 (просп. Любомира Гузара – сучасна назва).
7. Розгляд облікової документації на об'єкт: Технічне училище обслуговуючого персоналу залізниці на вул. Івана Огієнка, 15 (вул. Лукашевича, 15 – адреса за наказом).
8. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Кудрявській, 47.
9. Розгляд облікової документації на об'єкт: Міська санітарна епідеміологічна станція на вул. Некрасівській (Івана Драча), 10/8.
10. Розгляд облікової документації на об'єкт: Корпус Інституту фармакології та токсикології, де працювали відомі вчені: Богомолець О. О., Черкес О. І. на вул. Ежена Потье, 14.
11. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок, в якому у 1957-84 рр. мешкав Антонов О.К., авіаконструктор, академік на вул. Огарьова, 1 (вул. Олександра Оксанченка – сучасна назва).
12. Розгляд облікової документації на об'єкт: Сквер Павловський на вул. Володимира Винниченка – вул. Гоголівська (суч. адреса вул. Коцюбинського Юрія - вул. Гоголівська – адреса за наказом).
13. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятник воїнам, загиблим у роки Великої Вітчизняної війни на вул. Лаврській, 24 (вул. Січневого повстання, 44 – адреса за наказом).
14. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок головного корпусу училища на просп. Повітрофлотському, 30 (технічна адреса 30-г) (просп. Повітряних Сил – сучасна назва).
15. Розгляд облікової документації на об'єкт: Корпус міських казарм, в яких містилися 132-й Піхотний Бендерський полк, 1-й український козацький полк ім. гетьмана Б. Хмельницького; Нацистський табір, місце, де в роки Великої Вітчизняної війни знаходився концтабір на вул. Григорія Андрющенка, 4 (вул. Казармена, 6 – сучасна назва).
16. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятний знак на місці розстрілів в'язнів в роки нацистської окупації Києва, вул. Академіка Грекова, 20.
17. Розгляд облікової документації на об'єкт: Луцькі казарми на вул. Дегтярівській, 11-в.

18. Розгляд облікової документації на об'єкт: Луцькі казарми на вул. Дегтярівській, 11-г.

19. Розгляд облікової документації на об'єкт: Трансформаторна підстанція на вул. Жилианській, 111.

20. Розгляд дослідження «Оцінка впливу на зону охоронюваного ландшафту проекту «Реконструкція комплексу будівель під споруду для марин (маломірних та спортивних суден) з допоміжними приміщеннями на вулиці Лютневій, будинок 58-Ж у Голосіївському районі м. Києва».

21. Розгляд архітектурної концепції «Будівництва житлового будинку з вбудованими приміщеннями на вул. Болсуновській (Струтинського), 27 у Печерському районі м. Києва».

22. Розгляд робочого проекту «Комплекс протизсувних заходів на ділянці за адресою: вул. Болсуновській (Струтинського), 27 у Печерському районі м. Києва».

23. Різне

СЛУХАЛИ: М.Соловійову, яка запитала чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного. При цьому, зазначила, що розробник архітектурної концепції та робочого проекту, розгляд якого у порядку денному має номери 21 та 22, телефоном повідомив про відсутність можливості наразі представити на розгляд Консультативної ради зазначені роботи та попросив зняти питання з розгляду.

ВИРІШИЛИ: Виключити питання №21 та № 22 з порядку денного.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0

М.Соловійова запропонувала затвердити Порядок денний в цілому із виключенням питань № 21 та № 22.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний в цілому.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійова повідомила, що на час відпустки відповідального секретаря Консультативної ради О.Мішустіної, відповідно до положення про Консультативну раду, призначається тимчасово виконуючий обов'язки відповідального секретаря Т.Мирошніченко .

ВИРІШИЛИ: Призначити Т.Мирошніченко тимчасово виконуючим обов'язки відповідального секретаря.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

М.Соловійова звернулася до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.

Надійшла одна заява про конфлікт інтересів від М.Кальницького стосовно пункту 12 Порядку денного.

І. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* щодо облікової документації на об'єкт: Будинок, в якому проживав Кунцевич Е. М. на пров. Бастіонному, 9.

Виступили: *І.Шулешко* зауважила, що це не єдиний випадок, коли такий багатоквартирний будинок потрапив до переліку щойно виявлених об'єктів культурної спадщини і це безпідставно. Історичний спадок митців, які проживали в квартирах цього будинку, досить суперечливий. Постає питання, що є предметом охорони. На таких об'єктах можуть бути меморіальні дошки. Крім того зазначила, що необхідно прийняти системне рішення щодо таких об'єктів.

Т.Загорулько підтримала думку *І.Шулешко* та зазначила: не тільки перед МКСК необхідно ініціювати вирішення питання щодо таких об'єктів, але і Департаменту необхідно проводити моніторинг переліків, в які занесені щойно виявлені об'єкти культурної спадщини.

В.Тимкович: зауважив, що після взяття його на облік як пам'ятку історії місцевого значення там можна буде застосовувати тільки реставрацію.

А.Святина: зауважила, що в акті візуального обстеження необхідно виправити помилку, в описі, де зазначено щойно виявлений об'єкт культурної спадщини не повинно бути його виду.

О.Дядюк: підтримав думку членів Консультативної ради та зазначив, що це типовий будинок 1974 року.

А.Горькова: запропонувала внести пропозицію, оскільки на думку КНМЦ цей об'єкт відповідає критеріям пам'ятки історії. Подати його до МКСК, з тим щоб Експертна комісія з питань обліку об'єктів культурної спадщини МКСК вирішила, чи надавати цьому об'єкту статус пам'ятки історії.

Т.Загорулько: підсумувала, що відповідно до висловлених зауважень, на думку членів Консультативної ради, цей об'єкт не відповідає критеріям пам'ятки історії місцевого значення. Департаменту підготувати звернення до МКСК стосовно роз'яснень щодо опрацювання питань відносно таких об'єктів, як цей, які занесені до переліків щойно виявлених об'єктів культурної спадщини. Департаменту здійснити заходи з моніторингу та інвентаризації переліків щойно виявлених

об'єктів культурної спадщини.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі. За результатами дослідження та попередньою оцінкою розробника облікової документації об'єкт культурної спадщини відповідає ознакам, визначеним у пункті 4 Порядку визначення категорії пам'яток, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Враховувати думку окремих членів Консультативної ради щодо невідповідності об'єкта критеріям затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 0.

П. Слухали: доповідь *Я.Ліхолстова* щодо облікової документації на об'єкт: Розгляд облікової документації на об'єкт: Флігель житловий на вул. Левандовській, (вул. Московська, 5/2-б) попередня адреса (вул. Анищенко, 5/2-в помилкова –адреса).

Виступили: *А.Святина:* зазначила, що в графічних матеріалах, а саме на схемі повинно бути чітко відображено межі території пам'ятки - 20 метрів, для пам'яток архітектури, навколо периметра забудови.

І.Шулешко: зазначила, що повинно бути чітко прописано в обліковій документації, що саме є предметом охорони. В описовій частині немає опису інтер'єрів.

О.Мокроусова: зауважила, що у разі відсутності доступу до інтер'єрів об'єкта, за рекомендаціями членів Експертної комісії з питань обліку об'єктів культурної спадщини МКСК, слід писати: «під час проведення ремонтних або реставраційних робіт на об'єкті можуть бути виявлені автентичні фрагменти оздоблення, в такому разі рекомендований предмет охорони може бути розширено».

Б.Кожушко: звернув увагу щодо пропонованої назви, а саме, що це не садиба, а один будинок.

М.Кальницький: зазначив, що об'єкт є частиною будинку, який не зберігся, це його ліве крило.

Т.Загорулько: запропонувала схвалити облікову документацію за умови доопрацювання та рекомендувати до занесення до Державного реєстру нерухомих пам'яток України та подальшої передачі до МКСК. Зауваження виправити в робочому порядку.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

III. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* щодо облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Князів Острозьких, 5/2-А сучасна адреса (вул. Аніщенка, 5/2 – помилкова адреса)

Виступили: *А.Святина:* звернула увагу, що в графічних матеріалах, а саме на схемі повинно бути чітко відображено межі території пам'ятки - 20 метрів, для пам'яток архітектури, навколо периметра забудови.

І.Шулешко: зазначила, що повинно бути чітко прописано в обліковій документації, що саме є предметом охорони. В описовій частині немає опису інтер'єрів.

В.Баранов: запропонував виправити зауваження в робочому порядку та рекомендувати надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

IV. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок прибутковий Свято-Введенського жіночого монастиря на вул. Князів Острозьких, 38 (вул. Московська, 38).

Виступили: *А.Святина:* зазначила, що в графічних матеріалах, а саме на схемі повинно бути чітко відображено межі території пам'ятки - 20 метрів, для пам'яток архітектури, навколо периметра забудови.

Т.Загорулько: наголосила, що зазначений об'єкт є складовою частиною та розташований на території пам'ятки архітектури та містобудування місцевого

значення «Комплекс монастиря Введенської релігійної громади» (Московська вул. 38- 42/2 –ріг Рибальської вул., 2), межі і режими використання якої визначені науково-проектною документацією, що необхідно відобразити в обліковій документації.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

V. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок інституту технічної теплофізики, в якому працював Кремньов О.А., академік АН УРСР. на вул. Булаховського, 2.

Виступили: *В.Баранов:* зазначив, що будівля побудована у 1973 році і є типовою, тому достатньо меморіальної дошки де буде відображено, що в цьому будинку працювали Кремньов О. О., академік АН УРСР та інші відомі вчені. Не варто вносити його до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Т.Загорулько: запропонувала, з огляду на виступи членів Консультативної ради, не рекомендувати об'єкт до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, оскільки він не відповідає вимогам, які визначені у «Порядку визначення категорій пам'яток».

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі. За результатами дослідження та попередньою оцінкою розробника облікової документації об'єкт культурної спадщини відповідає ознакам, визначеним у пункті 4 Порядку визначення категорії пам'яток, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Враховувати думку окремих членів Консультативної ради щодо невідповідності об'єкта критеріям затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 2, «не голосували» - 1.

VI. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок київського авіаційного інституту, в якому навчалися та працювали відомі вчені науки і техніки, працював В.М Челомій на просп. Комарова пр-т, 1

(просп. Любомира Гузара – сучасна назва).

Виступили: *А.Святина:* зазначила, щодо назви об'єкта, в частині постаті вченого науки і техніки В. М. Челоменя.

Т.Загорулько: наголосила, що в графічних матеріалах, а саме на схемі повинно бути чітко відображено територію пам'ятки - 20 метрів навколо периметра забудови, в частині що стосується пам'ятки архітектури.

М.Соловійова: зазначила, що необхідно звернутись до Українського інституту національної пам'яті стосовно постаті В. М. Челоменя, після чого визначитись з назвою об'єкта.

В.Баранов: запропонував доопрацювати надану документацію та рекомендувати для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

VII. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Технічне училище обслуговуючого персоналу залізниці на вул. Івана Огієнка, 15 (вул. Лукашевича, 15 – адреса за наказом).

Виступили: *М.Кальницький:* повідомив, що цей об'єкт якнайшвидше необхідно брати на облік, бо він практично єдиний, який зберігся в історичній місцевості Залізнична колонія в майже автентичному вигляді. При цьому наголосив, що запропонована назва не вірна. Вірна назва «Навчальний корпус Залізничного початкового училища, 1907 р.». Крім того, запропонував додати до виду пам'ятки архітектури і історію, оскільки в різні часи там викладали такі видатні постаті, як Василь Липківський та Максим Рильський.

В.Баранов: запропонував в робочому порядку доопрацювати облікову документацію в частині назви, історичної довідки тощо та рекомендувати для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру

нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

VIII. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок житловий на вул. Кудрявській, 47.

Виступили: *І.Шулешко:* зазначила, що в представлену документацію необхідно додати описову частину інтер'єрів.

М.Кальницький: зауважив, що необхідно дізнатися чи можливо до виду об'єкта додати ще історію.

В.Баранов: запропонував з урахуванням висловлених зауважень схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

IX. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Міська санітарна епідеміологічна станція на вул. Некрасівській (Івана Драча), 10/8.

Виступили: *А.Святина:* звернула увагу, що в графічних матеріалах, а саме на схемі повинно бути чітко відображено територію пам'ятки - 20 метрів, для пам'яток архітектури, навколо периметра забудови.

І.Шулешко: зазначила, що в представлену документацію необхідно додати описову частину інтер'єрів.

В.Баранов запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК з урахуванням висловлених зауважень.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 1, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

Х. Слухали: доповідь *Я.Ліхолетова* стосовно облікової документації на об'єкт: Корпус Інституту фармакології та токсикології, де працювали відомі вчені: Богомолець О. О., Черкес О. І. на вул. Ежена Потье, 14.

Виступили: *Т.Загорулько:* зауважила, що тут можна розмістити меморіальну дошку де працювали відомі вчені: Богомолець О. О., Черкес О. І.

В.Баранов: зазначив, що ця будівля не відповідає критерія пам'ятки історії місцевого значення.

В.Тимкович: запропонував не вносити представлений на розгляд об'єкт до пам'яток місцевого значення.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі. За результатами дослідження та попередньою оцінкою розробника облікової документації об'єкт культурної спадщини відповідає ознакам, визначеним у пункті 4 Порядку визначення категорії пам'яток, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Враховувати думку окремих членів Консультативної ради щодо невідповідності об'єкта критеріям затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 7, «проти» - 0, «утримались» - 3, «не голосували» - 1.

XI. Слухали: доповідь *І.Болгарової* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок, в якому у 1957-84 рр. мешкав Антонов О.К., авіаконструктор, академік на вул. Огарьова, 1 (вул. Олександра Оксанченка – сучасна назва).

Виступили: *М.Соловійова:* зазначила, що об'єкт відповідає критеріям пам'ятки історії місцевого значення і пропонується для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 2.

XII. Слухали: доповідь *І.Болгарової* стосовно облікової документації на об'єкт: Сквер Павловський на вул. Володимира Винниченка – вул. Гоголівська (суч. адреса вул. Коцюбинського Юрія - вул. Гоголівська – адреса за наказом).

Виступили: *Т.Загорулько* зазначила про необхідність доповнення матеріалів облікової документації графічними матеріалами 1:2000 з нанесенням меж парку.

І.Шулешко: зазначила, що за наказом назва «Павловський сквер», необхідно виправити на «Павлівський сквер».

М.Соловйова: запропонувала доопрацювати матеріали облікової документації та рекомендувати для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 2.

XIII. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пам'ятник воїнам, загиблим у роки Великої Вітчизняної війни на вул. Лаврській, 24 (вул. Січневого повстання, 44 – адреса за наказом).

Виступили: *В.Баранов:* зазначив, що цей пам'ятник видатний з художньої точки зору і має бути захищений.

М.Соловйова: запропонувала рекомендувати для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 9, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

XIV. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок головного корпусу училища на просп. Повітрофлотському, 30 (технічна адреса 30-г) (просп. Повітряних Сил – сучасна назва).

Виступили: *М.Кальницький:* зазначив, що історична частина представленої на розгляд облікової документації не відповідає дійсності і не стосується будівлі яка розглядається. Тому, матеріали історичної частини необхідно ретельно пропрацювати. Крім того зауважив, що доцільно цей об'єкт дослідити також за

видом: історія. Що стосується назви, її необхідно поточнити, відповідно до історичних досліджень.

В.Гревцев: зазначив: поняття «військова архітектура» не існує, тому необхідно це виправити.

М.Соловійова: запропонувала доопрацювати облікову документацію з урахуванням всіх зауважень та винести на повторний розгляд Консультативної ради.

Вирішили: привести облікову документацію у відповідність до наданих зауважень та надати на повторний розгляд Консультативної ради.

XV. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Корпус міських казарм, в яких містилися 132-й Піхотний Бендерський полк, 1-й український козацький полк ім. гетьмана Б. Хмельницького; Нацистський табір, місце, де в роки Великої Вітчизняної війни знаходився концтабір на вул. Григорія Андрущенко, 4 (вул. Казармена, 6 – сучасна назва).

Виступили: *І.Шулешко:* зазначила, що будинок виразний і є сенс брати його на облік окремо, як пам'ятку архітектури, а територію окремо, як – визначне місце. Крім того, необхідно визначити, який об'єм будівлі брати на облік, пропонується – прямокутний, або Т-подібної форми, відповідно до плану 1925 року.

М.Кальницький: зауважив, що цей будинок не має відношення до діяльності архітектора І.В. Ніколаєва. Крім того, з Бендерським полком пов'язані і постаті видатних військових діячів, таких як Володимир Сальський, Олександр Шаповал, тому за видом він повинен бути не тільки пам'яткою архітектури, але історії також.

Т.Загорулько: підтримала пропозицію І.Шулешко та запропонувала розділити окремо – будівлю, визначити за видом – архітектура, доопрацювати додатково за видом - історія, а територію, як визначне місце за видом – історія. Будівлю на облік брати за Т-подібної форми, відповідно до плану 1925 року.

Вирішили: зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

XVI. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Пам'ятний знак на місці розстрілів в'язнів в роки нацистської окупації Києва, вул. Академіка Грекова, 20.

Виступили:

І.Шулешко: запропонувала внести в назву та визначити ще і як «визначне місце», оскільки цей пам'ятний знак розміщено на місці розстрілів в'язнів в роки нацистської окупації Києва.

Т.Загорулько: зауважила, що за видом об'єкт лишаємо без змін - історія та монументальне мистецтво та за типом додаємо «визначне місце».

В.Баранов: доопрацювати в робочому порядку документацію щодо назви та рекомендувати для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

XVII. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Луцькі казарми на вул. Дегтярівській, 11-в.

Виступили: *О.Мокроусова:* доповнила, що хоча розписи художників-бойчукістів в інтер'єрах казарми дійсно не збереглися, у документації необхідно прописати, що в разі проведення реставраційних робіт можуть бути виявлені та розкриті фрагменти такі розписи.

В.Баранов: запропонував рекомендувати для подальшої передачі до МКСК та в перспективі розглянути питання створення комплексу, оскільки ця будівля є частиною історичного комплексу, який складається з трьох корпусів.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

XVIII. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Луцькі казарми на вул. Дегтярівській, 11-г.

Виступили: *О.Мокроусова:* доповнила, що хоча розписи художників-бойчуків в інтер'єрах казарми дійсно не збереглися, у документації необхідно прописати, що в разі проведення реставраційних робіт можуть бути виявлені та розкриті фрагменти такі розписи.

В.Баранов: запропонував рекомендувати для подальшої передачі до МКСК та в перспективі розглянути питання створення комплексу.

Вирішили: Зазначити, що облікова картка відповідає затвердженій формі, об'єкт культурної спадщини відповідає критеріям, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 452.

Рекомендувати занести об'єкт культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Доопрацювати облікову документацію у робочому порядку перед направленням до МКСК.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

XIX. Слухали: доповідь *Л.Карпенко* стосовно облікової документації на об'єкт: Трансформаторна підстанція на вул. Жилянській, 111.

Виступили: *В.Баранов:* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 2.

XX. Слухали: доповідь *С.Копилової* стосовно дослідження «Оцінка впливу на зону охоронюваного ландшафту проекту «Реконструкція комплексу будівель під споруду для марин (маломірних та спортивних суден) з допоміжними приміщеннями на вулиці Лютневій, будинок 58-Ж у Голосіївському районі м. Києва».

Виступили: *І.Шулешко* зазначила, що необхідно до наданих матеріалів додати візуальну розгортку з об'єктом проектування, для більш детального аналізу щодо його впливу на охоронюваний ландшафт та доповнити описову частину.

М. Кальницький: підтримав думку *І.Шулешко* та підкреслив, що в розгортка

повинна бути з характерних видових точок.

Д.Перов: повідомив, що Жуків острів оголошений ландшафтним заказником місцевого значення, відповідно до рішення Київської міської ради від 02.12.99 № 147/649. Крім того, зазначив, що на території заказника є обмеження. Можлива лише експлуатація з метою обслуговування заказника. Запитав, яким чином експлуатація елінгів відноситься до експлуатації заказника.

В.Баранов: зазначив, що питання природно-заповідного фонду не належать до повноважень Департаменту та не розглядаються на Консультативні раді.

В.Тимкович: додав, що ми дивимось вплив об'єкту проєктування на охоронюваний ландшафт.

М.Соловйова: зазначила, що Консультативна рада розглядає дослідження, які проводились на території, яка потрапляє до зони охоронюваного ландшафту.

Вирішили: в робочому порядку доопрацювати матеріали досліджень відповідно до висловлених зауважень, в частині більш детального аналізу впливу об'єкту, що планується проєктувати на охоронюваний ландшафт.

Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 2.

Т.в.о. відповідального секретаря



Т.Мирошніченко