


Затверджую:

Голова Консультативної ради
М. Соловйова.



ПРОТОКОЛ № 03/25

засідання Консультативної ради

з питань охорони культурної спадщини

Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

13 лютого 2025 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Т.Загорулько, В.Баранов,
М.Кальницький, І.Шулешко, Л.Апостолова-Сосса, А.Святина, В.Тимкович
О.Дядюк, С. Груздо.

Присутні: А.Погорілий.

Головуючий: С.Груздо

Відповідальний секретар: О.Мішустіна.

Порядок денний:

1. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок житловий, в якому жили: у 1914-24 рр. родина Лифарів; у 1924-68 рр. - Чайка А.А., доктор медицини, уролог на вул. вул. Тарасівська, 1-б;
2. Розгляд облікової документації на об'єкт: Млин Хрякова М.Г. на вул. Оленівська, 11;
3. Розгляд облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце Дарницького нацистського табору для військовополонених на вул. Горбунова Академіка (Бориспільська 17 – уточнена адреса).
4. Розгляд облікової документації на об'єкт: Парк ім.О.О. Богомольця на вул. Богомольця Академіка, 4.
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: Гуртожиток для сліпих робітниць на Кловському узвозі, 1.
6. Розгляд облікової документації на об'єкт: Спортивний басейн Київського військового округу на просп. Повітрофлотський, 4 (проспект Повітряних Сил – сучасна назва).
7. Розгляд облікової документації на об'єкт: Садиба міських казарм, в яких

містився 130-й піхотний Херсонський полк на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

8. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок казарм (триповерховий) на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

9. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок цейхгаузу (двоповерховий) на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

10. Розгляд облікової документації на об'єкт: Будинок казарм на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

11. Розгляд проекту «Реставрація частини майнового комплексу: виробничої майстерні «А», майстерні «Е», огорожі з брамою, з пристосуванням під сучасні потреби та реконструкція частини майнового комплексу: адмінспоруди «Б», адмінспоруди «В», майстерні «Г», майстерні «Д» під адміністративні будівлі за адресою: вул. Верхній Вал - вул. Воздвиженська, буд. 4-12 у Подільському районі м. Києва».

12. Різне

СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запитав чи є у членів ради зауваження та пропозиції до Порядку денного.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний в цілому.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.

Надійшла одна заява про конфлікт інтересів від Т.Загорулько стосовно пункту 11 Порядку денного.

І. Слухали: доповідь *О.Сердюк* щодо облікової документації на об'єкт: Будинок житловий, в якому жили: у 1914-24 рр. родина Лифарів; у 1924-68 рр. - Чайка А.А., доктор медицини, уролог на вул. вул. Тарасівська, 1-б.

Виступили: *О.Дядюк* зазначив, що відповідно до вимог Закону України «Про захист персональних даних» ПІБ власника будівлі може бути зазначений в обліковій документації.

С.Груздо запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

II. Слухали: доповідь *О.Сердюк* щодо облікової документації на об'єкт: Млин Хрякова М.Г. на вул. Оленівська, 11.

Виступили: *І.Шулешко* зазначила, що у назву об'єкту необхідно додати дату добудови.

О.Дядюк зазначив, що об'єкт є рідкісним прикладом збереження промислової архітектури та запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. В робочому порядку доопрацювати облікову документацію згідно пропозицій *І. Шулешко*.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

III. Слухали: доповідь *О.Сердюк* щодо облікової документації на об'єкт: Пам'ятне місце Дарницького нацистського табору для військовополонених на вул. Горбунова Академіка (Бориспільська 17 – уточнена адреса).

Виступили: *І.Шулешко* зазначила, що відповідно до порядку обліку пам'яток, «пам'ятний знак» не може бути об'єктом культурної спадщини. Запропонувала зменшити територію пам'ятки щоб не блокувати роботу підприємства.

В.Баранов запропонував визначити територією пам'ятки територію безпосередньо під пам'ятним знаком та не створювати загрозу роботі підприємства.

Т.Загорулько підтримала пропозицію *В.Баранова*.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК. Територію пам'ятки визначити безпосередньо під пам'ятним знаком.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Парк ім.О.О. Богомольця на вул. Богомольця Академіка, 4.

І. Шулешко зазначила, що не варто включати до предмету охорони покриття доріжок, оскільки воно виконане із сучасних матеріалів. Варто охороняти саме їх розпланування.

Т.Загорулько підтримала *І.Шулешко* та зазначила про необхідність доповнення матеріалів облікової документації графічними матеріалами 1:2000 з нанесенням меж парку.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію згідно зауважень та пропозицій І. Шулешко та Т.Загорулько.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

V. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Гуртожиток для сліпих робітниць на Кловському узвозі, 1..

Виступили: *М.Кальницький* запропонував доповнити вид об'єкту «історичним» та доповнити облікову документацію інформацією про те, що будівля передана в користування ООН.

О.Дядюк підтримав пропозиції *М.Кальницького*.

Т.Загорулько зазначила про необхідність доопрацювання графічних матеріалів облікової документації та в подальшому розробити документацію на всю садибу.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію згідно пропозицій *М.Кальницького*.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

VI. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Спортивний басейн Київського військового округу на просп. Повітрофлотський, 4 (проспект Повітряних Сил – сучасна назва).

Виступили: *М.Кальницький* запропонував додати в історичну довідку прізвища видатних спортсменів, що тренувались у басейні.

О. Дядюк запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

В робочому порядку доопрацювати облікову документацію згідно пропозицій *М.Кальницького*.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VII. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Садиба міських казарм, в яких містився 130-й піхотний Херсонський полк на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

Виступили: *С.Груздо* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

VIII. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок казарм (триповерховий) на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

Виступили: *Т.Загорулько* запропонувала схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

IX. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок цейхгаузу (двоповерховий) на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

Виступили: *В.Баранов* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

X. Слухали: доповідь *О.Сердюк* стосовно облікової документації на об'єкт: Будинок казарм на вул. Бульварно-Кудрявська, 11. (вул. Воровського, 11 – адреса за наказом).

Виступили: *О.Дядюк* запропонував схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Вирішили: схвалити надану документацію для подальшої передачі до МКСК.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

XI. Слухали: доповідь *О.Федотової* стосовно проекту «Реставрація частини майнового комплексу: виробничої майстерні «А», майстерні «Е», огорожі з брамою, з пристосуванням під сучасні потреби та реконструкція частини майнового комплексу: адмінспоруди «Б», адмінспоруди «В», майстерні «Г», майстерні «Д» під адміністративні будівлі за адресою: вул. Верхній Вал - вул. Воздвиженська, буд. 4-12 у Подільському районі м. Києва).

Виступили: *В.Тимкович* зазначив, що проект дуже лаконічний та про те, що неможна «маскувати» нову забудову під старину. Нова забудова повинна бути у стилі, що притаманний часу зведення будівлі. Запропонував схвалити наданий проект для подальшого погодження у встановленому порядку.

І.Шулешко зазначила, що була дотична до дослідження пам'яток, що підлягають

реставрації у наданому проекті, у 2015-2016 роках. На момент досліджень історичні інтер'єри у будівлях не зберіглися.

М.Кальницький зазначив, що зі сторони дворових фасадів дах на пам'ятках змінює форму для влаштування мансардних вікон.

С.Груздо зазначив, що проект передбачає дуже делікатне ставлення до пам'яток, оскільки будівлі, що реконструюються не мають яскраво виражених особливостей та виступають фоновою забудовою для підкреслення оригінальності пам'яток. Також зазначив, що зі зросту людини мансардні вікна не видно. Запропонував схвалити наданий проект для подальшого погодження у встановленому порядку.

В.Баранов відзначив високу якість проектування та запропонував схвалити наданий проект для подальшого погодження у встановленому порядку.

Вирішили: схвалити наданий проект для подальшого погодження у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

ХІІ. Слухали: доповідь *В.Кушля* стосовно пропозиції АТ «Фармак» щодо благоустрою території на розі вулиці Хрещатик та бульвару Тараса Шевченка, перед Бессарабською площею з встановленням фонтану на місці колишнього пам'ятника В.Леніну.

Виступили: *О.Дядюк* зазначив, що пам'ятник В.Леніну на цьому місці був не вищим за запропонований фонтан. Підтримав ідею влаштування фонтану на цьому місці.

С.Груздо підтримав влаштування фонтану на цьому місці, але зазначив, що його форму треба доопрацювати та надати декілька варіантів.

Л.Апостолова-Сосса зазначила, що бульвар Тараса Шевченка є територією, що охороняється відповідно до пам'яткоохоронного та природоохоронного законодавства.

М.Кальницький зазначив, що історично на цьому місці фонтану ніколи не було. Вхід до бульвару був вільним від будь-яких скульптур.

М.Соловійова зазначила, що це дуже визначне й одночасно складне історичне місце і до його впорядкування треба підходити дуже відповідально.

А.Погорілий зазначив, що підчас благоустрою території необхідно передбачити доступність для маломобільних груп населення.

В.Тимкович зазначив, що територія потребує впорядкування. Облаштування на ній фонтану є можливим. Зовнішній вигляд фонтану необхідно доопрацювати.

Вирішили: підтримати необхідність впорядкування зазначеної території з облаштуванням фонтану. Доопрацювати варіанти зовнішнього вигляду фонтану.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна.