

Затверджую:
Голова Консультативної ради

М.Соловйова

ПРОТОКОЛ № 01/26
засідання Консультативної ради
з питань охорони культурної спадщини
Департаменту охорони культурної спадщини виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної адміністрації)

м. Київ

29 січня 2026 року

Присутні члени Консультативної ради:

М.Соловйова, С.Груздо, Ю.Лосицький, О.Мішустіна, Б.Кожушко, О.Морока,
М.Кальницький, І.Шулешко, В.Тимкович, В.Гревцев, Л.Апостолова-Сосса,
А.Святина.

Головуючий: С.Груздо

Відповідальний секретар: О.Мішустіна

Порядок денний:

1. Розгляд ескізних намірів «Благоустрій пішохідних доріжок зі сторони вулиці Молдовської у парку імені Івана Багряного у Шевченківському районі м. Києва».
2. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація з пристосуванням під громадську будівлю нежитлової будівлі (будинок прибутковий 1897-1899рр., пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення, охоронний номер 658-Кв) по вул. Андріївський узвіз, 24-А (за наказом вул. Андріївський узвіз, 24) у Подільському районі м. Києва» (наказ МКУ від 21.10.2011 № 912/0/16-11, охоронний № 658-Кв).
3. Розгляд проектної документації «Будівництво індивідуального житлового будинку садибного типу за адресою: м. Київ, район Печерський, вул. Старонаводницька, 49».
4. Розгляд науково-проектної документації «Реставрація частини будівлі (перекриття та приміщень 4-го поверху, підпірної стіни) пам'ятки історії місцевого значення (охоронний № 485-Кв) за адресою: м. Київ, пл. І. Франка, 5».
5. Розгляд облікової документації на об'єкт: «Будинок житловий серед. ХІХ ст.» за адресою: вул. Хорива, 29 у Подільському районі м. Києва.

6. Розгляд науково-проектної документації з визначення меж і режимів комплексної зони охорони пам'яток містобудування, архітектури та історії національного та місцевого значення:

«Будинок, в якому в 1960-67 рр. жив Ковпак С.А., генерал-майор, радянський державний і громадський діяч, Герой Радянського Союзу» (1939) (Рішення виконавчого комітету Київської міськради народних депутатів від 04.08.1980 № 1102). Адреса за рішенням – вул. Липська, 12/5 у Печерському районі м. Києва. «Особняк» (Поч.ХХст. (1912-1914 рр. поточн. дата) (Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263, ох. №3333-Кв) Адреса за рішенням – вул. Липська, 16 у Печерському районі м. Києва. «Корпус внутрішньої в'язниці НКВС» (1930-ті роки) Наказ Міністерства культури і туризму України від 15.04.2008 № 424/1/16-08 ох. №446-Кв). Адреса за рішенням – вул. Липська, 16д у Печерському районі м. Києва. «Будинок міського початкового училища ім. М.Бунге» (1901-1904 роки) Наказ Міністерства культури і туризму України від 16.06.2007 № 662/0/16-07 ох. №421Кв. Адреса за рішенням – вул. Липська, 18/5 у Печерському районі м. Києва. «Жилий будинок (Особняк Ковалевського М.)» (1911-1913 рр.) Постанова Ради Міністрів УРСР від 06.09.1979 № 442 ох. №908. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 1/15 у Печерському районі м. Києва. «Особняк» (поч.ХХ ст.) Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263 ох. № 3355-Кв. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 3 у Печерському районі м. Києва. «Прибутковий будинок» (кін. ХІХ - поч. ХХ ст.) Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263 ох. № 3356-Кв. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 4 у Печерському районі м. Києва. «Будинок житловий співробітників НКВС» (1934-1935 роки). Наказ Міністерства культури і туризму України від 07.09.2006 № 747/0/16-06 ох. № 388-Кв. Адреса за рішенням – вул. Богомольця, 7/14 (ріг вулиць Богомольця, 7 та Орлика Пилипа, 14 у Печерському районі м. Києва.

7. Різне

СЛУХАЛИ: С.Груздо, який запропонував виключити з Порядку денного питання під №3 на прохання замовника, та запитав чи є у членів Консультативної ради інші зауваження та пропозиції до Порядку денного. Зауважень та інших пропозицій до Порядку денного не надходило.

ВИРІШИЛИ: Затвердити Порядок денний із запропонованою зміною.

ГОЛОСУВАННЯ: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

С.Груздо звернувся до членів Консультативної ради із запитанням про наявність у будь-кого з членів Консультативної ради реального чи потенційного конфлікту інтересів стосовно будь-якого з питань порядку денного.

Надійшли дві заяви про наявний конфлікт інтересів: від А.Святини щодо питання №2 опублікованого Порядку денного та від М. Кальницького стосовно питання № 5 опублікованого Порядку денного.

I. Слухали: доповідь *І.Мельника* стосовно ескізних намірів «Благоустрій пішохідних доріжок зі сторони вулиці Молдовської у парку імені Івана Багряного у Шевченківському районі м. Києва»

Вирішили: схвалити надані на розгляд матеріали.

Голосування: «за» - 12, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 0.

II. Слухали: доповідь *О.Кумейка* щодо науково-проектної документації (Стадія ЕП) «Реставрація з пристосуванням під громадську будівлю нежитлової будівлі (будинок прибутковий 1897-1899рр., пам'ятка архітектури та містобудування місцевого значення, охоронний номер 658-Кв) по вул. Андріївський узвіз, 24-А (за наказом вул. Андріївський узвіз, 24) у Подільському районі м. Києва» (наказ МКУ від 21.10.2011 № 912/0/16-11, охоронний № 658-Кв).

Виступили: *В.Гревцев* зазначив, що у наданій документації враховані всі зауваження, викладені у протоколах попередніх засідань Консультативної ради та запропонував схвалити наданий ескізний проєкт для подальшого проєктування відповідно до законодавства.

І.Шулешико зазначила, що предмет охорони пам'ятки, який зазначено у її паспорті, зберігається.

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію (стадія ЕП) та рекомендувати для подальшого проєктування у встановленому порядку.

Голосування: «за» - 10, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 1.

III. Слухали: доповідь *О.Козака* щодо науково-проектної документації «Реставрація частини будівлі (перекриття та приміщень 4-го поверху, підпірної стіни) пам'ятки історії місцевого значення (охоронний № 485-Кв) за адресою: м. Київ, пл. І. Франка, 5».

Виступили: *А.Святиня* зазначила, що у проєктній документації відсутній розділ з комплексними науковими дослідженнями.

В.Тимкович зазначив, що в проєктній документації відсутні відомості щодо власника (балансоутримувача) підпірної стінки. Тож, незрозуміло чи має

право КП «Київтеплоенерго» виступати замовником її реконструкції.

Ю.Лосицький зазначив, що підпірна стінка знаходиться в незадовільному стані і може нашкودити пам'ятці.

Вирішили: схвалити надану на розгляд науково-проектну документацію та рекомендувати для подальшого погодження у встановленому порядку.

В робочому порядку доопрацювати надану документацію в частині приведення її у відповідність до вимог ДБН А.2.2- 14-2016 «Склад та зміст науково-проектної документації на реставрацію пам'яток архітектури та містобудування».

Замовнику з'ясувати правовий статус підпірної стінки для визначення можливості виступати замовником її реконструкції.

Голосування: «за» - 8, «проти» - 0, «утримались» - 4, «не голосували» - 0.

IV. Слухали: доповідь *І.Болгарової* щодо облікової документації на об'єкт: «Будинок житловий серед. ХІХ ст.» за адресою: вул. Хорива, 29 у Подільському районі м. Києва.

Виступили: *І.Шулешко* запропонувала зазначити у назві об'єкту дату його перебудови (надбудови) та додати надбудову до предмету охорони.

О.Мішустіна зазначила, що до режиму використання об'єкту необхідно додати вимоги ст. 28 Закону України «Про охорону культурної спадщини» також необхідно привести у відповідність склад та зміст додатків.

Вирішили: схвалити надану на розгляд документацію для подальшого направлення до Міністерства культури України.

В робочому порядку доопрацювати надану документацію згідно наданих зауважень та пропозицій.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 0, «не голосували» - 1.

V. Слухали: доповідь *С.Козака* щодо науково-проектної документації з визначення меж і режимів комплексної зони охорони пам'яток містобудування, архітектури та історії національного та місцевого значення: «Будинок, в якому в 1960-67 рр. жив Ковпак С.А., генерал-майор, радянський державний і громадський діяч, Герой Радянського Союзу» (1939) (Рішення виконавчого комітету Київської міськради народних депутатів від 04.08.1980 № 1102). Адреса за рішенням – вул. Липська, 12/5 у Печерському районі м. Києва.

«Особняк» (Поч.ХХст. (1912-1914 рр. поточн. дата) (Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263, ох. №3333-Кв) Адреса за рішенням – вул. Липська, 16 у Печерському районі м. Києва.

«Корпус внутрішньої в'язниці НКВС» (1930-ті роки) Наказ Міністерства

культури і туризму України від 15.04.2008 № 424/1/16-08 ох. №446-Кв). Адреса за рішенням – вул. Липська, 16д у Печерському районі м. Києва.

«Будинок міського початкового училища ім. М.Бунге» (1901-1904 роки) Наказ Міністерства культури і туризму України від 16.06.2007 № 662/0/16-07 ох. №421Кв. Адреса за рішенням – вул. Липська, 18/5 у Печерському районі м. Києва.

«Жилий будинок (Особняк Ковалевського М.)» (1911-1913 рр.) Постанова Ради Міністрів УРСР від 06.09.1979 № 442 ох. №908. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 1/15 у Печерському районі м. Києва.

«Особняк» (поч.ХХ ст.) Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263 ох. № 3355-Кв. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 3 у Печерському районі м. Києва.

«Прибутковий будинок» (кін. ХІХ - поч. ХХ ст.) Наказ Міністерства культури та інформаційної політики України від 08.04.2024 № 263 ох. № 3356-Кв. Адреса за рішенням – вул. Орлика Пилипа, 4 у Печерському районі м. Києва.

«Будинок житловий співробітників НКВС» (1934-1935 роки). Наказ Міністерства культури і туризму України від 07.09.2006 № 747/0/16-06 ох. № 388-Кв. Адреса за рішенням – вул. Богомольця, 7/14 (ріг вулиць Богомольця, 7 та Орлика Пилипа, 14 у Печерському районі м. Києва..

Виступили: *О.Мішустіна* зазначила, що станом на сьогодні відсутні нормативно-правові акти, які передбачені Законом України «Про охорону культурної спадщини» та які повинні регулювати вимоги до наданої на розгляд документації та її розробників.

І.Шулешко зазначила, що надана на розгляд документація не враховує наявність пам'ятки археології національного значення, мета роботи не відповідає обсягу виконаних робіт, термінологія умовних позначень основного креслення роботи не відповідає законодавству.

Вирішили: відхилити надану на розгляд документацію. Рекомендувати розробнику доопрацювати документацію згідно вимог, які будуть викладені у відповідних нормативно-правових актах та згідно наданих на засіданні рекомендацій.

Голосування: «за» - 11, «проти» - 0, «утримались» - 1, «не голосували» - 0.

Відповідальний секретар



О.Мішустіна