

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА за результатами анонімного опитування працівників КМДА

Мета опитування – збір інформації про середовище організації та встановлення думки працівників виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – ВО КМР КМДА) щодо наявності корупційних ризиків у діяльності організації;

категорія респондентів – працівники ВО КМР КМДА;

період опитування – 10.04.2025-14.04.2025 року;

тип опитування – анонімне анкетування з використанням вебінструменту «Google Форми»;

кількість запитань – 35.

Результати анкетування працівників організації

Анонімним анкетуванням запропоновано респондентам відповісти на 35 питань.

Участь в анкетуванні взяло 485 респондентів, що становить 18% від загальної кількості працівників організації.

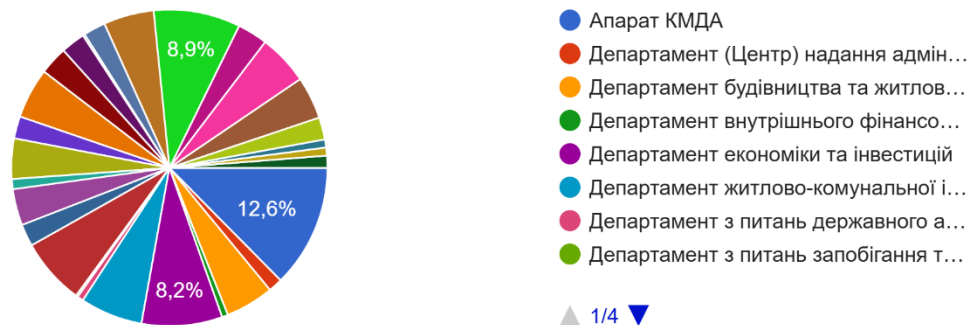
Переважає більшість респондентів, які взяли участь у анонімному анкетуванні, перебувають на посадах категорії Б (36.1%) та В (63.9%).

Нижче наведено узагальнені результати відповідей респондентів окремо по кожному питанню:

1. У якому структурному підрозділі виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - структурний підрозділ) Ви працюєте?

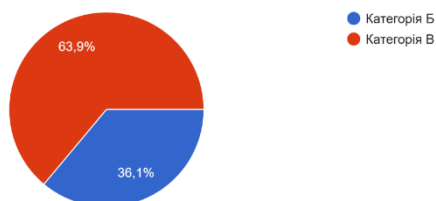
1. У якому структурному підрозділі виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - структурний підрозділ) Ви працюєте?

485 відповідей



2. До якої категорії належить Ваша посада?

2. До якої категорії належить Ваша посада?
485 відповідей



3. Чи знаєте Ви, яка мета, бачення майбутнього та основні цінності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - ВО КМР КМДА)?

373 або 76,9% респондентів відповіли **так**;

32 або 6,6% респондентів відповіли **ні**;

80 або 16,5% респондентів відповіли **не має чітко визначених місії, візії та цінностей**.

4. Чи підтримує, на Вашу думку, керівництво ВО КМР КМДА головні цінності, зокрема з питань запобігання корупції?

418 або 86,2% респондентів відповіли скоріше **так**;

25 або 5,2% респондентів відповіли скоріше **ні**;

42 або 8,7% респондентів відповіли **не має чітко визначених цінностей/мені не відомі цінності організації**.

5. Чи дотримуєтеся Ви основних цінностей доброчесності, закладених ВО КМР КМДА, у щоденній роботі?

467 або 96,3% респондентів відповіли **скоріше так**;

1 або 0,2% респондентів відповіли **скоріше ні**;

2 або 0,4% респондентів відповіли **я не поділяю або мені байдужі цінності організації**;

15 або 3,1% респондентів відповіли **не має чітко визначених цінностей/мені не відомі цінності організації**.

6. Чи знайомі Ви зі змістом антикорупційної програми Київської міської військової адміністрації?

399 або 82,3% респондентів відповіли **мені відомо про зміст антикорупційної програми (іншого документа), вона доводилася до мого відома**;

19 або 3,9% респондентів відповіли **я засвідчував/засвідчувала своїм підписом (електронним підписом) факт ознайомлення з антикорупційною програмою (іншим програмним антикорупційним документом) організації, але її (його) не читав/не читала**;

49 або 10,1% респондентів відповіли **мене не ознайомлювали з антикорупційною програмою (іншим програмним антикорупційним документом) і я не знаю, чи прийнята вона (він) в організації**;

18 або 3,7% респондентів відповіли **мені не відомо, що таке антикорупційна програма (інший програмний антикорупційний документ)**.

7. На Вашу думку, чи є актуальним та повним обсяг інформації про діяльність Вашого структурного підрозділу та її результати, що розміщується на офіційному вебсайті, соцмережах, або на інформаційних стендах, тощо?

432 або 89,1% респондентів відповіли **так, інформація оприлюднюється у повному обсязі та є актуальною**;

21 або 4,3% респондентів відповіли **інформація оприлюднюється не у повному обсязі (відсутня/неповна інформація про структуру, напрями діяльності, результати діяльності та/або можливість оскарження рішень, дій чи бездіяльності працівників організації тощо)**;

14 або 2,9% респондентів відповіли **інформація, що оприлюднюється, не є цілком актуальною**;

4 або 0,8% респондентів відповіли **інформація про діяльність структурного підрозділу та її результати не оприлюднюються.**

8. Чи є у Вашому структурному підрозділі навчальна програма для посадових та службових осіб?

303 або 62,5% респондентів відповіли **так**;

34 або 7% респондентів відповіли **ні**;

148 або 30,5% респондентів відповіли **не знаю.**

9. На Вашу думку, чи активно взаємодіє із громадськістю Ваш структурний підрозділ?

358 або 73,8% респондентів відповіли **скоріше так, структурний підрозділ активно взаємодіє**;

30 або 6,2% респондентів відповіли **скоріше ні**;

13 або 2,7% респондентів відповіли **не залучається або залучається формально**;

84 або 17,3% респондентів відповіли **важко відповісти.**

10. Чи маєте Ви контакти з представниками зовнішніх організацій або громадськості під час виконання своєї роботи?

276 або 56,9% респондентів відповіли **так**;

209 або 43,1% респондентів відповіли **ні.**

11. Чи знаєте Ви про випадки, коли сторонні люди або підприємства, установи, організації впливали на рішення чи дії працівників Вашого структурного підрозділу?

14 або 2,9% респондентів відповіли **так**;

471 або 97,1% респондентів відповіли **ні.**

12. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», у яких напрямках роботи це траплялось?

478 або 98,6% респондентів надали відповідь **не траплялось**;

1 респондент надав відповідь **освіта**;

1 респондент надав відповідь **ДОЗ КМДА**;

1 респондент надав відповідь **паркування**;

1 респондент надав відповідь **питання щодо надання в оренду приміщень**;

1 респондент надав відповідь **справа Комарницького - заступник директора Святина**;

1 респондент надав відповідь **коли надходили пропозиції щодо організації заходів (навчання, семінари тощо)**;

1 респондент надав відповідь **в напрямку основного виду діяльності Департаменту, в частині оформлення права власності чи права користування земельними ділянками.**

13. Чи вважаєте Ви, що в структурному підрозділі є процеси, які не чітко прописані в нормативних документах або потребують додаткових пояснень?

17 або 3,5% респондентів відповіли **так**;

278 або 57,3% респондентів відповіли **ні**;

190 або 39,2% респондентів відповіли **за напрямами роботи, за які я відповідаю, не здійснюються, за іншими напрямами – важко відповісти.**

14. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», які саме процеси потребують більш чіткого регулювання?

478 або 98,6% респондентів не надали відповідь;

1 респондент надав відповідь міські цільові програми;

1 респондент надав відповідь в розрізі посадових обов'язків;

1 респондент надав відповідь прозорість прийняття рішень та видачі розпоряджень;

1 респондент надав відповідь система розподілу завдань відповідно до компетенції;

1 респондент надав відповідь питання з належним користувачем, а саме щоб він відображався в програмі "Київ цифровий";

1 респондент надав відповідь відсутній процес (документи КМР) які чітко встановлюють списання підприємствами боргів перед бюджетом м. Києва;

1 респондент надав відповідь особисті стосунки між керівниками структурних підрозділів, заважають притримуватися чіткого алгоритму дій, визначених чинним законодавством.

15. Які нормативні документи чи розпорядчі акти, на Вашу думку, потрібно змінити або скасувати/удосконалити, щоб уникнути зловживань? *За можливості, надайте пропозиції до таких актів.*

450 або 92,7% респондентів надали відповідь пропозиції відсутні або не знаю;

6 респондентів надали відповідь Закон України «Про запобігання корупції»;

2 респонденти надали відповідь Закон України "Про державну службу";

1 респондент надав відповідь розробити механізм щодо обмеження подачі звернення (спаму) від одного і того ж самого громадянина з питань в яких сама особа належить до кола третіх, сторонніх осіб та не являється учасником справи. Треті особи, використовуючи законодавство України про звернення, зловживають правами інших та навантажують систему великим об'ємом звернень, при цьому змінюючи різні деталі по тексту наприклад: дату, вулицю, геолокацію. Наприклад звернення: я йшов по "назва вулиці" і там я побачив.. фото додаю, або взагалі довгота та широта і суть питання "прошу перевірити!";

1 респондент надав відповідь щоб уникнути зловживань, треба кардинально посилити ступінь відповідальності, за здійснення неправомірних дій; - надати можливість безпосередньому керівнику формувати рівень заробітної плати, оскільки "вище" керівництво має своїх "фаворитів", а інших працівників урівнює в заробітній платі (не дивлячись на інтенсивність навантаження та стаж їх роботи на державній службі); - забезпечити гідний рівень заробітної плати, щоб не було спокуси для зловживань, оскільки на теперішній час державна служба є не престижною роботою;

1 респондент надав відповідь необхідно переглянути оклади що зазначені в схемі посадових окладів на посадах державної служби з урахуванням сімей і рівнів посад, юрисдикції та типів державних органів у 2025 році, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2023 р. № 1409. Так як питання оплати праці співробітників у сфері Цивільного захисту, оборонної та мобілізаційної роботи вкрай низькі;

1 респондент надав відповідь на мою думку на сьогодні усі нормативно-правові акти наявні та діють. Тому потрібно не вдосконалювати нпа, а власним прикладом та діями стимулювати підлеглих та колег бути доброчесним державним службовцем. Адже не тільки найвищий керівник державного органу/установи є його "обличчям", а кожний державний службовець;

1 респондент надав відповідь щоб уникнути зловживань у різних сферах державного управління доцільно змінити або удосконалити систему контролю за ціноутворенням і аналізу ризиків публічних закупівель. Розширення повноважень НАЗК щодо перевірки стилю життя чиновників. Автоматичний обмін даними між державними реєстрами;

1 респондент надав відповідь зазначене має бути визначене Планом заходів з реагування на ризики Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на 2025-2026 роки;

1 респондент надав відповідь Закон України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності". Створити відкриту базу результатів перевірок, доступну для всіх учасників ринку;

1 респондент надав відповідь чітко прописати вимоги для всіх без виключення суб'єктів містобудування, дуже багато дір, суперечностей і неточностей в законодавстві (рівень Міністерств);

1 респондент надав відповідь посадовим особам, громадянам необхідно навчитися чесно та добросовісно відноситися до своєї роботи вцілому, а не переслідувати свої корисні інтереси;

1 респондент надав відповідь Порядок здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553;

1 респондент надав відповідь для уникнення зловживань потрібно людину мотивувати, а це є ЗП (переглянути ЗП держслужбовцям, особливо головним фахівцям);

1 респондент надав відповідь адекватне оцінювання та присвоєння відповідних сімей та грейдів з метою дотримання справедливої грошової винагороди;

1 респондент надав відповідь розробка на місцевому рівні критеріїв доцільності та економічної обґрунтованості включення об'єктів на фінансування;

1 респондент надав відповідь КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ ПОСТАНОВА від 2 лютого 2011 р. № 98, МІНІСТЕРСТВО ФІНАНСІВ УКРАЇНИ НАКАЗ 13.03.98 № 59;

1 респондент надав відповідь закріпити діяльність, функції, завдання структурного підрозділу (інспекція з паркування) окремим нпа;

1 респондент надав відповідь Розпорядження КМДА від 11.02.1997 № 154 з метою удосконалення та модернізації АБД «Кwartоблік»;

1 респондент надав відповідь рішення земельної комісії, рішення КМР, розпорядження щодо нарахування премій керівному складу;

1 респондент надав відповідь посадові інструкції для оптимізації розподілу посадових обов'язків за напрямками діяльності;

1 респондент надав відповідь нормативні та розпорядчі з питань запобігання корупції та звіти про їх виконання;

1 респондент надав відповідь уникнення дискреції (за можливості), фіксація (зокрема цифрова) всіх етапів;

1 респондент надав відповідь Постанова Кабміну від 25 листопада 1999 р. N 2137 (архітектурні конкурси);

1 респондент надав відповідь положення уповноваженого з питань запобігання та виявлення корупції;

1 респондент надав відповідь постанови КМУ в які постійно вносяться зміни (наприклад № 1178);

1 респондент надав відповідь прийняти порядок здійснення контролю щодо використання коммайна;

1 респондент надав відповідь відображати належного користувача в програмі "Київ цифровий";

1 респондент надав відповідь ті документи, які передбачають одноосібне прийняття рішення;

1 респондент надав відповідь Бюджетний регламент КМР необхідно удосконалити.

16. Чи розумієте Ви регламент (порядок) Ваших дій під час робочого процесу?

477 або 98,4% респондентів відповіли так;

2 або 0,4% респондентів відповіли ні;

6 або 1,2% респондентів відповіли такі регламенти (порядки) відсутні/незрозумілі.

17. Чи відповідає виконання процесів, у яких Ви берете участь, тим нормативним актам, які їх регулюють?

474 або 97,7% респондентів відповіли так;

11 або 2,3% респондентів відповіли ні.

18. Чи відомо Вам, за якими критеріями Ви приймаєте рішення, вчинення або утримання від вчинення дій, коли є декілька варіантів?

435 або 89,7% респондентів відповіли так, критерії відомі та є чіткими і зрозумілими;

31 або 6,4% респондентів відповіли так, критерії відомі, проте вони не є чіткими і зрозумілими;

19 або 3,9% респондентів відповіли ні, критерії невідомі, я керуюся власною думкою або вказівкою керівника.

19. Чи отримуєте Ви від свого безпосереднього керівника або керівника вищого рівня окремі вказівки щодо змісту рішення або дії, за підготовку/вчинення якого (якої) Ви відповідаєте, що недопустимі для робочої (службової) координації?

66 або 13,6% респондентів відповіли скоріше так;

419 або 86,4% респондентів відповіли скоріше ні.

20. На Вашу думку, чи здійснює, у більшості випадків, Ваш безпосередній керівник належний контроль за роботою підлеглих?

476 або 98,1% респондентів відповіли так, безпосередній керівник контролює дії підлеглих працівників;

9 або 1,9% респондентів відповіли ні, контроль з боку безпосереднього керівника є формальним або відсутній.

21. На Вашу думку, які напрями роботи структурного підрозділу є найбільш вразливими до вчинення корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією?

441 або 90,9% респондентів надали відповідь пропозиції відсутні або важко відповісти;

6 респондентів надали відповідь сфера закупівель;

1 респондент надав відповідь проведення конкурсів з визначення автомобільних перевізників для роботи на міських автобусних маршрутах загального користування, підбір кандидатів, формування планів будівництва, капітального та поточного ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;

1 респондент надав відповідь найбільш вразливими до вчинення корупційних правопорушень є ті напрями, які пов'язані з розподілом ресурсів, погодженням проєктів, видачею дозволів, а також формуванням чи контролем фінансово-економічних рішень;

1 респондент надав відповідь кожне управління (інспекція) Департаменту територіального контролю за специфікою своєї роботи підрозділу має власні ризики та адаптовану до роботи підрозділу відповідну реакцію для запобігання таким ризикам;

1 респондент надав відповідь див. Опис визначених ризиків Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на 2025-2026 роки;

1 респондент надав відповідь потрібно щоб всі працівники розуміли важливість декларації та надання інформації в повному обсязі, а не вважали, що це "просто для звітності", щоб розуміли наслідки своїх дій;

1 респондент надав відповідь напрями роботи, які пов'язані з наданням адмін. послуг. Але кор. ризики у цій сфері мінімізовані, через відсутність безпосереднього контакту з заявниками;

1 респондент надав відповідь афілійовані особи до працівників які працюють в структурних підрозділах та мають повноваження щодо матеріально-технічної бази підприємства;

1 респондент надав відповідь погодження та контроль ярмарків, сезонних майданчиків, програми підтримки підприємців та юридичних осіб;

1 респондент надав відповідь там де приймаються рішення щодо передбачення, оприбуткування та/або списання матеріальних цінностей;

1 респондент надав відповідь формування планів будівництва, капітальних та поточних ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;

1 респондент надав відповідь відсутнє чітке контролювання виконання законодавства в використанні міської території;

1 респондент надав відповідь управління (інспекція) з паркування, управління (інспекція) контролю за благоустроєм;

1 респондент надав відповідь **участь у роботі колегіального органу (комітету, комісії, робочої групи тощо);**

1 респондент надав відповідь **прийом громадян, консультації з юридичними особами, погодження документів;**

1 респондент надав відповідь **формування бюджету та програми соціально-економічного розвитку;**

1 респондент надав відповідь **безпосередньо спілкування з фізичними або з юридичними особами;**

1 респондент надав відповідь **опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян;**

1 респондент надав відповідь **розподіл коштів виділених на розвиток культури у місті Києві;**

1 респондент надав відповідь **здійснення державного архітектурно-будівельного контролю;**

1 респондент надав відповідь **організація пасажирських перевезень, паркування;**

1 респондент надав відповідь **опрацювання погоджень для виїзду за кордон;**

1 респондент надав відповідь **ярмарки, визнання критичної інфраструктури;**

1 респондент надав відповідь **робота, пов'язана з наданням вихідних даних;**

1 респондент надав відповідь **виконання закладами будівельних робіт;**

1 респондент надав відповідь **організація пасажирських перевезень;**

1 респондент надав відповідь **державна реєстрація права власності;**

1 респондент надав відповідь **контрольні та реєстраційні функції;**

1 респондент надав відповідь **тимчасове затримання автомобілів;**

1 респондент надав відповідь **оренда та приватизація приміщень;**

1 респондент надав відповідь **все що пов'язано з кадастром;**

1 респондент надав відповідь **сектор тендерних процедур;**

1 респондент надав відповідь **облік комунального майна;**

1 респондент надав відповідь **погодження документації;**

1 респондент надав відповідь **представлення інтересів;**

1 респондент надав відповідь **розподіл фінансування;**

1 респондент надав відповідь **робота з громадянами;**

1 респондент надав відповідь **встановлення тарифів;**

1 респондент надав відповідь **кп ритуальної сфери.**

22. На Вашу думку, які корупційні ризики існують у діяльності структурного підрозділу?

461 або 95% респондентів надали відповідь **пропозиції відсутні або важко відповісти;**

2 респонденти надали відповідь **отримання неправомірної вигоди;**

4 респонденти надали відповідь **конфлікт інтересів;**

1 респондент надав відповідь **Погодження умов матеріального забезпечення в контрактах з керівниками підприємств, установ, організацій заснованих на комунальній власності територіальної громади міста Києва, а також підприємств державної власності, переданих до сфери управління**

ВО КМР КМДА -Проведення відбору кандидатів на посади (призначення на посаду у період дії воєнного стану) -Проведення тендерних закупівель Організація діловодства за зверненнями громадян Виконання посадовими особами своїх посадових обов'язків у будь-якій сфері діяльності;

1 респондент надав відповідь 1. Можливість сприяння працівниками Департаменту у реєстрації статуту релігійної громади, діяльність якої фактично не відповідає меті забезпечення релігійних потреб віруючих, з метою отримання неправомірної вигоди; 2. Ймовірність наявного конфлікту інтересів під час проведення внутрішніх аудитів в установах та закладах культури, підпорядкованих Департаменту;

1 респондент надав відповідь Проведення конкурсів з визначення автомобільних перевізників для роботи на міських автобусних маршрутах загального користування, підбір кандидатів, формування планів будівництва, капітального та поточного ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;

1 респондент надав відповідь службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості можуть бути використані (використовуються) в особистих інтересах посадовими та службовими особами структурного підрозділу з метою отримання неправомірної вигоди;

1 респондент надав відповідь кожне управління (інспекція) Департаменту територіального контролю за специфікою своєї роботи підрозділу має власні ризики та адаптовану до роботи підрозділу відповідну реакцію для запобігання таким ризикам;

1 респондент надав відповідь теоретично можливі наступні корупційні ризики: вибірковий підхід, преференції “своїм” суб'єктам господарювання, лобіювання інтересів конкретних бізнес-груп, конфлікт інтересів, змова, підтасування результатів;

1 респондент надав відповідь участь у роботі колегіального органу (комітету, комісії, робочої групи тощо), прийняття рішення щодо направлення осіб похилого віку, осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю до інтернатних установ;

1 респондент надав відповідь див. Опис визначених ризиків Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на 2025-2026 роки;

1 респондент надав відповідь представництво інтересів в судах у справах, Проведення тендерних закупівель, Проведення відбору кандидатів на посади, Організація діловодства за зверненням громадян;

1 респондент надав відповідь корупційні ризики пов'язані переважно з його впливом на фінансові потоки, інвестиції, програми розвитку, взаємодію з бізнесом та регуляторними функціями;

1 респондент надав відповідь недоброчесність працівника, який здійснює представництво інтересів КМВА, недоброчесність інспектора з паркування, нехтування вимогами законодавства;

1 респондент надав відповідь ймовірність недоброчесності посадових осіб для задоволення власних приватних інтересів або інтересів третіх осіб;

1 респондент надав відповідь формування планів будівництва, капітальних та поточних ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;

1 респондент надав відповідь можливість зловживань при формуванні бюджету на програми соціально-економічного розвитку;

1 респондент надав відповідь діяльність з визначення підприємств критично важливими для місцевої громади;

1 респондент надав відповідь отримання неправомірної вигоди, для прийняття відповідного рішення;

1 респондент надав відповідь неправомірна вигода за вирішення судової справи у бік опонента;

1 респондент надав відповідь перевищення службових повноважень, вплив на рішення і тд.

23. Які, на Вашу думку, службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості можуть бути використані (використовуються) в особистих інтересах посадовими та службовими особами структурного підрозділу?

470 або 96,9% респондентів надали відповідь пропозиції відсутні або важко відповісти;

1 респондент надав відповідь службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості керівного складу структурного підрозділу тобто це держслужбовці категорії А, Б можуть бути використані з метою отримання неправомірної вигоди. Держслужбовці категорії В також не виключаються з цього контексту але тільки за умови попередньої змови з держслужбовцями категорії А, Б у формі організованої кримінальної організації. У нас такого немає, або мені таке невідомо;

1 респондент надав відповідь все залежить від доброчесності посадових та службових осіб. Якщо посадова/службова особа дотримується законів і нормативно-правових актів у своїй роботі та пам'ятає присягу державного службовця, то такі ризики будуть відсутні, і навпаки;

1 респондент надав відповідь на мою думку службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості, які можуть бути використані (використовуються) в особистих інтересах посадовими та службовими особами структурного підрозділу відсутні;

1 респондент надав відповідь кожне управління (інспекція) Департаменту територіального контролю за специфікою своєї роботи підрозділу має власні ризики та адаптовану до роботи підрозділу відповідну реакцію для запобігання таким ризикам;

1 респондент надав відповідь посадові особи можуть мати доступ до важливих ресурсів, рішень, інформації та впливу, що створює умови для використання посадового становища у власних інтересах або в інтересах "потрібних" осіб;

1 респондент надав відповідь можливий недосконалий розподіл коштів між закладами культури. Можливе несправедливе відношення до спеціалістів з великим досвідом державної служби. Їх практично не підвищують на посадах;

1 респондент надав відповідь дискреційне повноваження керівника приймати рішення про включення бюджетного запиту до пропозиції проекту місцевого бюджету;

1 респондент надав відповідь **спільна робота близьких осіб може призвести до надання тієї чи іншої неправомірної вигоди таким особам;**

1 респондент надав відповідь **формування планів будівництва, капітальних та поточних ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;**

1 респондент надав відповідь **надання внутрішньої службової інформації третім особам без відома керівника;**

1 респондент надав відповідь **може бути використано право ухвалення остаточних рішень;**

1 респондент надав відповідь **формування та обліку комунального майна;**

1 респондент надав відповідь **особисті дані та службова інформація;**

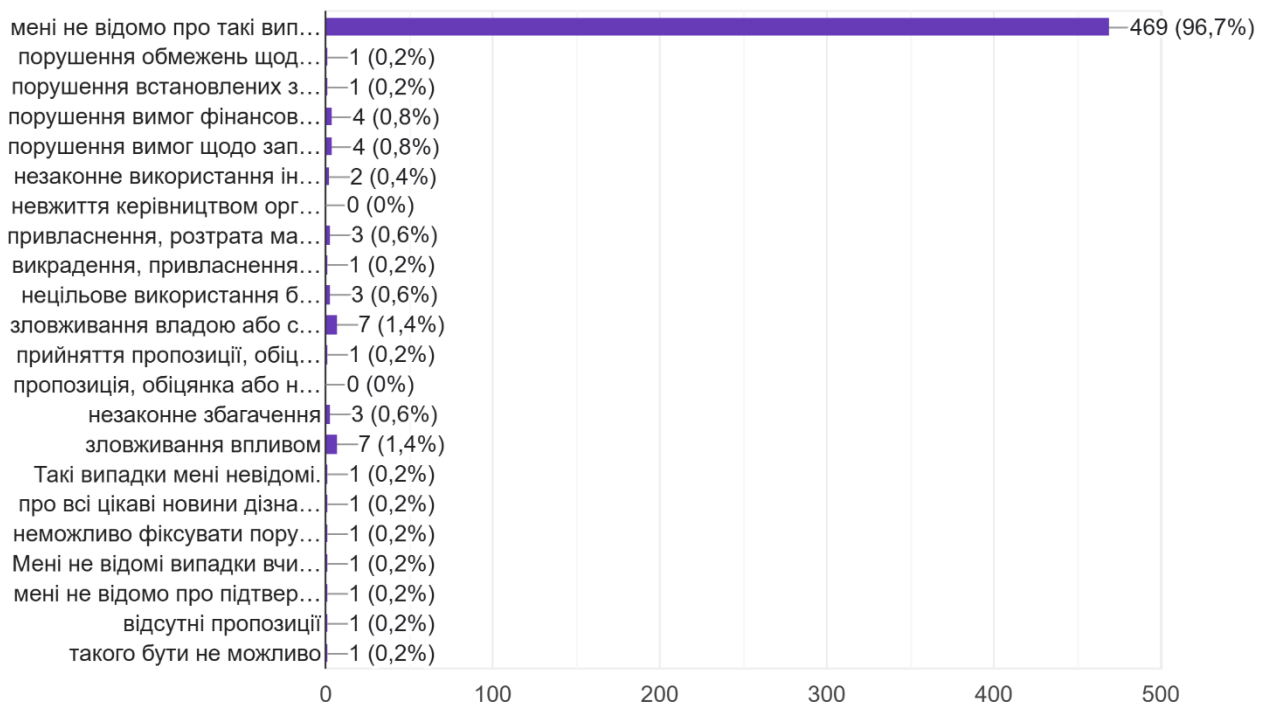
1 респондент надав відповідь **доступ до документів або інформації;**

1 респондент надав відповідь **знайомства, неправомірна вигода.**

24. Чи відомо Вам про можливі випадки вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, інших порушень Закону України "Про запобігання корупції" в структурному підрозділі упродовж останніх 2 років? *Можна обрати декілька відповідей.*

24. Чи відомо Вам про можливі випадки вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, інших п...іх 2 років? Можна обрати декілька відповідей.

485 відповідей



25. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», вкажіть, за можливості, під час виконання яких функцій посадовими та службовими структурного підрозділу особами були вчинені корупційні правопорушення або правопорушення, пов'язані з корупцією.

481 або 99,2% респондентів надали відповідь **пропозиції відсутні або важко відповісти;**

1 респондент надав відповідь відсутні випадки, лише те, що співробітниця нашого відділку не подала декларацію вчасно і не вказала повністю всі надходження;

1 респондент надав відповідь прийняття незаконних рішень, з метою отримання фінансової винагороди;

1 респондент надав відповідь справа Комарницького - заступник директора Святина;

1 респондент надав відповідь погодження документації.

26. Чи відомо Вам про випадки, коли після виявлення фактів корупційних та/або пов'язаних з корупцією правопорушень не було вжито заходів реагування?

6 або 1,2% респондентів відповіли так;

479 або 98,8% респондентів відповіли ні.

27. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», уточніть, що саме Вам відомо про ці випадки?

481 або 99,2% респондентів надали відповідь пропозиції відсутні або важко відповісти;

1 респондент надав відповідь відомо, що моя співробітниця не подала вчасно декларацію взагалі, а потім вже подала з запізненням і на неї було відкрито кримінальну справу, рішення приймав суд;

1 респондент надав відповідь ці питання висвітлені на: Bihus.info (стосовно Комарницького);

1 респондент надав відповідь було повідомлено листом НАЗК.

28. Чи зрозуміло Вам, як керівник структурного підрозділу заохочує повідомляти про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції»?

180 або 37,1% респондентів відповіли так;

132 або 27,2% респондентів відповіли переважно так;

58 або 12% респондентів відповіли ні;

21 або 4,3% респондентів відповіли переважно ні;

94 або 19,4% респондентів відповіли в структурному підрозділі відсутня така внутрішня політика або я про неї нічого не знаю.

29. Чи відомо Вам, яким чином Ви можете повідомити про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції» в структурному підрозділі?

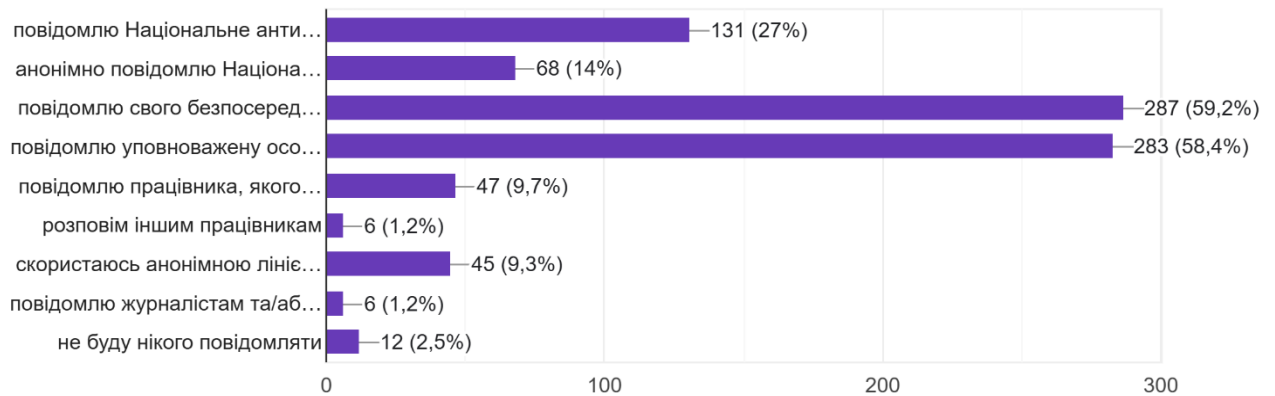
445 або 91,8% респондентів відповіли так;

27 або 5,6% респондентів відповіли ні;

13 або 2,7% респондентів відповіли в структурному підрозділі відсутні канали повідомлень про можливі факти таких правопорушень.

30. Як Ви вчините, якщо Вам стане відомо про порушення вимог антикорупційного законодавства працівником структурного підрозділу? Можна обрати декілька відповідей.

30. Як Ви вчините, якщо Вам стане відомо про порушення вимог антикорупційного законодавства працівником структурного підрозділу? Можна обрати декілька відповідей.
485 відповідей



31. Чи отримували Ви зворотній зв'язок від уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції за результатами перевірки за Вашим повідомленням про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції», вчинених у діяльності Вашого структурного підрозділу?

53 або 10,9% респондентів відповіли **так**;

97 або 20% респондентів відповіли **ні**;

335 або 69,1% респондентів відповіли **ні, повідомлень не було**.

32. Чи відомі Вам випадки вжиття негативних заходів впливу або покарання посадових або службових осіб Вашого структурного підрозділу, які повідомляли про корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення?

13 або 2,7% респондентів відповіли **так**;

472 або 97,3% респондентів відповіли **ні**.

33. Чи відомо Вам чим займається уповноважена особа з питань запобігання та виявлення корупції в структурному підрозділі, у якому Ви працюєте?

429 або 88,5% респондентів відповіли **так**;

56 або 11,5% респондентів відповіли **ні**.

34. Чи є зрозумілими для Вас консультації, роз'яснення уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції Вашого структурного підрозділу щодо положень антикорупційного законодавства?

353 або 72,8% респондентів відповіли **так**;

7 або 1,4% респондентів відповіли **ні**.

120 або 24,7% респондентів відповіли **мені відомо про можливість отримання консультацій щодо положень антикорупційного законодавства, проте я за ними не звертався**;

5 або 1% респондентів відповіли **мені не відомо про можливість отримання консультацій від уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції**.

35. Чи були корисними для Вас навчання з питань антикорупційного законодавства, що проводилися уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції Вашого структурного підрозділу?

401 або 82,7% респондентів відповіли скоріше **так**;

19 або 3,9% респондентів відповіли скоріше **ні**.

43 або 8,9% респондентів відповіли мені не відомо про організацію будь-яких навчань уповноваженою особою з питань запобігання та виявлення корупції;

22 або 4,5% респондентів відповіли уповноважена особа проводить навчання, однак я ніколи не брав (не брала) у них участь.

Висновки

1. За результатами опитування було виявлено процеси, які не чітко прописані в нормативних документах, а саме:

- 1) відсутній процес (документи КМР) який чітко встановлює списання підприємствами боргів перед бюджетом м. Києва;
- 2) особисті стосунки між керівниками структурних підрозділів, заважають притримуватися чіткого алгоритму дій, визначених чинним законодавством.

2. Також було виявлено нормативні документи та розпорядчі акти, які необхідно змінити або скасувати/удосконалити, щоб уникнути зловживань, а саме:

- 1) Розпорядження КМДА від 11.02.1997 № 154 з метою удосконалення та модернізації АБД «Квартоблік»;
- 2) чітко прописати вимоги для всіх без виключення суб'єктів містобудування, дуже багато дір, суперечностей і неточностей в законодавстві (рівень Міністерств);
- 3) Закон України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності”. Створити відкриту базу результатів перевірок, доступну для всіх учасників ринку;
- 4) прийняти порядок здійснення контролю щодо використання коммашин.

3. Було виявлено наступні напрями роботи, які є найбільш вразливими до вчинення корупційних правопорушень чи правопорушень пов'язаних з корупцією:

- 1) сфера закупівель;
 - 2) проведення конкурсів з визначення автомобільних перевізників для роботи на міських автобусних маршрутах загального користування;
 - 3) підбір кандидатів;
 - 4) формування планів будівництва, капітального та поточного ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;
 - 5) афілійовані особи до працівників які працюють в структурних підрозділах та мають повноваження щодо матеріально-технічної бази підприємства;
 - 6) погодження та контроль ярмарків, сезонних майданчиків;
 - 7) програми підтримки підприємств та юридичних осіб;
 - 8) відсутнє чітке контролювання виконання законодавства в використанні міської території;
 - 9) визнання критичної інфраструктури;
 - 10) організація пасажирських перевезень;
 - 11) оренда та приватизація приміщень.
4. Було виявлено наступні корупційні ризики:

- 1) отримання неправомірної вигоди;
- 2) конфлікт інтересів;
- 3) погодження умов матеріального забезпечення в контрактах з керівниками підприємств, установ, організацій заснованих на комунальній власності територіальної громади міста Києва, а також підприємств державної власності, переданих до сфери управління ВО КМР КМДА;
- 4) проведення відбору кандидатів на посади (призначення на посаду у період дії воєнного стану);
- 5) проведення тендерних закупівель;
- 6) організація діловодства за зверненнями громадян;
- 7) виконання посадовими особами своїх посадових обов'язків у будь-якій сфері діяльності;
- 8) можливість сприяння працівниками Департаменту у реєстрації статуту релігійної громади, діяльність якої фактично не відповідає меті забезпечення релігійних потреб віруючих, з метою отримання неправомірної вигоди;
- 9) ймовірність наявного конфлікту інтересів під час проведення внутрішніх аудитів в установах та закладах культури, підпорядкованих Департаменту;
- 10) проведення конкурсів з визначення автомобільних перевізників для роботи на міських автобусних маршрутах загального користування;
- 11) формування планів будівництва, капітального та поточного ремонтів об'єктів вулично-дорожньої мережі;
- 12) службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості можуть бути використані (використовуються) в особистих інтересах посадовими та службовими особами структурного підрозділу з метою отримання неправомірної вигоди;
- 13) участь у роботі колегіального органу (комітету, комісії, робочої групи тощо);
- 14) прийняття рішення щодо направлення осіб похилого віку, осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю до інтернатних установ;
- 15) недоброчесність працівника, який здійснює представництво інтересів КМВА;
- 16) недоброчесність інспектора з паркування, нехтування вимогами законодавства.

5. Було виявлено службові повноваження або посадове становище та пов'язані з цим можливості, які можуть бути використані (використовуються) в особистих інтересах посадовими та службовими особами структурного підрозділу, а саме:

- 1) дискреційне повноваження керівника приймати рішення про включення бюджетного запиту до пропозиції проекту місцевого бюджету;
- 2) надання внутрішньої службової інформації третім особам без відома керівника;
- 3) формування та облік комунального майна.

6. В ході анонімного опитування стало відомо про можливі випадки вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції» у структурних підрозділах:

- 1) 4 респонденти володіють інформацією про порушення вимог фінансового контролю;
- 2) 3 респонденти володіють інформацією про привласнення або розтрату державного майна;
- 3) 7 респондентів володіють інформацією про зловживання владою або службовим становищем;
- 4) 7 респондентів володіють інформацією про зловживання впливом;
- 5) 3 респонденти володіють інформацією про незаконне збагачення.

7. 13 або 2,7% респондентів зазначили, що в їхніх структурних підрозділах відсутні канали повідомлень про можливі факти корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції».

8. 43 або 8,9% респондентів зазначили, що їм не відомо про організацію будь-яких навчань уповноваженими особами з питань запобігання та виявлення корупції у структурних підрозділах.

9. 276 або 56.9% респондентів мають контакти з представниками зовнішніх організацій або громадськості під час виконання своєї роботи, а саме за такими напрямками як:

- 1) освіта;
- 2) ДОЗ КМДА;
- 3) паркування;
- 4) оформлення права власності чи права користування земельними ділянками.

10. 9 або 1.9% респондентів зазначили, що контроль з боку безпосереднього керівника є формальним або відсутній.