

УДК 32:303.8.000.316316.65
№ держреєстрації 0125U001746
Інв. №

Київська міська державна адміністрація
Комунальна науково-дослідна установа
"Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста"
(КНДУ "НДІРоМ")
03061, м. Київ, вул. Героїв Севастополя, 37-А;
тел. (044) 202-14-01, факс (044) 202-14-08

ЗАТВЕРДЖУЮ
Директор КНДУ "НДІРоМ"
д. мед. н., проф.

_____ С.А. Павловський

ЗВІТ ПРО НАУКОВО-ДОСЛІДНУ РОБОТУ

Оцінка ефективності роз'яснювальної та комунікативної роботи щодо
європейської та євроатлантичної інтеграції серед мешканців столиці

Науковий керівник НДР
заступник директора

А.Ю. Лаба

СПИСОК АВТОРІВ

Завідувач відділу

Н. Малинко

Виконавці:

Провідний науковий співробітник

Т. Бутківська

Провідний науковий співробітник

С. Джердж

Науковий співробітник

Т. Загоруйко

РЕФЕРАТ

Звіт про науково-дослідну роботу: 85 с., 33 табл., 41 рис.

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ РОЗ'ЯСНЮВАЛЬНОЇ ТА КОМУНІКАТИВНОЇ РОБОТИ ЩОДО ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ТА ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ СЕРЕД МЕШКАНЦІВ СТОЛИЦІ

Цільова група дослідження:

Особи віком від 18 років і старші, які постійно проживають у місті Києві.

Метод отримання інформації:

Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента.

У межах дослідження проаналізовано рівень поінформованості мешканців столиці щодо європейської та євроатлантичної інтеграції, оцінки змісту, доступності та зрозумілості інформаційних матеріалів, а також довіру до основних каналів комунікації, які використовуються органами місцевої влади. Окрему увагу приділено сприйняттю ролі Європейського Союзу та Організації Північноатлантичного договору у забезпеченні безпеки України, а також оцінці суспільної підтримки курсу на вступ до ЄС і НАТО.

Аналіз та оцінка результатів дослідження дозволяє визначити сильні та слабкі сторони роз'яснювальної і комунікативної роботи, виявити вікові та соціально-демографічні відмінності у рівні поінформованості й сприйнятті інтеграційних процесів, а також окреслити основні інформаційні запити та очікування мешканців столиці.

Врахування результатів НДР забезпечить реалізацію практичних завдань:

- підвищення ефективності роз'яснювальної та комунікативної роботи органів місцевої влади у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції;
- удосконалення змісту, форматів і каналів інформування мешканців міста Києва з урахуванням соціально-демографічних особливостей цільових груп;
- зміцнення довіри громадян до офіційних джерел інформації та протидія дезінформаційним впливам;

– використання дослідженого матеріалу для планування та коригування інформаційно-комунікаційних заходів у сфері суспільних комунікацій.

Матеріали дослідження можуть бути використані структурними підрозділами Київської міської державної адміністрації, органами місцевого самоврядування, а також при розробленні та реалізації міських програм і заходів, спрямованих на підтримку стратегічного курсу України на європейську та євроатлантичну інтеграцію.

ЗМІСТ

Паспорт дослідження	6
Вступ	13
Соціально-демографічний портрет респондентів.....	17
Опис результатів опитування	20
Висновки та рекомендації	56
Узагальнені висновки дослідження.....	64
Рекомендації.....	67
ДОДАТОК А. Одномірні розподіли за результатами дослідження	68

ПАСПОРТ ДОСЛІДЖЕННЯ

Замовник	Комунальна науково-дослідна установа «Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста»
Виконавець	ТОВ «Перша рейтингова система»
Термін реалізації дослідження	06 листопада – 5 грудня 2025 р.
Термін реалізації польового етапу	12 по 26 листопада 2025 р.
Райони опитування	Голосіївський, Дарницький, Деснянський, Дніпровський, Оболонський, Печерський, Подільський, Святошинський, Солом'янський, Шевченківський райони м. Києва
Цільова група дослідження	Особи у віці від 18 років (включно), які постійно проживають у м. Києві
Вибіркова сукупність	Всього – 2001 респондент
Метод отримання інформації	Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента

1. ПІДГОТОВЧИЙ ЕТАП

2. Отримано та проаналізовано технічне завдання дослідження;
3. Розроблено інструментарій дослідження;
4. Інструментарій для проведення опитування, формалізовану анкету для опитування, остаточно затверджено замовником та передано в роботу виконавцю;
5. Здійснено обрахування вибіркової сукупності дослідження:
 - Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента
 - Для проведення опитування було обрано маршрутний метод. При використанні цього методу, домогосподарства відбиралися не одне за одним, а із певним інтервалом – кроком відбору. Від величини кроку відбору залежить, наскільки територіально віддалені один від одного домогосподарства, в яких проводилося опитування. У дослідженні застосовувався змінний крок відбору, який залежить від числа домогосподарств (квартир) в будинку. Для проведення опитування було використано 244 окремих маршрутів.
 - Співвідношення кількості маршрутів для кожного району представлено на таблиці 1.1.

Таблиця 1.1. Співвідношення кількості маршрутів за районом проведення опитування

Район	Кількість маршрутів
Голосіївський	21
Дарницький	28
Деснянський	30
Дніпровський	30
Оболонський	27
Печерський	13
Подільський	17
Святошинський	29
Солом'янський	30
Шевченківський	19
Всього	244

6. Вибіркову сукупність дослідження узгоджено із замовником.
7. Вибіркову сукупність дослідження доведено до відома інтерв'юерів.
8. Проведено інструктаж для організаторів та інтерв'юерів щодо процесу та особливостей проведення опитування.
9. Для належного проведення опитування, фахівцями «Перша рейтингова система» було розроблено ряд документів, які оптимізують роботу місцевої дослідницької команди та водночас дозволяють проконтролювати її якість.
10. Польові документи:
 - звіт про перебіг польового етапу дослідження для інтерв'юерів;
 - посвідчення інтерв'юерів.

2. ПОЛЬОВИЙ ЕТАП

1. Польовий етап дослідження проводився з 12 по 26 листопада 2025 року;
2. У ході дослідження опитано загалом 2001 респондент, що відповідає вибірковій сукупності дослідження;
3. Польовий етап дослідження було виконано дослідницькою групою – членами мережі інтерв'юерів соціологічної компанії «Перша рейтингова система». Було проведено інструктаж для інтерв'юерів з питань організації проведення опитування, змісту анкети, вимог до методології та технології дослідження.
4. Головним завданням етапу збору даних було забезпечення анонімності та конфіденційності відповідей респондентів. Респондентам також повідомлялося, що їх особисті дані не будуть використовуватися у дослідженні, а відповіді будуть проаналізовані лише разом із відповідями усіх інших респондентів. У ході опитування інтерв'юерами окрім відповідей на запитання анкети були отримані соціально-демографічні дані респондентів, а також зібрані технічні дані опитування;
5. Соціально-демографічний розподіл респондентів відображено у таблицях нижче.

Таблиця 2.1. Розподіл опитаних респондентів за статтю, %

Стать	Опитано, осіб	Опитано, %
Чоловіча	905	45,2
Жіноча	1096	54,8
Всього	2001	100

Таблиця 2.2. Розподіл опитаних респондентів за віком, %

Вік	Опитано, осіб	Опитано, %
18-29 років	454	22,7
30-45 років	679	33,9
46-59 років	436	21,8
60+ років	432	21,6
Всього	2001	100

Таблиця 2.3. Розподіл опитаних респондентів за районом проведення опитування, %

Район	Опитано, осіб	Опитано, %
Голосіївський	169	8,4
Дарницький	229	11,4
Деснянський	254	12,7
Дніпровський	244	12,2
Оболонський	220	11,0
Печерський	105	5,2
Подільський	136	6,8
Святошинський	238	11,9
Солом'янський	250	12,5
Шевченківський	156	7,8
Всього	2001	100

Таблиця 2.4. Розподіл опитаних респондентів за рівнем освіти, %

Рівень освіти	Опитано, осіб	Опитано, %
Початкова освіта	9	0,4
Базова середня освіта	31	1,5
Повна середня освіта	413	20,6
Базова вища освіта	666	33,3
Повна вища освіта	882	44,1
Всього	2001	100

Таблиця 2.5. Розподіл опитаних респондентів за рівнем матеріального становища, %

Рівень матеріального становища	Опитано, осіб	Опитано, %
Ледве зводимо кінці з кінцями, грошей не вистачає навіть на необхідні продукти	71	3,5
Вистачає на харчування та на придбання необхідних недорогих речей	348	17,4
У цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування уже викликає труднощів	1056	52,8
Живемо забезпечено, але зробити деякі покупки ми поки що не в змозі	451	22,5
Ми можемо собі дозволити придбати практично все, що хочемо	5	0,2
Важко відповісти	12	0,6
Відмова від відповіді	58	2,9
Всього	2001	100

6. Опитування респондентів протягом польового етапу дослідження здійснювалося щоденно.

7. Динаміка проведення опитування відображена на рисунку 2.1.



Рисунок 2.1. Динаміка опитування респондентів протягом польового етапу дослідження, осіб

8. Опитування проводилося за місцем мешкання респондента з дотриманням відповідних соціально-демографічних квот.

9. Середня тривалість інтерв'ю становила 38 хвилин. Максимальна тривалість інтерв'ю становила 60 хв. Мінімальна – 21 хв.

10. За підсумками польового етапу кожний інтерв'юер та організатори готували технічний звіт за наданою дослідницькою групою формою, в якій обов'язково фіксувалися:

11. кількість відмов від участі в опитуванні та основні причини (форма неучасті);

- основні труднощі під час опитування;
- коментарі про хід польового етапу дослідження.

12. Кількість відмов складає 3914. Response Rate – 33,83%.

11. Основні причини відмов респондентів від участі в опитуванні:

13. Небажання говорити на тему НАТО-ЄС, в тому числі через необізнаність з даною тематикою, відсутність віри в те, що опитування мають вагу та цінність, «нецікава» тема.

- Депресивні настрої мешканців столиці.
- Роздратування через ситуацію з процесом «перемир'я».

14. Небажання залишати особисті дані. З'явився страх, що через «відверті відповіді» можуть бути санкції на роботі – інтерв'юери вперше таке фіксують. Дуже великий відсоток тих, хто не дає контактні дані для контролю.

- Відсутність вільного часу. В тому числі небажання витратити час і через холод (погодні умови), графіки відключень світла.
- Довге опитування.

15. Досить сильний вплив на хід опитування мав фактор відключень електроенергії, оскільки світловий день короткий. Цей фактор мав також сильний вплив і при минулорічному опитуванні в цей самий період.

16. Окремим демотивуючим фактором щодо участі в опитуваннях є сильні обстріли столиці з людськими жертвами. Після сильних нальотів інтерв'юери або не виходять на маршрути або ідуть на ті маршрути, які знаходяться якнайдалі від пошкоджених районів, відбуваються заміни адрес маршрутних завдань.

3. ЕТАП ОБРОБКИ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Здійснено кодування відповідей респондентів;
2. Усі заповнені анкети перевірялися на етапі кодування та введення співробітниками компанії «Перша рейтингова система», які пройшли попередній інструктаж.
3. Логічний контроль проводився на етапі кодування, введення даних та обробки масиву даних.
4. Спеціаліст перевіряв масив:
 - на правильність вводу даних та дотримання переходів та фільтрів заданих в анкеті;
 - виключав дублювання введених анкет;
 - доповнював масив пропущеними при вводі анкетами;
5. Отримані дані дозволили робити аналіз в програмах SPSS.

ВСТУП

Вивчення ставлення мешканців Києва до європейської та євроатлантичної інтеграції України залишається важливим у контексті поточних політичних та безпекових процесів. Україна продовжує реалізацію курсу на зближення з Європейським Союзом та НАТО, а статус кандидата на вступ до ЄС і активізація співпраці з євроатлантичними структурами формують нові умови для публічної політики. У таких умовах систематичний моніторинг громадської думки дозволяє оцінити рівень обізнаності населення, характер підтримки чи засторог, а також динаміку сприйняття ключових напрямів зовнішньої політики держави.

У межах дослідження розглянуто комплекс питань, що охоплюють оцінку мешканцями столиці перспектив членства України в ЄС та НАТО, їхнього бачення переваг і можливих обмежень інтеграції, а також ступінь розуміння функцій та ролі цих інституцій. Окремі блоки присвячені аналізу ставлення до міжнародної підтримки України, впливу зовнішніх подій на ситуацію в країні та оцінкам міжнародних акторів і організацій.

Отримані дані створюють можливість для порівняння громадських настроїв у динаміці та забезпечують інформаційну базу для розроблення комунікаційних та політичних рішень на рівні міста та держави. Структуроване вивчення думок киян сприяє кращому розумінню того, як населення сприймає поточні євроінтеграційні процеси та які чинники впливають на формування цих оцінок.

Актуальність дослідження ефективності роз'яснювальної та комунікативної роботи щодо європейської та євроатлантичної інтеграції серед мешканців столиці України у 2025 році зумовлена сукупністю внутрішніх і зовнішніх чинників, що визначають стратегічний курс держави, умови безпеки та характер суспільних очікувань. Україна продовжує рух шляхом європейської та євроатлантичної інтеграції в умовах триваючої

повномасштабної збройної агресії російської федерації, що надає цьому процесу не лише політичного, а й екзистенційного виміру.

Європейська та євроатлантична інтеграція у 2025 році остаточно утвердилася як безальтернативний цивілізаційний вибір України, що поєднує ціннісні орієнтири, безпекові пріоритети та модель повоєнного відновлення. Співпраця з Європейським Союзом і НАТО дедалі більше сприймається українським суспільством не лише як зовнішньополітичний курс, а як ключовий інструмент забезпечення національної безпеки, зміцнення державних інституцій, модернізації економіки та підвищення якості життя громадян.

В умовах війни європейська інтеграція України набула унікального характеру. З одного боку, вона відбувається паралельно з глибокими трансформаціями держави та суспільства, з іншого — стала важливим чинником міжнародної консолідації на підтримку України. Повномасштабна агресія росії продемонструвала готовність українців захищати незалежність і європейський вибір, а також суттєво прискорила інтеграційні процеси, активізувала співпрацю України з інституціями ЄС і НАТО та посилила стратегічне партнерство з державами-членами Альянсу.

Україна, маючи статус країни-кандидата на вступ до Європейського Союзу, у 2025 році продовжує виконання рекомендацій Європейської комісії, реалізує системні реформи у сферах верховенства права, державного управління, антикорупційної політики, економіки та безпеки. Попри війну, держава зберігає темпи євроінтеграційних перетворень, що є критично важливим як для внутрішньої стійкості, так і для довіри міжнародних партнерів. Паралельно поглиблюється секторальна інтеграція України з ЄС у таких сферах, як енергетика, транспорт, цифрова економіка, митна та торговельна політика.

Не менш вагомим залишається євроатлантичний вимір. В умовах триваючої агресії співпраця з НАТО дедалі частіше розглядається громадянами України як ключова передумова довгострокової безпеки,

стримування загроз і гарантія суверенітету. При цьому суспільні очікування щодо ролі НАТО та західних партнерів зростають, що підвищує значення якісної, послідовної та зрозумілої комунікації державної політики у цій сфері.

Водночас складність і тривалість інтеграційних процесів, наявність внутрішніх реформаторських викликів, а також вплив глобальної безпекової нестабільності формують підвищений запит суспільства на пояснення, конкретику та прозорість рішень. У цих умовах роз'яснювальна та комунікативна робота щодо європейської та євроатлантичної інтеграції набуває особливого значення як інструмент підтримки суспільної довіри, запобігання дезінформації та формування усвідомленої громадської позиції.

Важливим чинником актуальності дослідження є також трансформація інформаційного середовища. Домінування цифрових платформ, соціальних мереж і месенджерів як основних джерел інформації створює нові можливості для комунікації, але водночас підвищує ризики поширення маніпулятивних наративів і фейків щодо ЄС, НАТО та міжнародної підтримки України. Це потребує постійного моніторингу ефективності інформаційно-просвітницьких заходів та адаптації комунікаційних стратегій до реальних інформаційних практик різних соціальних і вікових груп.

Напрямок європейської та євроатлантичної інтеграції залишається одним із ключових стратегічних пріоритетів державної політики України. Реалізація цього курсу супроводжується системною інформаційно-просвітницькою діяльністю на центральному та місцевому рівнях, спрямованою на підвищення рівня обізнаності громадян, формування підтримки державних рішень і зміцнення суспільної стійкості. У цьому контексті місто Київ, як столиця та найбільший суспільно-політичний і комунікаційний центр країни, є важливим індикатором стану громадської думки.

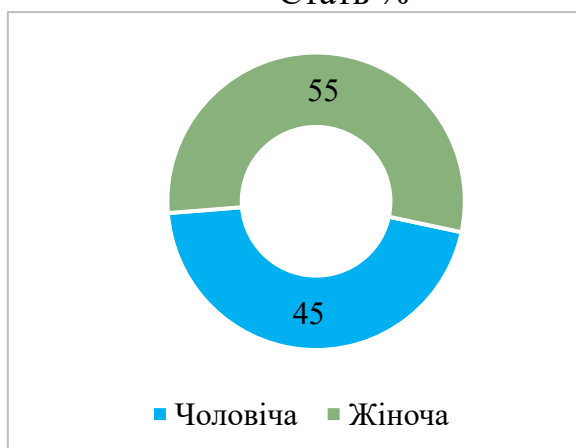
Соціологічний вимір є ключовим інструментом оцінки ефективності роз'яснювальної та комунікативної роботи. Дослідження громадської думки дозволяє не лише зафіксувати рівень підтримки європейської та євроатлантичної інтеграції, а й виявити глибину поінформованості, структуру

очікувань і побоювань, рівень довіри до міжнародних інституцій, а також визначити найбільш ефективні канали, формати та меседжі комунікації.

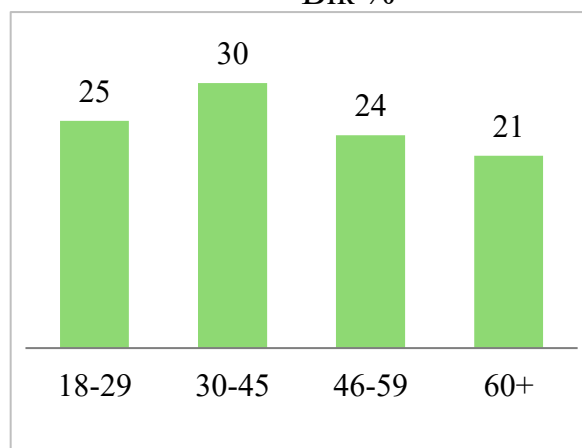
Оцінка думки мешканців столиці щодо європейської та євроатлантичної інтеграції України у 2025 році дає змогу забезпечити зворотний зв'язок між органами влади, комунікаторами та громадськістю, скоригувати інформаційну політику на місцевому рівні та підвищити результативність державних і муніципальних програм у сфері інформування. Це, у свою чергу, сприятиме зміцненню суспільної підтримки стратегічного курсу України, підвищенню стійкості до зовнішніх впливів і формуванню усвідомленого громадянського консенсусу щодо майбутнього країни.

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

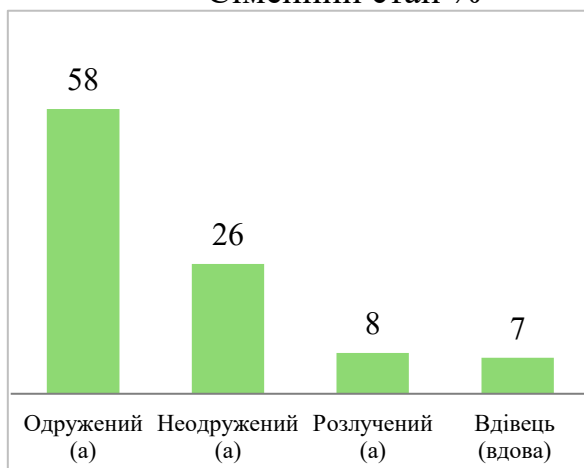
Стать %



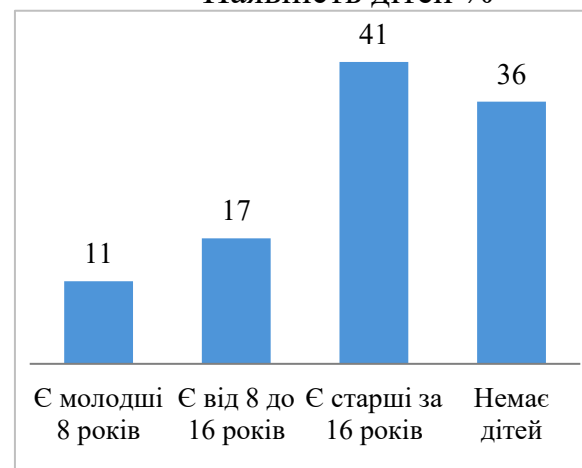
Вік %



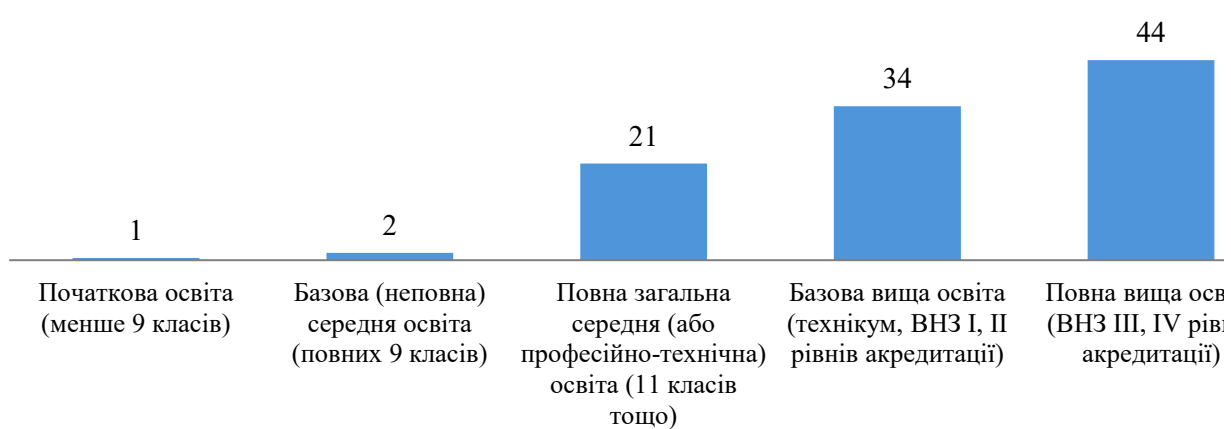
Сімейний стан %



Наявність дітей %

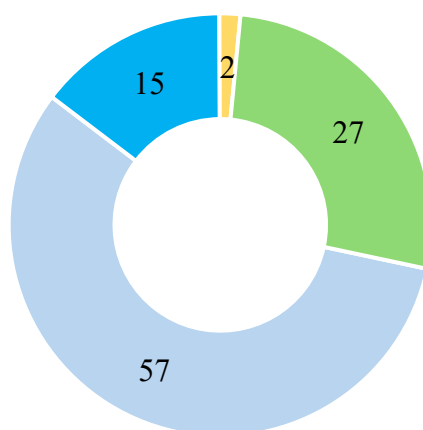


Освіта %



Респонденти працюють переважно у приватному секторі – 57%, тоді як 15% зайняті у державному секторі. Ще 27% респондентів зазначили, що на момент опитування не працювали.

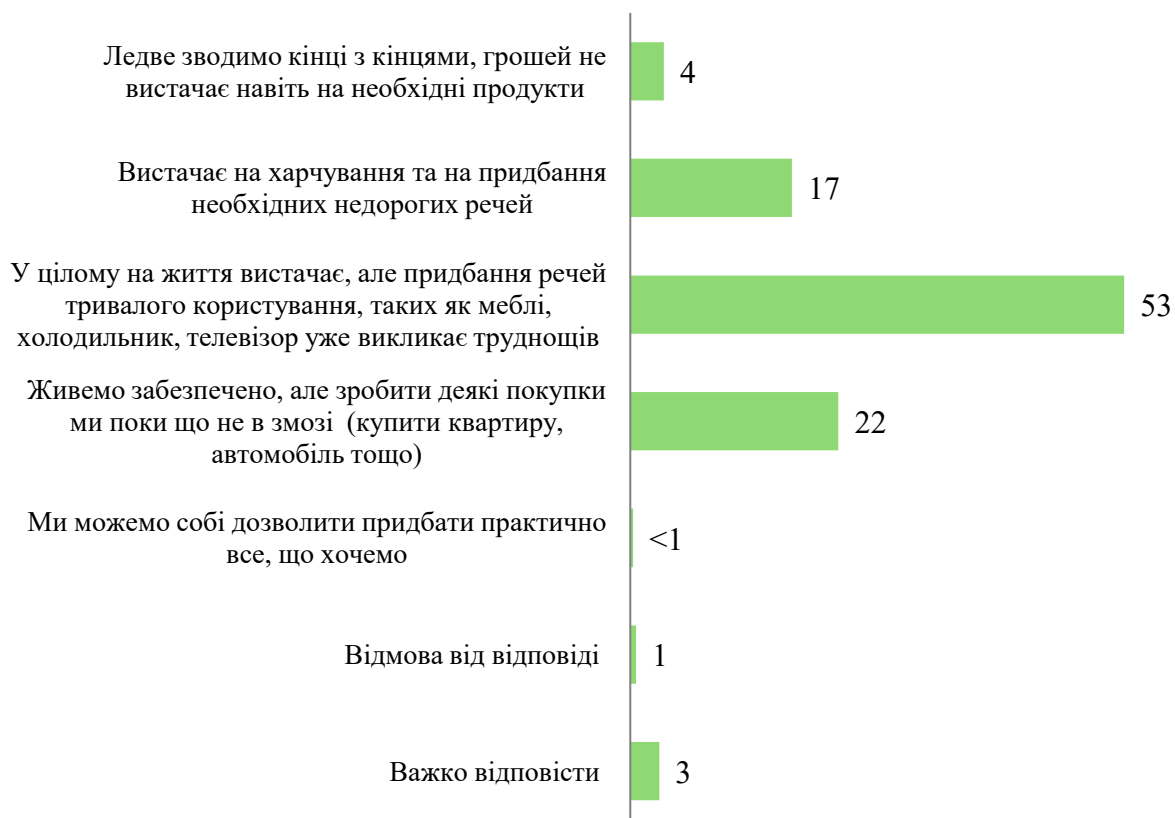
Зайнятість у секторі економіки %



- У приватному секторі ■ У державному секторі ■ У громадському секторі ■ Не працюю

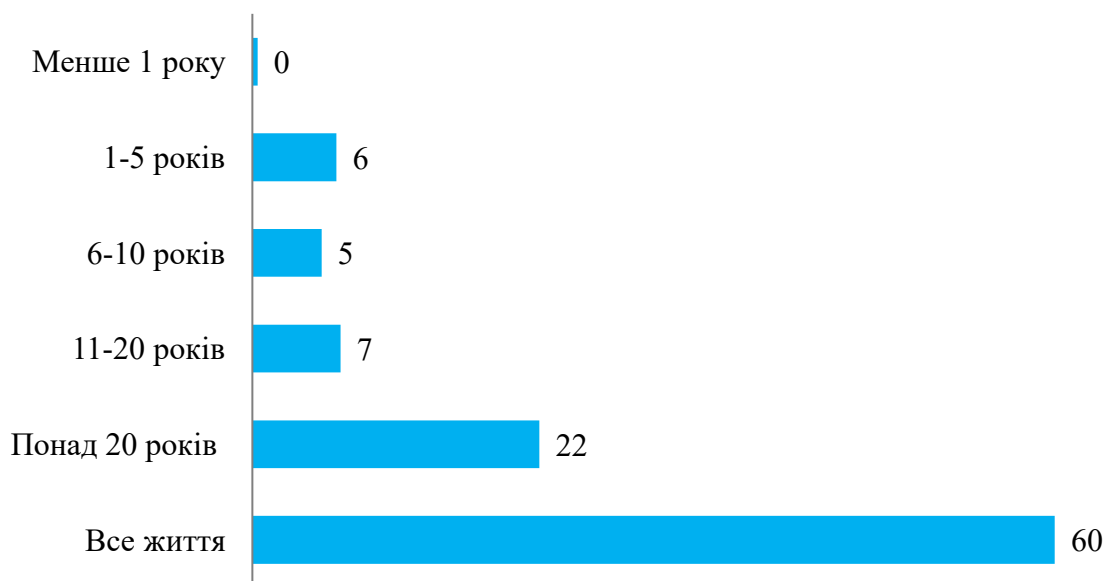
Більшість респондентів (53%) під час оцінки рівня матеріального становища вказують, що в цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування уже викликає труднощі.

Матеріальне становище родини %



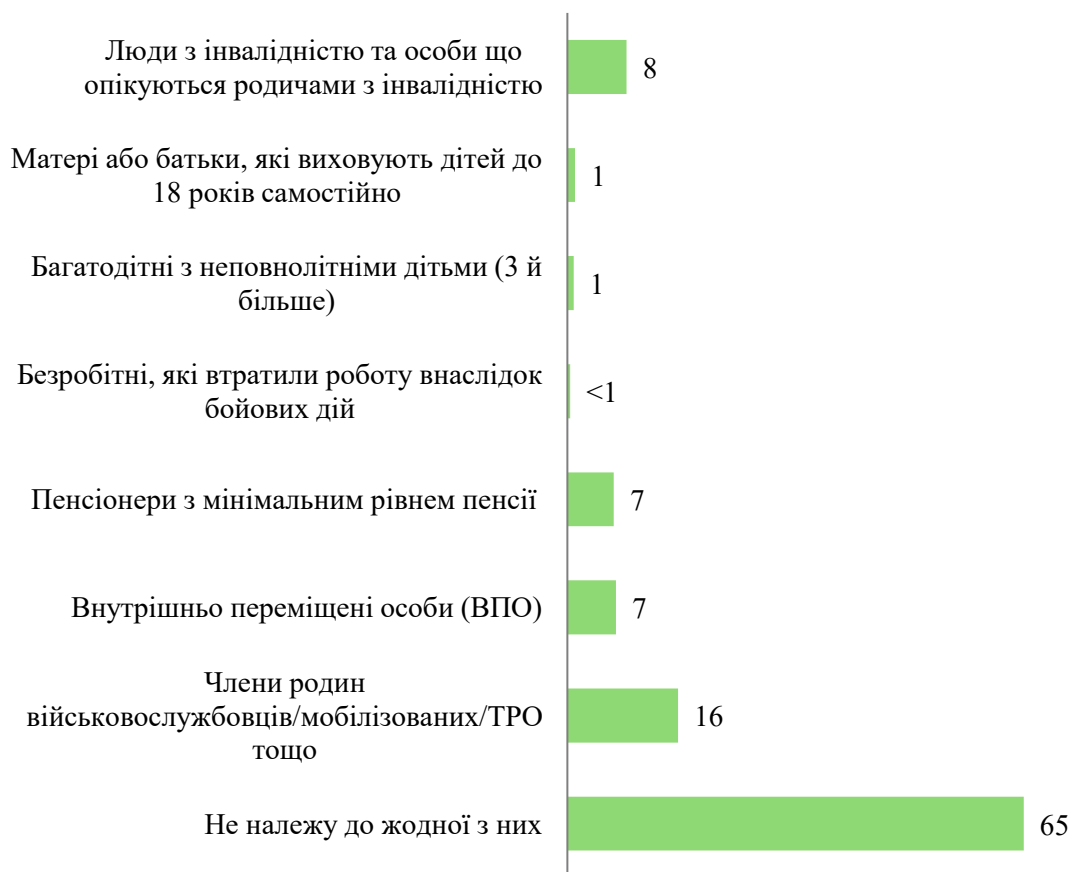
Більше половини опитаних (60%) прожили в Києві все життя.

Термін проживання в Києві %



Майже кожен п'ятий опитаний (16%) є членом родини військовослужбовців/ мобілізованих/ТРО тощо.

Приналежність до вразливих категорій громадян %



ОПИС РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ

Рисунок 1 ілюструє оцінку мешканцями Києва напрямку розвитку справ в Україні. Найчастіше респонденти обирають амбівалентну відповідь «рівною мірою в правильному і неправильному напрямку» (43%). Частина опитаних (28%) з тією чи іншою мірою впевненості вважають, що справи розвиваються в правильному напрямку, а 24% дотримуються думки, що в неправильному напрямку.

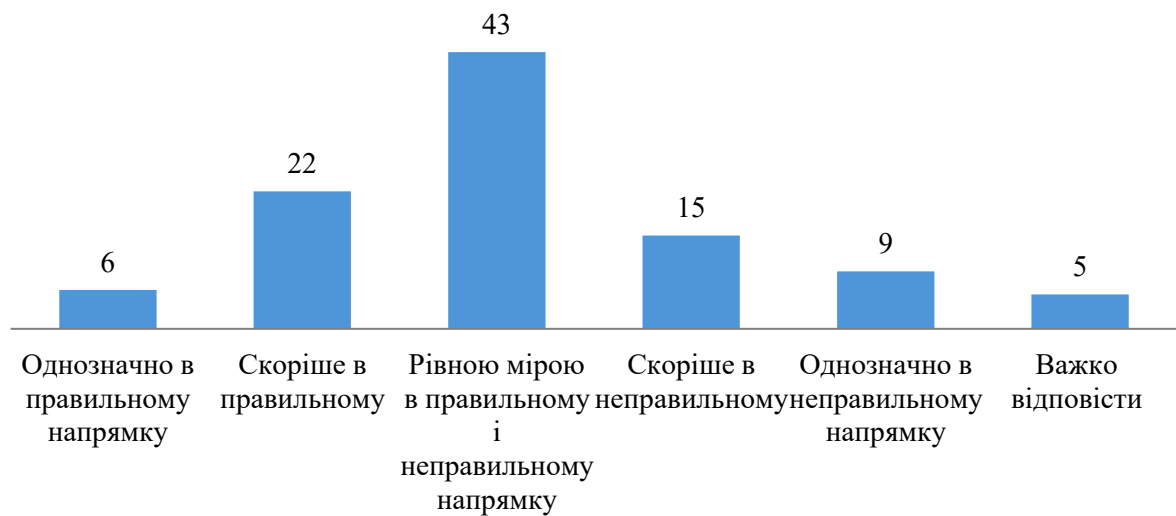


Рисунок 1. Як Ви вважаєте, справи в Україні розвиваються в правильному чи не правильному напрямку? %

59% опитаних тією чи іншою мірою підтримують зовнішню політику керівництва України (сума альтернатив «підтримую» та «скоріше підтримую»). Третина респондентів (32%) не підтримують з різним ступенем впевненості (рисунок 2).

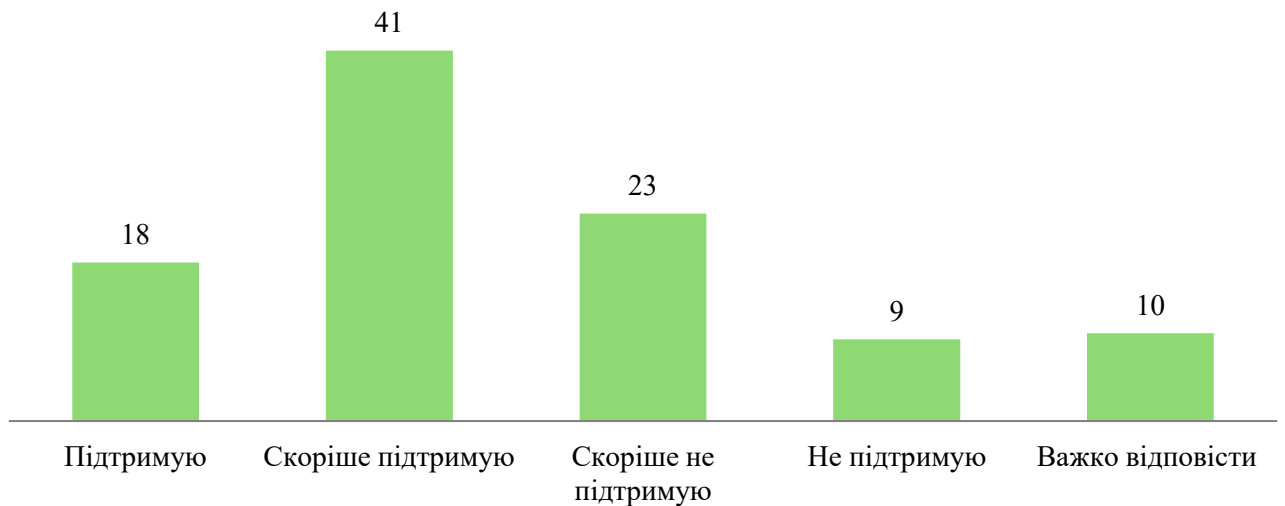


Рисунок 2. Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви зовнішню політику керівництва України? %

Більше половини опитаних (59%) вважають, що Україна здатна подолати існуючі проблеми та труднощі у віддаленій перспективі. Приблизно кожен п'ятий респондент (17%) вірить, що країна спроможна подолати наявні труднощі протягом найближчих кількох років (рисунок 3).

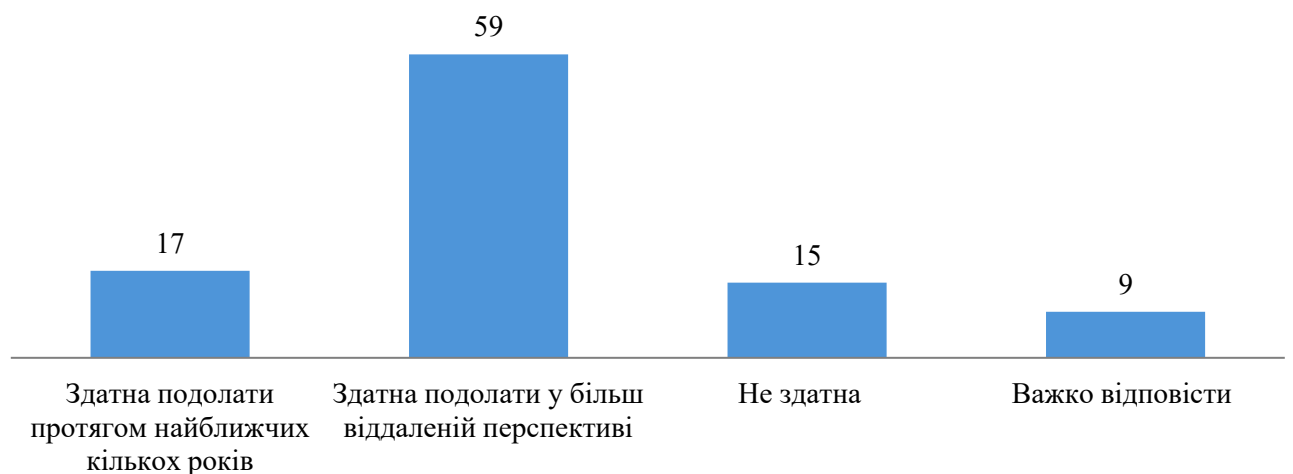


Рисунок 3. Як Ви вважаєте, чи здатна Україна подолати існуючі проблеми та труднощі? %

Більше половини опитаних (55-52%) вважають, що події в місті Києві задля вступу як в ЄС, так і в НАТО розвиваються у правильному напрямку. 24% респондентів схиляються до думки, що події розвиваються в неправильному напрямку (рисунок 4). Позитивніше оцінюють події в і Києві

здля вступу як в ЄС, так і в НАТО, опитані молодшого віку, ніж похилого (таблиця 1, 2).

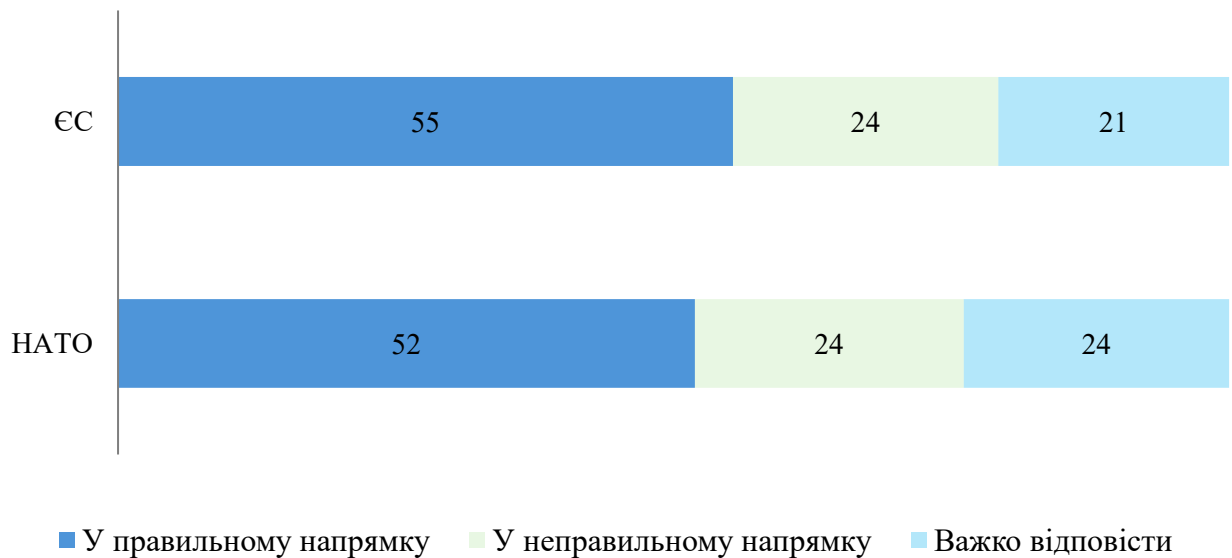


Рисунок 4. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС та НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? %

Таблиця 1. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
У правильному напрямку	55	65	54	56	45
У неправильному напрямку	24	17	24	25	30
Важко відповісти	21	18	22	19	24

Таблиця 2. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
У правильному напрямку	52	60	51	53	43
У неправильному напрямку	24	17	25	25	31
Важко відповісти	24	23	24	22	26

Більше 78% опитаних тією чи іншою мірою підтримують посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС та країнами-членами НАТО (73%). Скептично налаштовані щодо посилення такої взаємодії 14-15% респондентів (рисунок 5).

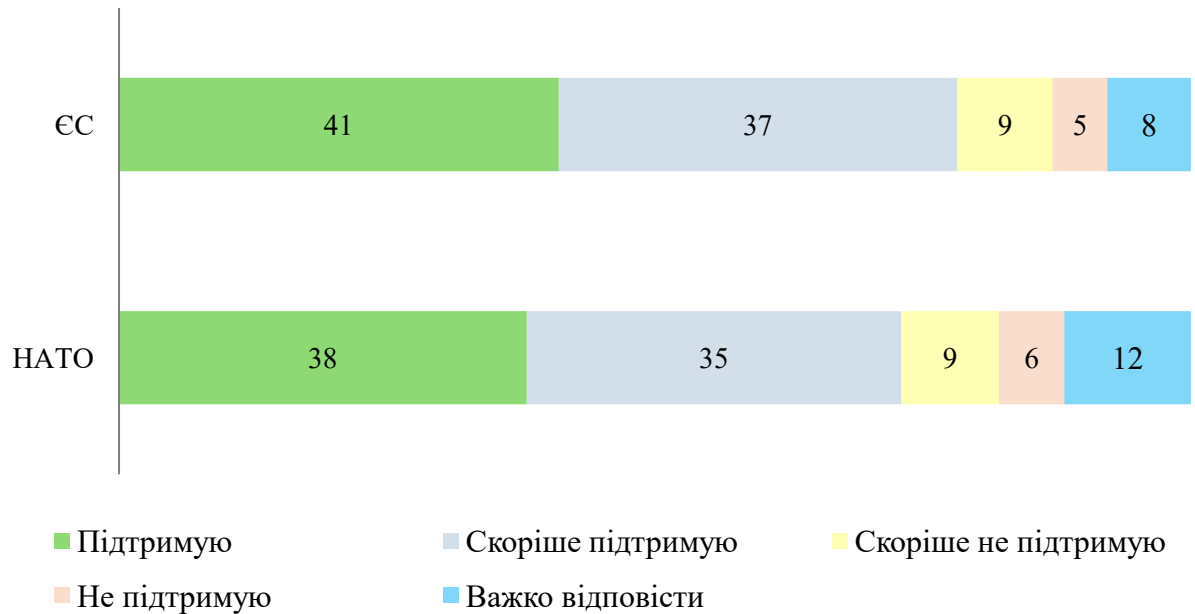


Рисунок 5. Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС та країнами-членами НАТО? %

Таблиця 3 містить оцінки міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії. Найбільш ефективною вважається допомога українським біженцям (середнє значення дорівнює 4,22 за п'ятибальною шкалою від «1» — допомога є зовсім неефективною до «5» — допомога є дуже ефективною). Найменш ефективними є запровадження санкцій проти країни-агресора (середнє значення становить 3,09).

Нижче наведено середні значення за іншими видами підтримки:

- Політична солідарність і підтримка України – 4,02
- Фінансова допомога - 3,91
- Воєнна допомога - 3,59
- Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні - 3,66
- Сприяння здійсненню реформ в Україні – 3,38

Таблиця 3. Як би Ви оцінили за п'ятибальною шкалою ефективність міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії? («1» означає, що допомога є зовсім неефективною, «5» — дуже ефективною) %

	1 зовсім неефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Допомога українським біженцям	1	4	15	38	36	6
Фінансова допомога (макрофінансові транші, кредити тощо)	1	6	25	42	23	3
Воєнна допомога (постачання озброєння, воєнної техніки і обладнання для ЗСУ)	2	10	35	36	16	2
Політична солідарність і підтримка України на міжнародних майданчиках	2	5	19	38	35	1
Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні	5	16	31	23	9	17
Сприяння здійсненню реформ в Україні	10	19	31	19	8	14
Запровадження санкцій проти країни-агресора	9	21	35	21	11	2

У таблиці 4 містяться оцінки, наскільки окремі зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну. Вважається, що найбільшу загрозу становить загострення внутрішньополітичного протистояння в США (середнє значення 4,57 (за шкалою від «1» до «5», де «1» — негативного впливу немає, «5» — дуже сильний негативний вплив). Найменш небезпечним із запропонованого списку здається тривале протистояння США – Китай (середнє значення становить 3,75).

Нижче наведено середні значення за іншими видами загроз:

- Неспроможність запобігти ескалації конфліктів на світовій арені – 4,54
- Блокування допомоги ЄС і євроінтеграції України з боку Угорщини - 4,47

- Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав - 4,40
- Посилення в Європі "втоми" від війни в Україні - 4,32
- Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі - 4,26
- Ескалація війни на Близькому сході - 3,79

Таблиця 4. Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки перелічені нижче зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну? («1» означає, що негативного впливу немає, «5» — дуже сильний негативний вплив) %

	1 негативного впливу немає	2	3	4	5 дуже сильний негативний вплив	Важко відповісти
Блокування макрофінансової допомоги ЄС і загалом процесу євроінтеграції України з боку Угорщини	1	2	9	27	57	3
Загострення внутрішньополітичного протистояння в США, що гальмує воєнно-фінансову підтримку Україні	1	2	6	24	65	2
Неспроможність глобальних і регіональних структур безпеки (ООН тощо) запобігти ескалації конфліктів на світовій арені, зокрема, зупинити російську агресію	1	2	7	24	63	3
Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі	2	5	12	29	48	3
Посилення в Європі «втоми» від війни в Україні	2	4	11	30	50	4
Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав (зокрема, зміцнення партнерства Росії, Китаю, Ірану, КНДР)	2	4	11	24	54	5

	1 негативного впливу немає	2	3	4	5 дуже сильний негативний вплив	Важко відповісти
Ескалація війни на Близькому сході — бойові дії Ізраїлю проти ХАМАС та Ірану	9	12	23	17	27	13
Тривале протистояння США — Китай, можливе загострення конфлікту довкола Тайваню	12	12	18	17	28	13

В межах дослідження вивчалось ставлення мешканців Києва до окремих країн. Детальні дані наведені в таблиці 5. Більше 80% опитаних ставляться «позитивно» чи «переважно позитивно» до таких країн: Велика Британія (87%), Німеччина (86%), Швеція та Естонія (по 85% відповідно), Японія (68%). Більше половини опитаних ставляться «негативно» чи «переважно негативно» до таких країн: Угорщина (76%) та Китай (62%).

Таблиця 5. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких держав? %

	Негативно	Пере­важно негативно	Посередньо	Пере­важно позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Велика Британія	1	3	9	29	58	1
Естонія	1	1	11	27	58	3
Індія	12	21	47	9	3	8
Китай	31	31	27	6	3	3
Німеччина	1	2	12	38	48	<1
США	6	14	33	26	18	3
Угорщина	49	27	16	3	2	3
Швеція	1	1	11	31	54	2
Японія	1	5	21	29	39	6

Поряд із ставленням до окремих країн, в межах дослідження також вивчалось ставлення до окремих іноземних політиків (таблиця 6).

Більше 60% опитаних ставляться «позитивно» чи «переважно позитивно» до таких політиків: Емманюель Макрон (75%), Фрідріх Мерц (65%), Джорджа Мелоні (63%). Більше 60% опитаних ставляться «негативно» чи «переважно негативно» до таких політиків: Володимир Путін (99%), Віктор Орбан (89%), Сі Цзіньпін (67%).

Найменш відомим із запропонованого списку політиків став Генеральний секретар НАТО Марк Рютте – про нього не чули 27% опитаних.

Таблиця 6. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких іноземних політиків? %

	Негативно	Переважно негативно	Посередньо	Переважно позитивно	Позитивно	Не знаю такого/ніколи не чув	Важко відповісти
Марк Рютте	1	4	16	19	25	27	9
Емманюель Макрон	1	3	17	32	43	3	2
Джорджа Мелоні	1	2	12	24	39	17	5
Віктор Орбан	73	16	4	1	1	3	1
Володимир Путін	97	2	1	0	0	0	0
Дональд Трамп	25	25	35	13	2	0	1
Сі Цзіньпін	38	29	21	5	1	3	4
Фрідріх Мерц	1	3	16	34	31	12	4

Під час оцінки ставлення до запропонованих міжнародних організацій та об'єднань найбільшу частку схвальних оцінок (сума альтернатив «позитивно» та «переважно позитивно») отримали Європейський Союз та НАТО - 70% та 58% відповідно. Найбільша частка негативних оцінок притаманна СНД (72%) (таблиця 7). Молодь схильна позитивніше оцінювати як ЄС, так і НАТО, ніж люди похилого віку (таблиця 8, 9).

Таблиця 7. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких міжнародних організацій та об'єднань? %

	Негативно	Переважаю-но негативно	Посередньо	Переважаю-но позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Європейський Союз	2	5	21	42	28	2
НАТО	4	7	27	35	23	3
Рада Європи	4	8	29	40	12	7
ООН	15	24	34	18	5	5
Міжнародний валютний фонд (МВФ)	4	9	32	35	13	8
Міжнародний комітет Червоного Хреста	11	23	29	22	9	7
ОБСЄ	10	23	39	12	3	13
МАГАТЕ	16	29	28	12	3	12
СНД	53	19	10	3	0	15

Таблиця 8. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до ЄС? серед опитаних різного віку % *

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Негативно	7	5	7	7	10
Посередньо	21	17	22	21	25
Позитивно	70	75	70	70	63
Важко відповісти	2	4	2	1	2

* Альтернативи «Негативно» і «Переважаю негативно» об'єднані в «Негативно», альтернативи «Позитивно» та «Переважаю позитивно» об'єднані в «Позитивно»

Таблиця 9. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до НАТО? серед опитаних різного віку % *

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Негативно	12	8	12	13	15
Посередньо	27	22	29	26	31
Позитивно	58	65	57	59	50
Важко відповісти	3	5	2	2	4

* Альтернативи «Негативно» і «Переважаю негативно» об'єднані в «Негативно», альтернативи «Позитивно» та «Переважаю позитивно» об'єднані в «Позитивно»

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то переважна більшість респондентів (73%) підтримали б вступ. 13% проголосували би проти нього (Графік 6). Серед молоді (18-29 років) більше частка тих, хто проголосував би за вступ до ЄС, ніж серед людей похилого віку (60 років та старше) (таблиця 10).



Рисунок 6. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували? %

Таблиця 10. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Проголосував/ би за вступ	73	81	73	73	62
Проголосував би проти вступу	13	6	13	14	17
Не брав би участі у голосуванні	7	6	6	6	11
Важко відповісти	8	6	8	6	9

Більше половини опитаних (55%) вважає, що Україна зможе вступити до ЄС через 3-10 років. Довгострокову перспективу (10-20 років) розглядає 12% опитаних (рисунок 7).

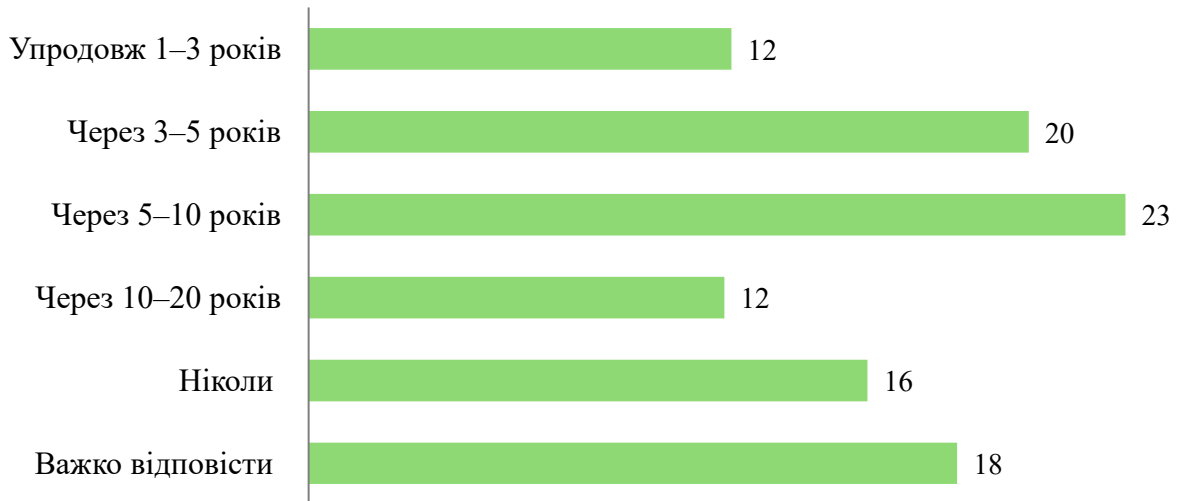


Рисунок 7. Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до Європейського Союзу? %

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то, як і в ситуації зі вступом до ЄС, переважна більшість респондентів (71%) підтримали би його. 13% проголосували би проти вступу (Графік 8). Вікові особливості опитаних, як і в ситуації зі вступом до ЄС, також впливають на рішення, підтримати вступ до НАТО чи ні. Так, серед молоді (18-29 років) більше частка тих, хто проголосував би за вступ до НАТО, ніж серед людей похилого віку (60 років та старше) (таблиця 11).

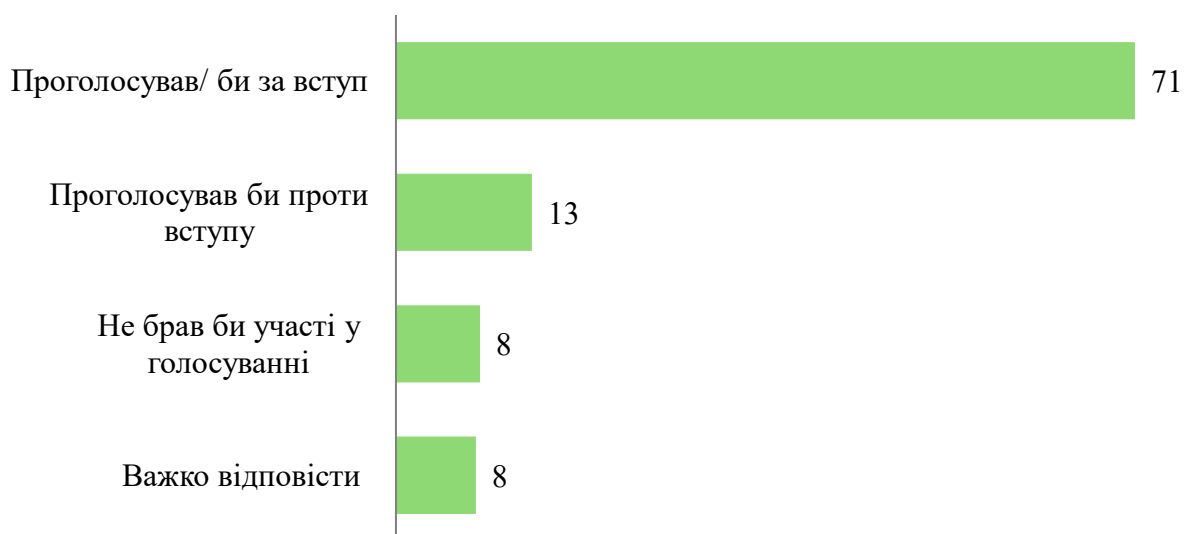


Рисунок 8. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували? %

Таблиця 11. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Проголосував/ би за вступ	71	79	71	74	60
Проголосував би проти вступу	13	7	13	14	19
Не брав би участі у голосуванні	8	8	7	7	11
Важко відповісти	8	6	9	6	10

Щодо термінів вступу до НАТО, мешканці Києва налаштовані не менш оптимістично. Так, перспективу в 3-10 років розглядають 40% опитаних, ще 16% прогнозують строк в 10-20 років (рисунок 9).

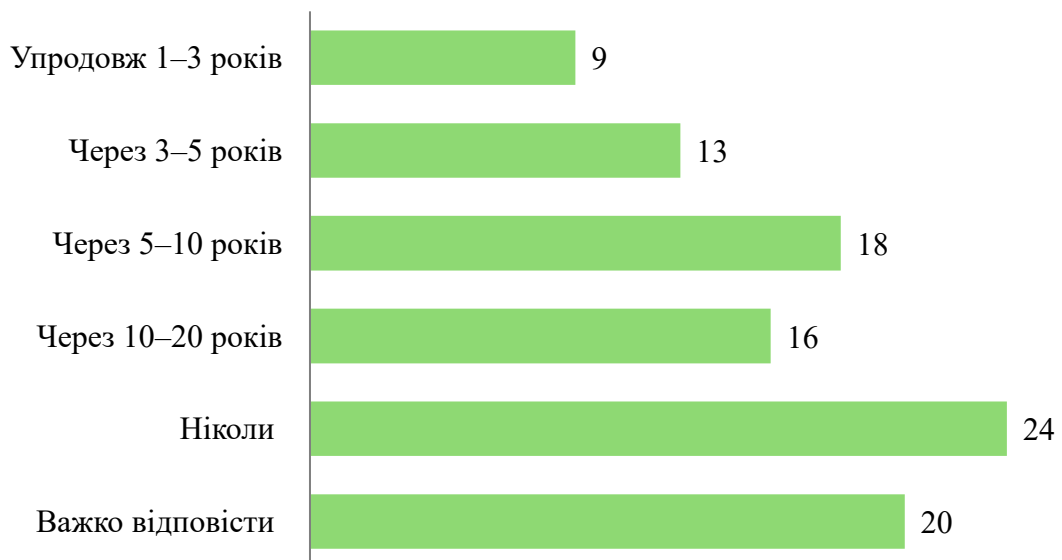


Рисунок 9. Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до НАТО? %

Якщо б росія висувала вимогу визнати окуповані території України частиною російської федерації в обмін на припинення агресії, 75% респондентів оцінювали б її як повністю або скоріше неприйнятну. Потенційні вимоги щодо відмови України від вступу до НАТО та відмови від вступу до Європейського Союзу також переважно сприймалися б негативно: 61% та 65% опитаних відповідно вважали б їх неприйнятними тією чи іншою мірою (таблиця 12).

Таблиця 12. Уявімо, що росія висуває низку вимог до України в обмін на припинення агресії. Скажіть, будь ласка, наскільки для Вас особисто є прийнятними наступні вимоги? %

	Повністю неприйнятні	Скоріше неприйнятні	Ні прийнятні /ні	Скоріше прийнятні	Повністю прийнятні	Важко відповісти
Визнання окупованих територій України частиною російської федерації	60	15	10	7	3	5
Відмова від вступу до НАТО	44	17	13	11	11	4
Відмова від вступу до Європейського Союзу	47	18	12	10	9	4

Більше половини опитаних (61%) вважають, що дозвіл з боку країн Заходу для України застосовувати західну зброю без обмежень по цілях на території росії більш імовірно сприятиме встановленню миру в Україні. 43% респондентів дотримуються думки, що до миру може призвести вступ України до НАТО. 34% схиляються до того, що більш імовірним чинником миру можуть стати переговори між Україною та росією (рисунок 10).



Рисунок 10. Як Ви вважаєте, що з наведеного більш імовірно призведе до миру в Україні? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Серед здобутків війни 75% опитаних віддали б перевагу звільненню всіх полонених і поверненню депортованих українців, 58% пріоритетним вважають відшкодування усіх збитків, завданих економіці та громадянам та ще 51% - покарання всіх російських військових злочинців (рисунок 11).

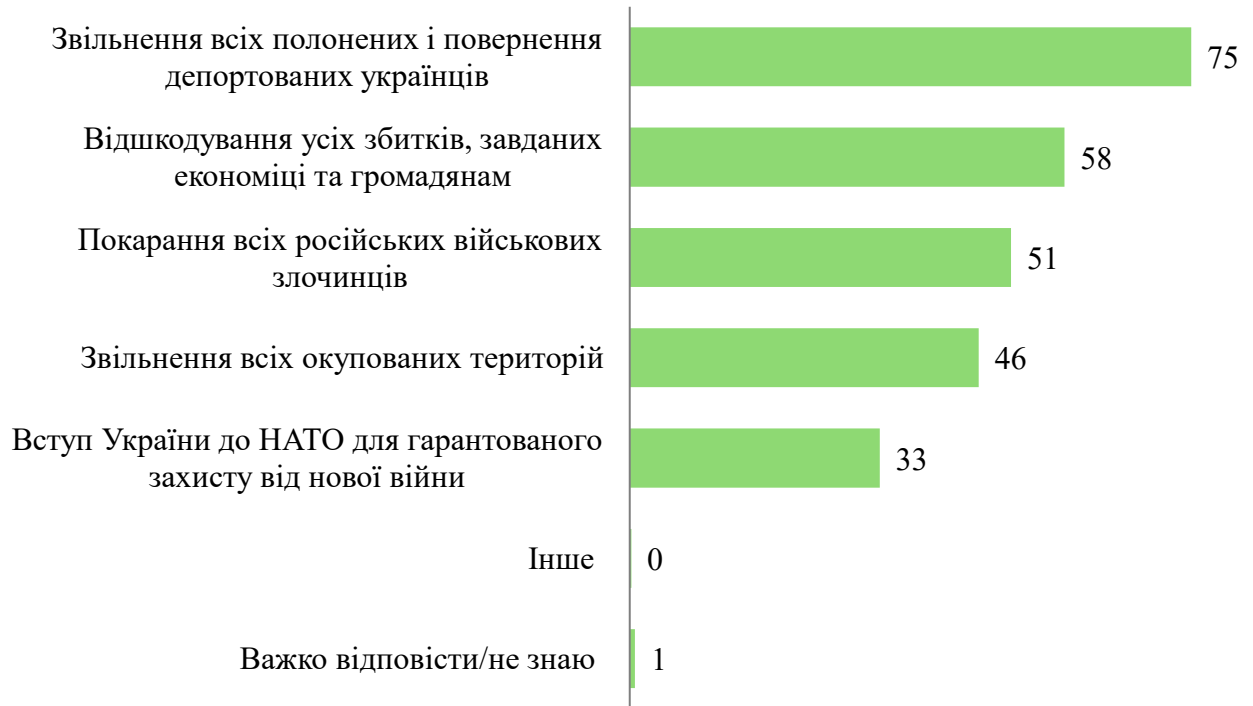


Рисунок 11. Яким з перелічених нижче здобутків у війні Ви найбільше віддали б перевагу? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Дещо більше половини опитаних (55%) вважає, що НАТО стабілізує міжнародну ситуацію в контексті безпеки. П'ята частина (22%) дотримується думки, що НАТО навпаки загострює міжнародну ситуацію. Також п'ята частина респондентів (20%) завагалась відповісти за запитання щодо поточної ролі НАТО в міжнародній системі безпеки (рисунок 12).



Рисунок 12. Як Ви вважаєте, яку роль сьогодні відіграє діяльність НАТО в міжнародній системі безпеки? %

Більшість опитаних (63%) з різним ступенем впевненості вважають, що НАТО здатна ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу (рисунок 13).

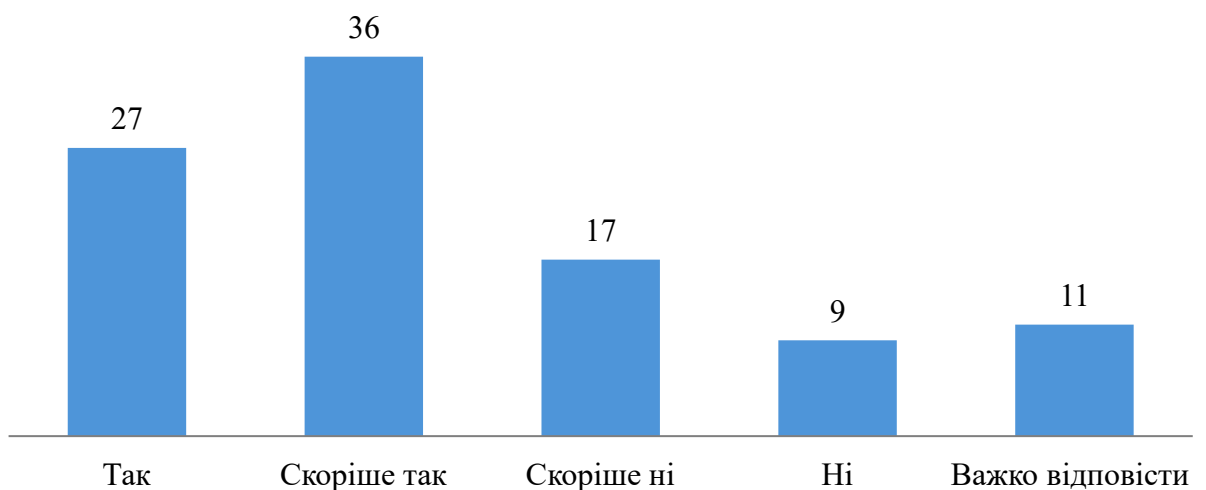


Рисунок 13. На Вашу думку, чи здатна НАТО (Організація Північноатлантичного договору) ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу? %

В дослідженні респондентам ставили запитання щодо цінностей, які захищає НАТО. 68% опитаних згодні з тим, що НАТО захищає територіальну цілісність держав. 63% згодні з твердженням щодо захисту НАТО цінностей демократії. Щодо захисту НАТО такої цінності як мирне розв'язання

суперечок, 52% опитаних погоджуються з цим твердженням, а 31% - не погоджуються (таблиця 13).

Таблиця 13. Чи згодні Ви з тим, що НАТО захищає такі цінності? %

	Так	Ні	Важко відповісти
Захист територіальної цілісності держав	68	20	12
Цінності демократії	63	25	12
Індивідуальну свободу	59	26	15
Верховенство права	62	24	14
Соціальну відповідальність	56	25	19
Мирне розв'язання суперечок	52	31	17

Якщо Україна стане членом НАТО, то, на думку майже половини опитаних (49%), це дасть гарантію безпеки Україні. Третина опитаних (33%) дотримується думки, що це припинить російсько-українську війну та дасть змогу зміцнити та модернізувати українську армію (рисунок 14).



Рисунок 14. На Вашу думку, які переваги може отримати Україна, якщо стане членом НАТО? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На думку опитаних, є основні перешкоди, які заважають Україні стати членом НАТО: позиція окремих членів НАТО, які не хочуть приймати Україну до НАТО (53%) та побоювання країн-членів НАТО прямого зіткнення з РФ (22%) (рисунок 15).

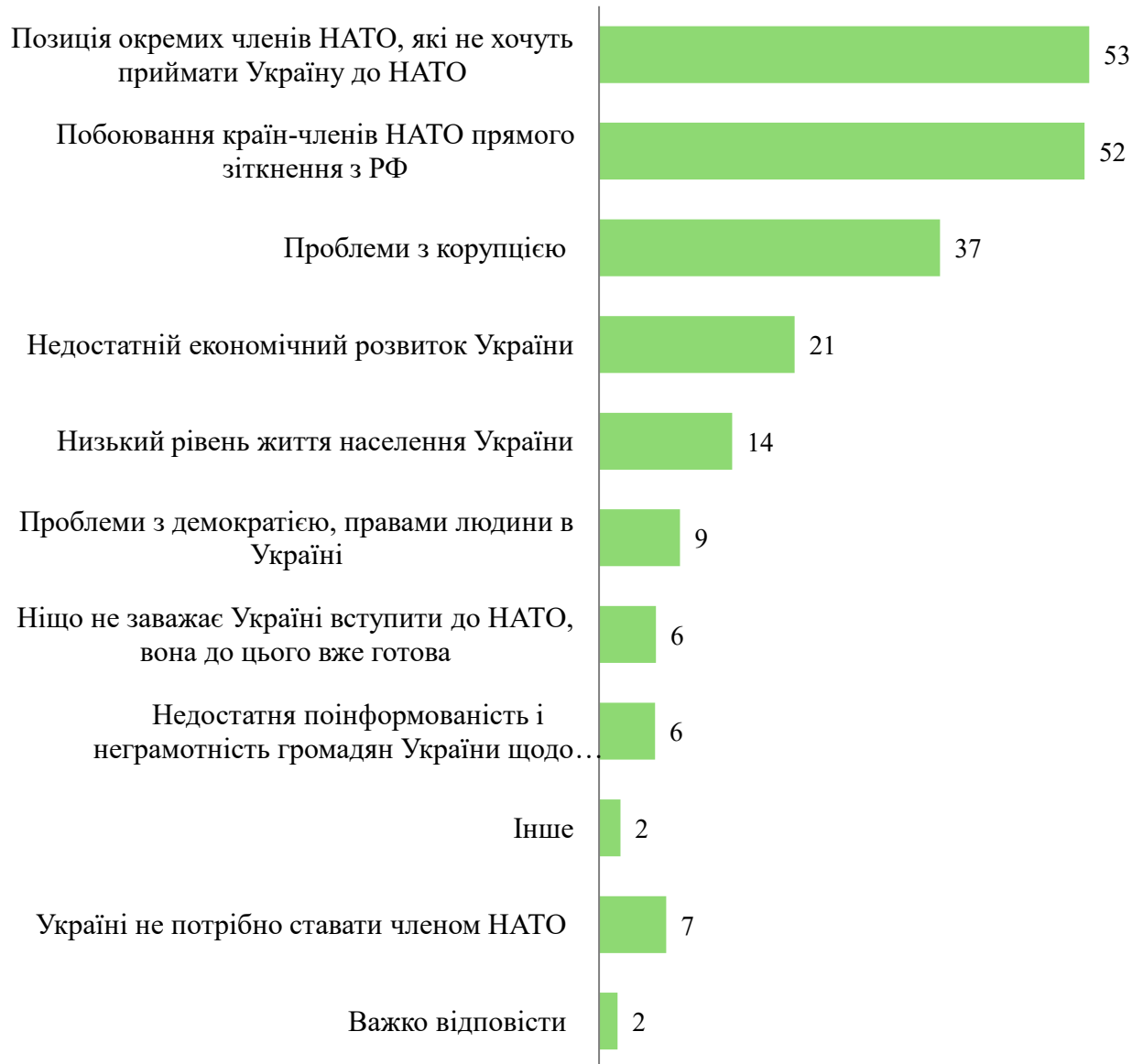


Рисунок 15. Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом НАТО? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Основні три перешкоди для вступу України до Європейського Союзу, на думку респондентів, виглядають наступним чином: позиція західних держав-членів ЄС, які не хочуть приймати Україну до ЄС (51%), російсько-українська війна (47%), проблеми з корупцією (44%) (рисунок 16).



Рисунок 16. Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом Європейського Союзу? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Основними спроможностями, які може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері, на думку опитаних, є захист східного флангу ЄС і НАТО від агресивних дій росії (62%) та практичний досвід протидії російській агресії (54%) (рисунок 17).

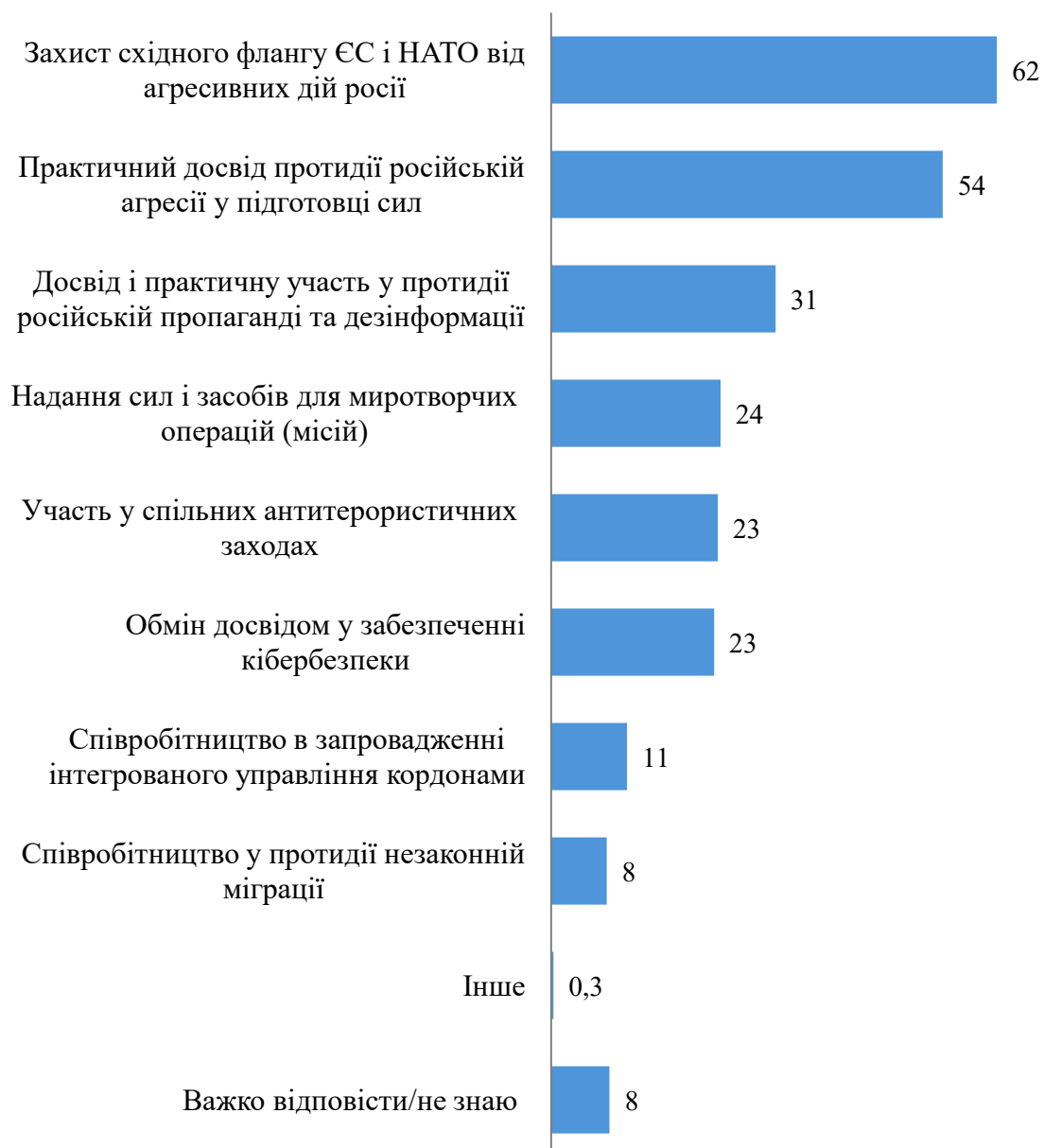


Рисунок 17. Скажіть, будь ласка, які з перелічених спроможностей може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Абсолютна більшість опитаних (92%) вважають, що потужний оборонний потенціал України може стати складовою гарантованої безпеки країни. Майже три чверті опитаних (69%) дотримуються думки, що цим фактором може стани мінімізація загрози з боку росії та членство в НАТО (68%) (таблиця 14).

Таблиця 14. Скажіть, будь ласка, чи можуть стати наступні варіанти складовими гарантованої безпеки України? %

	Так	Ні	Важко відповісти
Потужний оборонний потенціал України	92	5	3
Мінімізація загрози з боку росії	69	20	11
Членство України в НАТО	68	20	12
Членство України в ЄС	59	26	15
Договір про гарантії безпеки з окремими країнами	57	31	12

В межах дослідження респондентам ставилась низка запитань щодо ефективності співпраці України з ЄС, НАТО та США за рядом напрямків. Опитаних просили оцінити ефективність співпраці за п'ятибальною шкалою від «1» - зовсім не ефективна до «5» - дуже ефективна.

СПІВПРАЦЯ УКРАЇНИ З ЄС. Найбільш ефективною вважається співпраця за напрямком «реформування спеціальних і розвідувальних органів» (середнє значення дорівнює 3,95), а найменш ефективною бачиться кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 3,00).

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці:

- Фінансова та гуманітарна допомога – 3,83
- Розвиток оборонної промисловості - 3,80
- Військово-технічна допомога - 3,76
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,67
- Реформування правоохоронних органів – 3,53
- Реформування системи правосуддя – 3,31
- Санкції та їх дотримання - 3,26
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,14
- Зовнішні гарантії безпеки – 3,14

Таблиця 15. Як Ви вважаєте, чи є ефективною співпраця України з ЄС за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	11	22	30	22	12	4
Наближення перемоги України у війні з росією	10	21	30	26	9	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	5	11	26	36	17	6
Реформування правоохоронних органів	11	14	29	20	8	18
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6	9	20	32	16	18
Військово-технічна допомога	2	7	27	45	18	2
Фінансова та гуманітарна допомога	1	6	23	48	20	2
Санкції та їх дотримання	5	19	35	27	11	2
Реформування системи правосуддя	15	20	28	13	5	19
Боротьба з корупцією	19	25	27	10	5	15
Розвиток оборонної промисловості	6	10	24	32	15	14

СПІВПРАЦЯ УКРАЇНИ З НАТО. На думку респондентів, найбільш ефективною є співпраця за напрямком «Реформування спеціальних і розвідувальних органів» (середнє значення дорівнює 3,87), а найменш ефективною вважається кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 3,01).

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці:

- Розвиток оборонної промисловості - 3,76
- Військово-технічна допомога – 3,66
- Фінансова та гуманітарна допомога - 3,66
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,65
- Реформування правоохоронних органів – 3,46

- Реформування системи правосуддя – 3,24
- Санкції та їх дотримання - 3,18
- Зовнішні гарантії безпеки - 3,09
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,06

Таблиця 16. На Вашу думку, чи є ефективною співпраця України з НАТО за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	12	23	29	21	11	4
Наближення перемоги України у війні з росією	12	24	29	23	9	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	6	8	26	40	15	5
Реформування правоохоронних органів	19	13	22	18	8	21
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6	8	21	36	17	13
Військово-технічна допомога	3	9	27	43	15	3
Фінансова та гуманітарна допомога	7	12	27	28	15	11
Санкції та їх дотримання	11	22	29	20	9	9
Реформування системи правосуддя	23	19	19	13	5	23
Боротьба з корупцією	27	22	18	9	4	20
Розвиток оборонної промисловості	7	10	25	31	13	15

СПІВПРАЦЯ УКРАЇНИ З СПОЛУЧЕНИМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ.

З точки зору опитаних, найбільш ефективною є співпраця за напрямком «фінансова та гуманітарна допомога» (середнє значення дорівнює 3,94), а найменш ефективною вважається кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 2,50). Ефективність співпраці з ЄС, НАТО та США в сфері боротьби з корупцією вважається найменш ефективною, якщо порівнювати з іншими напрямками співпраці.

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці України з США:

- Військово-технічна допомога - 3,87
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,69
- Розвиток оборонної промисловості - 3,63
- Реформування спеціальних і розвідувальних органів - 3,56
- Санкції та їх дотримання - 3,31
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,17
- Гарантії безпеки від США - 3,11
- Реформування правоохоронних органів - 2,99
- Реформування системи правосуддя - 2,72

Таблиця 17. Чи є ефективною співпраця України з Сполученими Штатами Америки за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	17	24	31	17	8	4
Наближення перемоги України у війні з росією	17	27	28	18	6	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	13	14	28	30	9	6
Реформування правоохоронних органів	23	15	24	15	5	18
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	12	10	22	29	14	13
Військово-технічна допомога	7	15	33	33	9	3
Фінансова та гуманітарна допомога	9	14	31	30	10	5
Санкції та їх дотримання	9	24	36	21	7	3
Реформування системи правосуддя	24	22	20	12	4	19
Боротьба з корупцією	29	25	18	9	4	16
Розвиток оборонної промисловості	16	12	22	27	9	15

Оцінка власного інтересу до матеріалів, пов'язаних з питанням вступу України до ЄС та НАТО відображена на графіку 18. 41-40% опитаних оцінили свою зацікавленість через проміжну позицію (частково цікаво, частково не цікаво). Середнє значення за шкалою від «1» до «5», де «1» - абсолютно не цікаво, а «5» - дуже цікаво для інформації щодо євроінтеграції становить 3,09, а щодо євроатлантичної інтеграції – 3,04. Чоловіки більше зацікавлені в матеріалах з європейської та євроатлантичної інтеграції України, ніж жінки (таблиця 18).

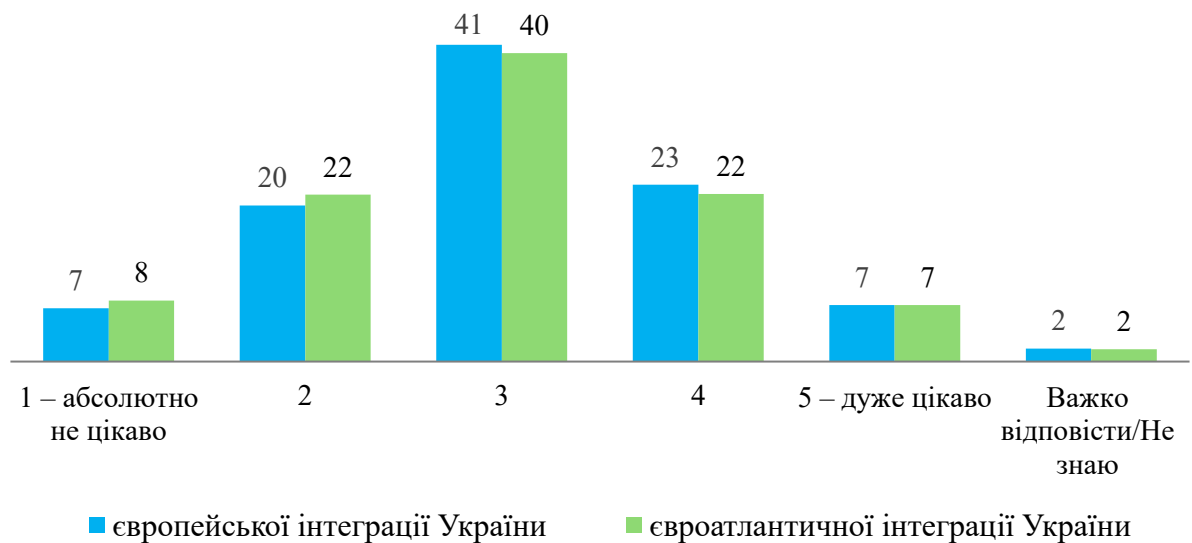


Рисунок 18. Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями..., %

Таблиця 18. Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями європейської та євроатлантичної інтеграції України? серед опитаних різної статі, середні значення за шкалою від «1» до «5», де «1» - абсолютно не цікаво, а «5» - дуже цікаво

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча
Європейська інтеграція України	3,09	3,21	3,18
Євроатлантична інтеграція України	3,04	2,99	2,93

Окрім зацікавленості інформацію щодо вступу України до ЄС та НАТО, в межах дослідження вивчався рівень поінформованості киян щодо цих процесів. Так, 54% опитаних вказали, що мають базові знання про процес євроінтеграції та євроатлантичну інтеграцію (рисунок 19). Чоловіки краще поінформовані щодо європейської та євроатлантичної інтеграції України, ніж жінки. Серед респондентів похилого віку (60 років та старше) дещо більша частка осіб, які погано поінформовані про ці процеси, ніж серед опитаних інших вікових груп (таблиця 19, 20).

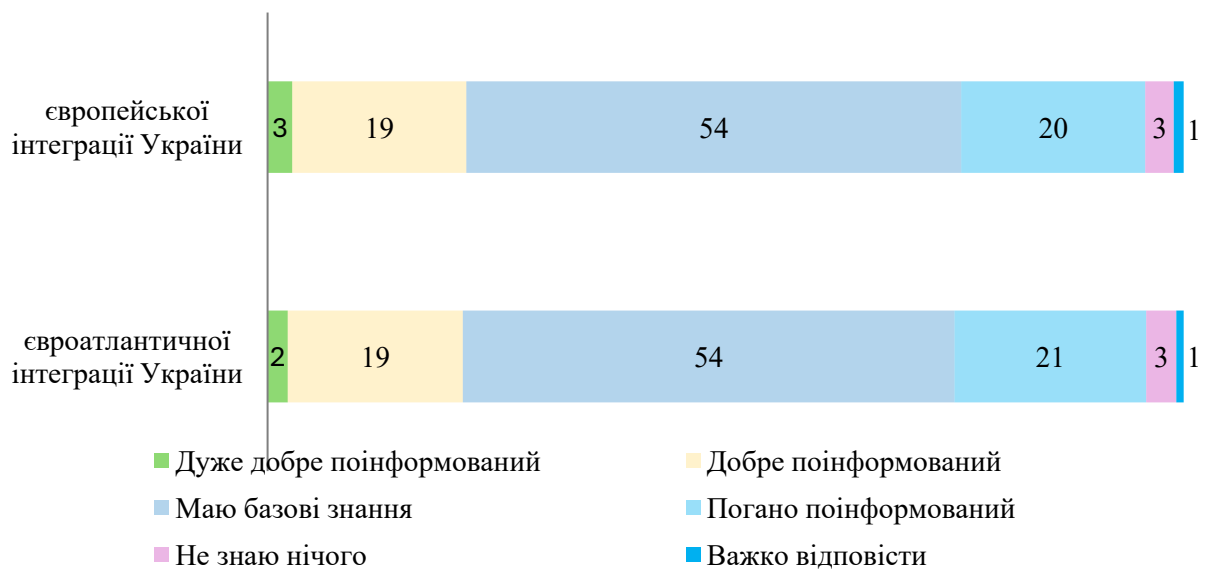


Рисунок 19. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України (вступу України до НАТО)? %

Таблиця 19. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо європейської інтеграції України? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча	18-29	30-45	46-59	60+
Дуже добре поінформований	3	3	3	3	2	2	4
Добре поінформований	19	25	14	14	21	20	21
Маю базові знання	54	53	54	53	55	60	47
Погано поінформований	20	15	24	25	17	16	24
Не знаю нічого	3	3	4	4	3	1	4
Важко відповісти	1	1	1	1	2	1	1

Таблиця 20. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча	18-29	30-45	46-59	60+
Дуже добре поінформований	2	3	2	2	2	1	4
Добре поінформований	19	26	14	15	21	21	20
Маю базові знання	54	54	54	51	56	59	48
Погано поінформований	21	15	25	27	17	17	24
Не знаю нічого	3	2	5	5	3	1	4
Важко відповісти	1	1	1	0	1	1	1

Найбільш відомими принципами Європейського Союзу є вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу (54%), демократія та верховенство права (46%), захист прав і свобод людини (45%) (рисунок 20).



Рисунок 20. Скажіть, будь ласка, які основні принципи Європейського Союзу Вам відомі? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Знають про Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом 86% опитаних, при чому з них 13% знають Угоду в деталях, а 73% - в загальних рисах. 12% не чули про неї взагалі (рисунок 21).

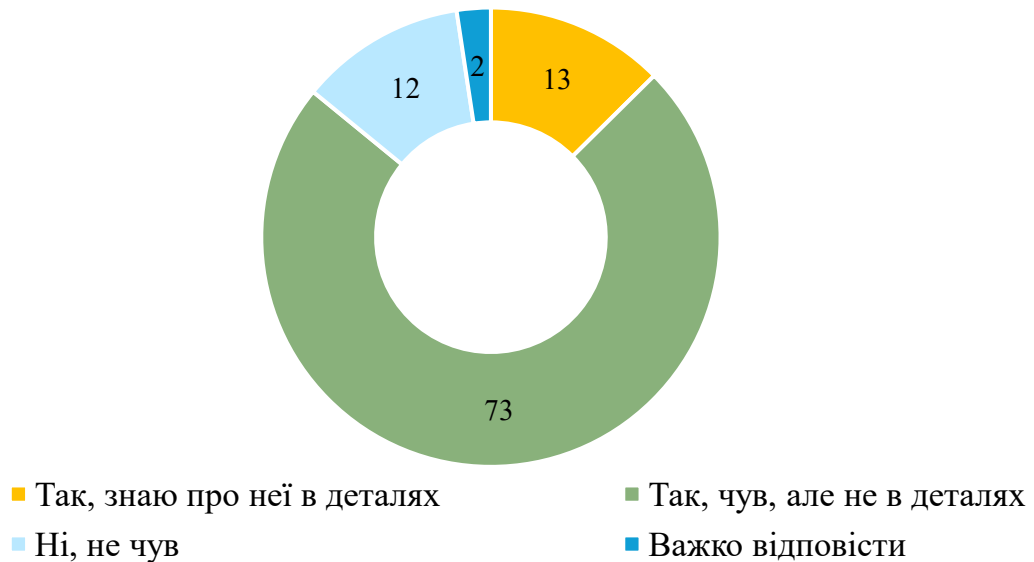


Рисунок 21. Чи чули Ви про Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом? %

Більше половини респондентів знають такі основні положення Угоди як: «економічне співробітництво» (60%), «спрощення пересування людей до країн ЄС» (57%) та «гармонізацію законодавства з європейськими стандартами» (53%) (рисунок 22).



Рисунок 22. Які основні положення Угоди про асоціацію Ви знаєте? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Знають, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції 81% респондентів. Слід зазначити, що з них 12%

знають про них в деталях, а 69% - в загальних рисах. 17% не знають про них нічого (рисунок 23).

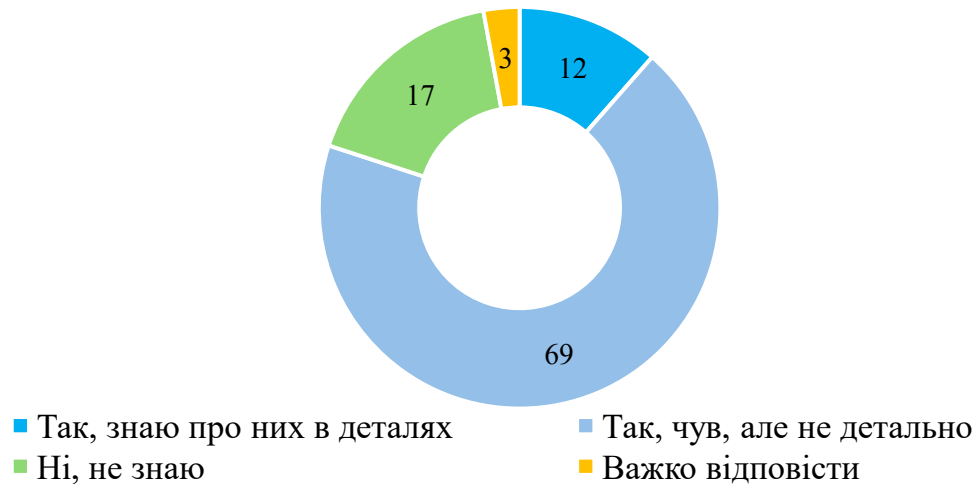


Рисунок 23. Чи знаєте Ви, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції? %

На думку більшості опитаних (72%) ключовими для європейської інтеграції України є реформи, пов'язані з боротьбою з корупцією. На другому місці за згадуваністю знаходиться судова реформа (57%) (рисунок 24).



Рисунок 24. Які реформи, на Вашу думку, є ключовими для європейської інтеграції України? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Майже половина опитаних (48%) не бачила інформаційних кампаній та заходів, присвячених європейській інтеграції України. Більше третини

опитаних респондентів (38%) бачила кампанії та заходи, але не знайома з деталями (рисунок 25).

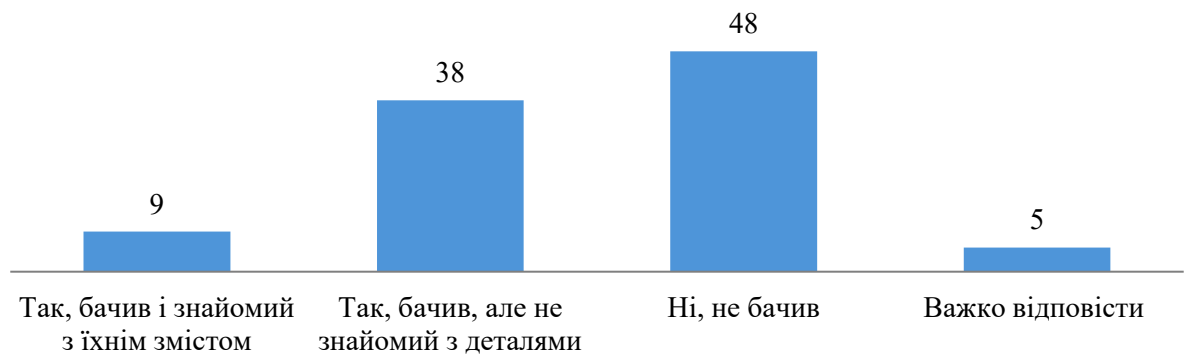


Рисунок 25. Чи бачили Ви інформаційні кампанії або заходи, присвячені європейській інтеграції України? %

Найпоширенішим джерелом про процес європейської інтеграції України є соціальні мережі – YouTube, Facebook, Instagram, Telegram тощо. З цього джерела отримують інформацію 75% опитаних. Ще близько третини опитаних (29-28%) дізнаються про євроінтеграцію з національних інтернет-сайтів новин та ЗМІ (рисунок 26).



Рисунок 26. Як Ви дізнаєтесь про процес європейської інтеграції? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На запитання «Чи знаєте Ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція?» 69% опитаних відповіли, що знають частково, а 13% - що добре обізнані. Майже п'ята частина респондентів (16%) не володіють цією інформацією (рисунок 27).

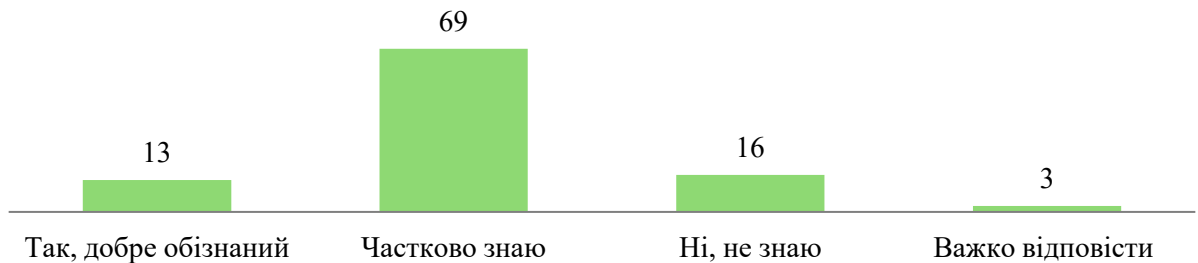


Рисунок 27. Чи знаєте Ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція? %

Серед вигод, які принесе Україні європейська інтеграція, найчастіше згадуються підвищення економічних стандартів (63%) та спрощення подорожей до ЄС (56%) та (рисунок 28).



Рисунок 28. Які основні вигоди, на Вашу думку, принесе Україні європейська інтеграція? % *

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На запитання «Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції?» 52% опитаних відповіли, що

знають частково, а 13% - що добре обізнані. Третина респондентів (31%) не володіють цією інформацією (рисунок 29).

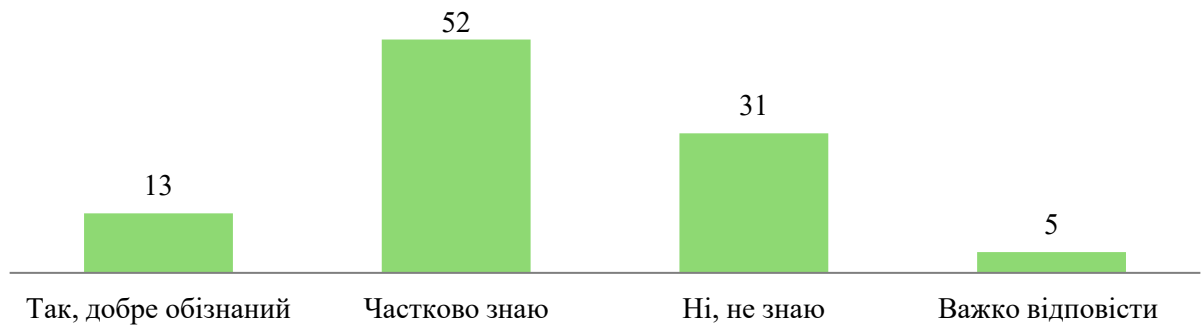


Рисунок 29. Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції? %

Опитаним пропонувалось висловити ступінь згоди з набором тверджень, які демонструють певні упередження щодо євроінтеграції України. Тією чи іншою мірою згодні з тим, що євроінтеграція означає відмову від суверенітету 9% опитаних (сума альтернатив «5» - цілком згодні та «4»). Середнє значення за п'ятибальною шкалою, де «1» - абсолютно не згодні, а «5» - цілком згодні, становить 2,27.

З різним ступенем впевненості погоджуються з твердженням, що Україна ніколи не стане членом ЄС 17% опитаних. Середнє значення за п'ятибальною шкалою дорівнює 2,62.

З твердженням «Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток» так чи інакше погоджуються 19% респондентів. Середнє значення за п'ятибальною шкалою складає 2,69 (таблиця 21).

Таблиця 21. Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки Ви згодні з твердженнями? %

	1 абсолютно не згодні	2	3	4	5 цілком згодні	Важко відповісти
Євроінтеграція означає відмову від суверенітету	45	23	13	5	4	9
Україна ніколи не стане членом ЄС	35	23	15	8	9	9
Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток	35	21	15	9	10	10

Ставлення до ЄС та НАТО за рік у більшості опитаних (77-73%) не змінилось. Зміни відбулись у 15-18% опитаних (рисунок 30).

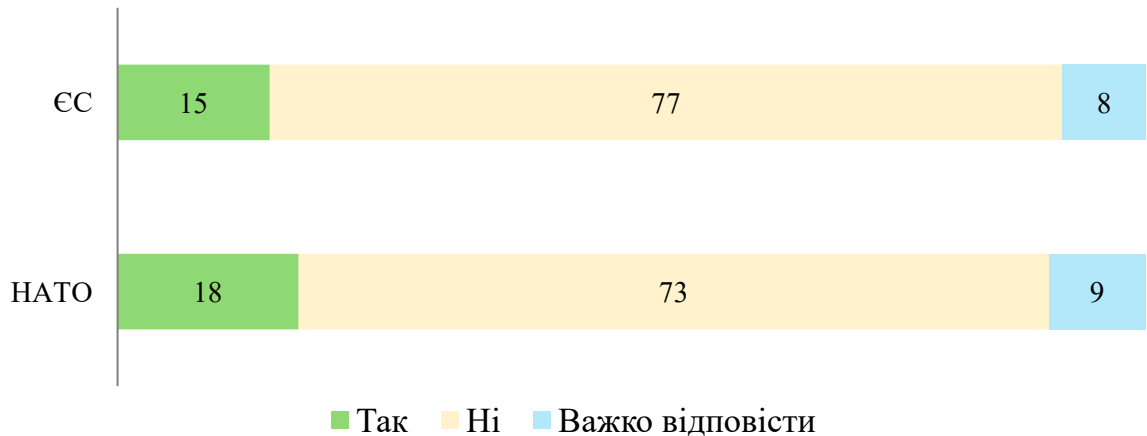


Рисунок 30. Порівнюючи Ваше ставлення до ЄС та НАТО рік тому і зараз, чи змінилося воно? %

Опитаним, у кого за останній рік змінилось ставлення до ЄС та НАТО, ставилось запитання, як саме воно змінилось - покращилось чи погіршилось. У 83% опитаних погіршилось ставлення до ЄС (сума альтернатив «суттєво погіршилося» та «стало негативним»). У 89% респондентів зіпсувалось ставлення до НАТО (рисунок 31).

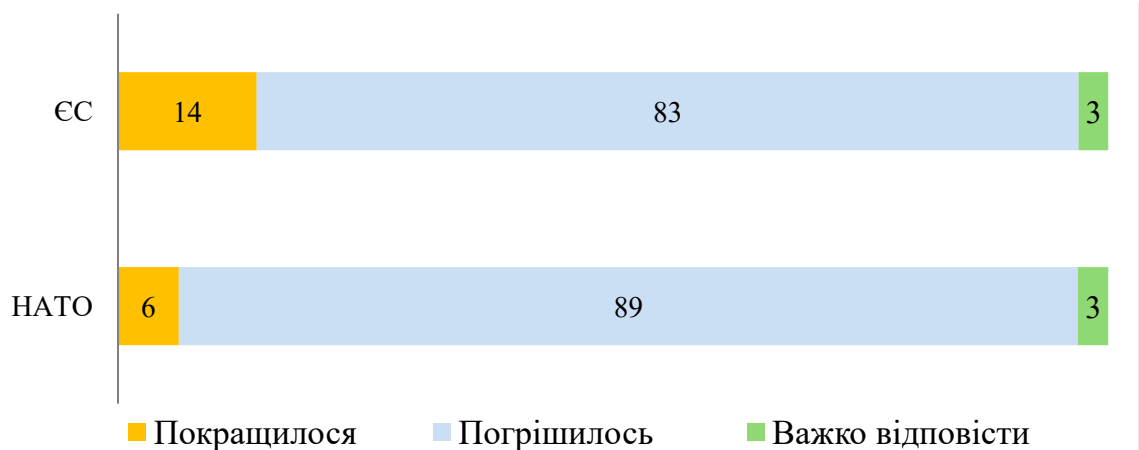


Рисунок 31. Якщо Ваше ставлення до ЄС / НАТО змінилось, то яким чином? %

Серед респондентів, у яких змінилося ставлення до Європейського Союзу, 3,9% зазначають, що ЄС, на їхню думку, недостатньо допомагає Україні або не робить відчутних кроків підтримки. 1,8% пов'язують зміну

ставлення з тим, що ЄС не виконує обіцянок і обмежується деклараціями. Для 1,4% причиною є те, що Україну досі не прийнято до ЄС, а 1,0% пов'язують зміну позиції з тим, що окремі країни ЄС зберігають економічні зв'язки або демонструють прихильність до росії.

Серед тих, у кого змінилося ставлення до НАТО, найчастіше згадується думка про те, що Альянс не хоче або не надає достатньої допомоги Україні. Так вважають 5,6% опитаних. 3,7% респондентів зазначають, що НАТО, на їхню думку, послабшав і не може забезпечити захист своїх членів. 2,1% пов'язують зміну ставлення з тим, що країни Альянсу надмірно остерігаються росії та можливої ескалації. Ще 1,4% вказують на невиконання обіцянок, а 1,3% на те, що Україну досі не прийнято до НАТО.

Найефективнішими каналами інформування киян щодо вступу України до ЄС та НАТО вважаються Telegram (57%), телебачення (48%), YouTube-канали (48-47%) та національні інтернет-сайти новин (39%) (таблиця 22).

Таблиця 22. Які з зазначених каналів та форм інформування киян Ви особисто вважаєте найбільш ефективними, аби інформувати мешканців столиці про поступ України до ЄС та НАТО? % *

	ЄС	НАТО
Telegram	57	57
Телебачення	48	48
YouTube-канали	48	47
Національні інтернет-сайти новин	39	39
Сайти міста Києва	28	28
Instagram	27	27
Facebook	24	23
Промоакції, фестивалі, що привертають увагу до тематики євро- та євроатлантичної інтеграції	16	16
Місця очікування громадянами отримання тих чи інших послуг (плакати, листівки) в поліклініках, центрах надання адмінпослуг (ЦНАПах), приміщеннях пенсійних фондів, банків тощо	14	13
Міська зовнішня реклама – банери, борди, сітілайти	12	12
У комунальному транспорті столиці та на зупинках (метро, автобуси, тролейбуси, трамваї)	9	8

	ЄС	НАТО
Радіо	8	8
Реклама у торгових центрах	6	6
Преса	4	3
Інше	1	1
Важко відповісти	1	1

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Найзручнішими каналами комунікації та інформування щодо ЄС та НАТО є соціальні мережі (58%), YouTube-канали (44%), телебачення та інтернет-сайти (28%) (таблиця 23).

Таблиця 23. Які канали комунікації та інформування щодо ЄС та НАТО для Вас найзручніші? % *

	ЄС	НАТО
Соціальні мережі	58	58
YouTube-канали	44	44
Телебачення	28	28
Інтернет-сайти	28	28
Радіо	2	2
Преса	1	1
Інше	1	0
Важко відповісти	1	2

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Інформування як щодо ЄС, так і щодо НАТО, через Інтернет-канали (соціальні мережі, YouTube, інтернет-сайти) зручніші для молоді, ніж для людей похилого віку. Для людей старшого віку зручнішим є телебачення (Таблиця 24, 25).

Таблиця 24. Які канали комунікації та інформування щодо ЄС для Вас найзручніші серед опитаних різного віку? % *

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Соціальні мережі	58	81	70	49	25
YouTube-канали	44	46	46	51	32
Телебачення	28	4	13	35	70

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Інтернет-сайти	28	24	30	35	22
Радіо	2	0	<1	2	8
Преса	1	<1	2	<1	<1
Інше	1	<1	<1	1	1
Важко відповісти	1	2	1	1	1

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Таблиця 25. Які канали комунікації та інформування щодо НАТО для Вас найзручніші серед опитаних різного віку? % *

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Соціальні мережі	58	80	69	49	25
YouTube-канали	44	45	46	50	32
Телебачення	28	5	12	36	70
Інтернет-сайти	28	25	30	35	22
Радіо	2	0	<1	2	8
Преса	1	1	2	1	1
Інше	<1	<1	<1	1	<1
Важко відповісти	2	1	2	1	2

* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Найзручнішими формами отримання інформації щодо ЄС та НАТО є новини (71-70%) та аналітичні програми (43%) (таблиця 26).

Таблиця 26. В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо ЄС та НАТО? %

	ЄС	НАТО
Новини	71	70
Аналітичні програми	43	43
Інтерв'ю	16	16
Просвітництво	13	14
Розважальні програми	7	4
Інше	<1	<1
Важко відповісти	3	4

Дуже часто стикаються з фейками щодо вступу України в ЄС та НАТО 2-3% опитаних. Чверть респондентів (24%) стикаються з ними часто (таблиця 27).

Таблиця 27. Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в...? %

	ЄС	НАТО
Дуже часто	2	3
Часто	24	24
Рідко	34	32
Не трапляється	15	15
Важко відповісти	25	27

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

ОСНОВНІ ВИСНОВКИ

ОЦІНКА ЗУСИЛЬ ОРГАНІВ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ КИЄВА В НАПРЯМКУ ВСТУПУ ДО ЄС ТА НАТО

28% опитаних вважають, що події в Києві щодо вступу до ЄС і НАТО розвиваються у правильному напрямку, тоді як 24% оцінюють їх як такі, що рухаються у неправильному напрямку. Найбільша частка 43% зазначає, що ситуація розвивається одночасно і в правильному, і в неправильному напрямку.

Посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС підтримують 78% респондентів, а з країнами-членами НАТО (73%). Скептичну позицію мають 14% щодо співпраці з ЄС та 15% щодо співпраці з НАТО.

МІЖНАРОДНА ПІДТРИМКА УКРАЇНИ У ПРОТИСТОЯННІ РОСІЙСЬКІЙ АГРЕСІЇ

Найбільш ефективною формою міжнародної підтримки респонденти вважають допомогу українським біженцям (середнє значення 4,22). Досить високо оцінюються також політична солідарність і підтримка України (4,02) та фінансова допомога (3,91). Нижчі оцінки отримали сприяння відбудові зруйнованих об'єктів (3,66) та воєнна допомога (3,59). Найменш ефективними, на думку респондентів, є сприяння здійсненню реформ в Україні (3,38) та запровадження санкцій проти країни-агресора (3,09).

НЕГАТИВНИЙ ВПЛИВ ОКРЕМИХ ЗОВНІШНІХ ПОДІЙ І ПРОЦЕСІВ НА УКРАЇНУ

Найбільшим зовнішнім ризиком для України респонденти вважають загострення внутрішньополітичного протистояння в США, що гальмує воєнно-фінансову підтримку (середня оцінка становить 4,57 за п'ятибальною шкалою). Високо оцінюється також негативний вплив неспроможності міжнародних структур безпеки запобігти ескалації конфліктів (4,54) та

блокування макрофінансової допомоги ЄС і процесу євроінтеграції України з боку Угорщини (4,47).

Досить суттєвими респонденти вважають ризики поглиблення глобального протистояння демократичного світу й авторитарних держав (4,40), посилення «втоми» від війни в Європі (4,32) і погіршення політичної та соціально-економічної ситуації в Європі (4,26).

Найнижчі оцінки серед запропонованих подій отримали ескалація війни на Близькому Сході (3,79) та тривале протистояння США-Китай (3,75), що респонденти сприймають як найменш загрозливі для України порівняно з іншими позиціями.

СТАВЛЕННЯ ДО ОКРЕМИХ КРАЇН

У межах дослідження було проаналізовано ставлення мешканців Києва до окремих держав. Найвищі показники позитивного або переважно позитивного ставлення спостерігаються до Великої Британії (87%), Німеччини (86%), а також Швеції та Естонії (по 85% відповідно). Переважно позитивно сприймається також Японія, до якої 68% респондентів висловили позитивне або переважно позитивне ставлення.

Водночас більше половини опитаних демонструють негативне ставлення до Угорщини (76% негативних і переважно негативних оцінок) та Китаю (62%). Інші країни, такі як США чи Індія, характеризуються більш змішаними оцінками, із суттєвою часткою нейтральних відповідей.

СТАВЛЕННЯ ДО ОКРЕМИХ ІНОЗЕМНИХ ПОЛІТИКІВ

Найвищі показники позитивного або переважно позитивного ставлення мають Емманюель Макрон (75%), Фрідріх Мерц (65%) та Джорджа Мелоні (63%). Водночас переважно негативно респонденти оцінюють Володимира Путіна (99% негативних оцінок), Віктора Орбана (89%) та Сі Цзіньпіна (67%).

Найменш упізнаваним політиком зі списку став Генеральний секретар НАТО Марк Рютте, про якого 27% опитаних зазначили, що не знають або ніколи не чули.

СТАВЛЕННЯ ДО МІЖНАРОДНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ ТА ОБ'ЄДНАНЬ

Під час оцінки ставлення до міжнародних організацій та об'єднань найбільшу частку схвальних оцінок отримали Європейський Союз (70%) та НАТО (58%). Найбільша частка негативних оцінок притаманна СНД, до якого негативно чи переважно негативно ставляться 72% опитаних.

СТАВЛЕННЯ ДО ЧЛЕНСТВА У ЄС ТА НАТО

Якби референдум щодо вступу України до Європейського Союзу відбувся найближчим часом, 73% опитаних підтримали б вступ, тоді як 13% проголосували б проти. Підтримка є помітно вищою серед молоді порівняно з людьми старшого віку.

У разі референдуму щодо вступу України до НАТО більшість респондентів також висловили б підтримку: 71% проголосували б «за», а 13% «проти».

ОЦІНКА ЧАСОВИХ ПЕРСПЕКТИВ ВСТУПУ ДО ЄС ТА НАТО

Понад половини опитаних (55%) вважає, що Україна зможе вступити до Європейського Союзу протягом 3-10 років. Довшу перспективу (10-20 років) назвали 12%, а 16% вважають, що вступу не відбудеться.

Щодо можливих строків вступу України до НАТО, оцінки респондентів подібні. 40% очікують вступ протягом 3-10 років, тоді як 16% прогнозують термін у 10-20 років, а 24% вважають, що Україна ніколи не стане членом Альянсу.

ПРИПИНЕННЯ ВІЙНИ В УКРАЇНІ

75% опитаних вважають неприйнятною вимогу визнати окуповані території частиною російської федерації в обмін на припинення агресії. Переважно негативно респонденти оцінюють і можливі вимоги щодо відмови від вступу України до НАТО (61%) та до Європейського Союзу (65%).

Щодо факторів, які, на думку респондентів, можуть найбільш імовірно сприяти встановленню миру, 61% вказують на дозвіл Україні застосовувати західну зброю без обмежень по цілях на території росії. 43% вважають таким

чинником вступ України до НАТО, а 34% - переговори між Україною та росією.

Серед можливих здобутків війни найбільшу підтримку отримали: звільнення всіх полонених і повернення депортованих українців (75%), відшкодування збитків, завданих економіці та громадянам (58%), та покарання всіх російських військових злочинців (51%).

РОЛЬ НАТО У СВІТІ

55% опитаних вважають, що діяльність НАТО сьогодні стабілізує міжнародну ситуацію, тоді як 22% оцінюють її як таку, що загострює ситуацію. Ще 20% не мають визначеної позиції.

Щодо здатності НАТО ефективно захищати країни-учасниці, 63% респондентів («так» і «скоріше так») вважають Альянс спроможним забезпечити безпеку держав-членів, тоді як 26% висловлюють сумніви, а 11% не змогли визначитись з відповіддю.

У межах дослідження також оцінювалося, які саме цінності, на думку киян, захищає НАТО. 68% опитаних погоджуються, що Альянс захищає територіальну цілісність держав, 63%, що він відстоює цінності демократії, а 62% - верховенство права. 59% вважають, що НАТО захищає індивідуальну свободу, та 56% соціальну відповідальність. Щодо мирного розв'язання суперечок думки більш розділені: 52% погоджуються з цим твердженням, тоді як 31% не згодні.

ПЕРЕВАГИ ЧЛЕНСТВА В НАТО ДЛЯ УКРАЇНИ

Серед можливих переваг членства України в НАТО респонденти найчастіше називають гарантії безпеки. Цей варіант зазначили 49% опитаних. По 33% вважають, що вступ до Альянсу може припинити російсько-українську війну та посилити й модернізувати українську армію.

Також респонденти очікують, що членство в НАТО може сприяти розвитку підприємств оборонно-промислового комплексу (20%) та посиленню міжнародного авторитету України (18%). По 16% опитаних

відзначають, що вступ до Альянсу став би кроком у напрямку євроінтеграції та сприяв би залученню інвестицій і кредитів із Заходу.

ПЕРЕШКОДИ ЧЛЕНСТВА В НАТО ТА ЄС

Серед ключових перешкод для вступу України до НАТО респонденти найчастіше називають позицію окремих членів Альянсу, які не хочуть приймати Україну (53%) та побоювання країн-членів щодо прямого зіткнення з росією (52%). Значною перешкодою опитані також вважають корупцію в Україні (37%) і недостатній економічний розвиток (21%).

Щодо вступу України до ЄС, респонденти найчастіше відзначають небажання окремих західних держав приймати Україну (51%) та російсько-українську війну (47%). Суттєвою перепоною також називають корупцію (44%) та небажання окремих країн-членів ЄС псувати стосунки з росією (29%).

ЕФЕКТИВНОСТІ СПІВПРАЦІ УКРАЇНИ З ЄС, НАТО ТА США

Опитаних просили оцінити ефективність співпраці України з ЄС, НАТО та США за п'ятибальною шкалою від «1» - зовсім не ефективна до «5» - дуже ефективна.

Співпраця України з ЄС. Респонденти найефективніше оцінюють співпрацю України з ЄС у сфері реформування спеціальних і розвідувальних органів (3,95). Високі оцінки також отримують фінансова та гуманітарна допомога (3,83), розвиток оборонної промисловості (3,80) та військово-технічна допомога (3,76). Найнижчими є оцінки ефективності кооперації в сфері боротьби з корупцією (3,00) та реформування системи правосуддя (3,31).

Співпраця України з НАТО. Найефективнішою у співпраці з НАТО респонденти вважають реформування спеціальних і розвідувальних органів (3,87). Високо оцінено також розвиток оборонної промисловості (3,76), військово-технічну допомогу (3,66), фінансову та гуманітарну підтримку (3,66) та зміцнення Збройних Сил України (3,65). Найнижчі показники

стосуються боротьби з корупцією (3,01) та реформування системи правосуддя (3,24).

Співпраця України з Сполученими Штатами Америки. У межах співпраці зі США найвищі оцінки отримала фінансова та гуманітарна допомога (3,94), а також військово-технічна підтримка (3,87) і зміцнення Збройних Сил України (3,69). Порівняно нижче оцінено реформування правоохоронних органів (2,99), системи правосуддя (2,72) та особливо боротьбу з корупцією (2,50). Цей напрямок послідовно отримує найнижчі оцінки у співпраці з ЄС, НАТО та США.

ІНФОРМОВАНІСТЬ ПРО ВСТУП УКРАЇНИ ДО ЄС ТА НАТО

Більшість респондентів демонструють помірний інтерес до матеріалів у ЗМІ та соцмережах, що стосуються європейської та євроатлантичної інтеграції України. Найбільша частка оцінок зосереджена на значенні «3». Цей варіант обрали 41% щодо євроінтеграції та 40% щодо євроатлантичної інтеграції. Високий рівень інтересу («5») виявили лише 7% респондентів для обох напрямів, тоді як повна відсутність інтересу («1») характерна для 7-8% опитаних.

Рівень поінформованості населення щодо євроатлантичної інтеграції залишається переважно середнім. 54% респондентів зазначають, що мають базові знання, ще 19% вважають себе добре поінформованими, а 2% дуже добре поінформованими. Водночас 21% оцінюють свій рівень знань як низький, а 3% повідомляють, що нічого не знають про євроатлантичну інтеграцію.

УЯВЛЕННЯ ПРО ЄС ТА ПРОЦЕС ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ

Найбільш Серед принципів, які асоціюються з Європейським Союзом, респонденти найчастіше називають вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу (54%). Важливими також вважаються принципи демократії та верховенства права (46%) і захист прав і свобод людини (45%). Принцип економічної інтеграції відзначили 31% опитаних, тоді як 5% не змогли назвати жодного.

Переважна більшість респондентів заявляють, що чули про Угоду про асоціацію між Україною та ЄС. 73% добре обізнані про її існування або знають основні положення, 13% чули, але не в деталях. Лише 2% відповіли, що не чули про неї, ще 12% вагалися з відповіддю».

Респонденти найчастіше пов'язують Угоду про асоціацію з економічним співробітництвом (60%), спрощенням пересування людей до країн ЄС (57%) та гармонізацією українського законодавства з європейськими стандартами (53%). Ще 48% відзначають спрощення торгівлі.

Більшість опитаних декларують базову обізнаність щодо реформ, передбачених європейською інтеграцією: 69% знають про них повністю або частково. Водночас 17% не знайомі з їхнім змістом.

Серед реформ, які вважаються ключовими для руху України до ЄС, найчастіше називаються боротьба з корупцією (72%) та судова реформа (57%). Також значущими виглядають економічні реформи (31%) та реформа державного управління (26%).

Інформаційні кампанії про європейську інтеграцію бачили менше половини мешканців Києва: 9% добре знайомі з їхнім змістом, ще 38% бачили, але без деталей. Майже половина (48%) не стикалися з такими матеріалами.

Головними джерелами інформації про європейську інтеграцію є соціальні мережі (75%), національні інтернет-ЗМІ (29%) та традиційні медіа (28%). Інформацію від родичів і знайомих отримують 23% опитаних, тоді як офіційні урядові ресурси використовують 10%.

ЗМІНА СТАВЛЕННЯ ДО ЄС ТА НАТО ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ

Переважна більшість опитаних зазначають, що їхнє ставлення до ЄС (77%) та НАТО (73%) не змінилося протягом останнього року. Водночас 15% респондентів повідомили про зміну ставлення до ЄС і 18% до НАТО. Серед тих, чиє ставлення змінилося, домінують відповіді про погіршення ставлення: 83% щодо ЄС та 89% щодо НАТО. Лише 14% зазначили покращення ставлення до ЄС, і 6% до НАТО.

КРАЦІ КАНАЛИ ІНФОРМУВАННЯ КИЯН ЩОДО ВСТУПУ УКРАЇНИ ДО ЄС ТА НАТО

Найефективнішими каналами інформування про поступ України до ЄС та НАТО респонденти вважають Telegram (57%), телебачення (48%) та YouTube-канали (47-48%). Також популярними є національні інтернет-сайти новин (39%). Традиційні формати: преса, радіо та зовнішня реклама отримують помітно нижчі оцінки ефективності.

Найзручнішими джерелами інформації про ЄС та НАТО є соціальні мережі (58%), YouTube-канали (44%), а також телебачення та інтернет-сайти (по 28%). Молодші респонденти значно частіше обирають інтернет-канали, тоді як старші віддають перевагу телебаченню.

Найбільш зручною формою отримання інформації для респондентів є новини (70-71%). Близько 43% надають перевагу аналітичним програмам, тоді як інтерв'ю, просвітницькі та розважальні формати мають суттєво нижчий рівень запиту.

Лише 2-3% респондентів дуже часто стикаються з неправдивою інформацією щодо євроінтеграції та євроатлантичної інтеграції. Проте чверть опитаних (24%) відповіли, що фейки трапляються їм часто, тоді як третина рідко. Ще близько чверті (25-27%) не змогли оцінити частоту таких випадків.

УЗАГАЛЬНЕНІ ВИСНОВКИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Результати соціологічного дослідження 2025 року засвідчують, що система інформування мешканців міста Києва з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України загалом залишається стабільною та функціонально ефективною, водночас перебуває у фазі якісної трансформації порівняно з попереднім роком.

На відміну від 2024 року, коли переважала емоційно-мобілізаційна модель сприйняття інтеграційних процесів, у 2025 році чітко фіксується перехід до більш раціонального, критично осмисленого підходу. Це свідчить про зростання базового рівня поінформованості киян, формування зрілого суспільного запиту на пояснення змісту, механізмів та реалістичних строків європейської та євроатлантичної інтеграції.

Дослідження фіксує відсутність глибокої суспільної поляризації, але водночас — брак чітко позитивних короткострокових очікувань щодо розвитку ситуації в країні. Домінування амбівалентних оцінок відображає адаптацію суспільства до тривалої війни, зростання прагматизму та підвищену чутливість до внутрішніх і зовнішніх політичних рішень.

Переважає більшість мешканців столиці демонструє довгостроковий оптимізм щодо здатності України подолати наявні виклики, не очікуючи швидких результатів. Це формує запит на послідовну, пояснювальну державну та муніципальну політику, засновану на реалістичних цілях і прозорій комунікації.

ЄВРОПЕЙСЬКА ТА ЄВРОАТЛАНТИЧНА ІНТЕГРАЦІЯ: ДИНАМІКА СПРИЙНЯТТЯ

Підтримка курсу на вступ України до Європейського Союзу та НАТО у 2025 році залишається стійкою та високою, водночас змінюється її характер. Невелике зниження безумовної підтримки порівняно з 2024 роком не свідчить про зростання скептицизму, а є наслідком більш глибокого усвідомлення складності інтеграційних процесів.

Значна частина киян демонструє реалістичніше бачення строків вступу України до ЄС і НАТО, що є індикатором ефективності попередньої роз'яснювальної роботи. Водночас зберігається чіткий віковий розрив: молодь залишається найбільш проєвропейською та проєвроатлантичною групою, тоді як старші вікові категорії потребують додаткової уваги з боку комунікаційної політики.

Суспільство чітко розмежовує:

- ціннісну підтримку ЄС і НАТО (безпека, демократія, територіальна цілісність);
- критичну оцінку практичної реалізації (темпи рішень, ефективність санкцій, боротьба з корупцією).

Таким чином, у 2025 році мова йде не про втрату довіри, а про раціоналізацію суспільних очікувань.

РОЛЬ ОРГАНІВ МІСЦЕВОЇ ВЛАДИ ТА МІЖНАРОДНОГО КОНТЕКСТУ

Дослідження підтверджує високий рівень підтримки міжнародної активності міської влади Києва у співпраці з ЄС та НАТО. Понад три чверті мешканців столиці підтримують посилення такої взаємодії, що свідчить про її легітимність у суспільному сприйнятті.

Водночас у 2025 році зростає вимогливість громадян до практичних результатів, прозорості та зрозумілості комунікацій з боку органів влади. Міжнародна нестабільність, внутрішньополітичні процеси у країнах-партнерах та криза глобальних безпекових інституцій безпосередньо впливають на громадські настрої, знижуючи емоційну складову підтримки та підвищуючи запит на аналітичне пояснення міжнародних процесів.

Особливо критично оцінюється антикорупційний вимір співпраці України з міжнародними партнерами, який стабільно залишається найслабшою ланкою незалежно від партнера (ЄС, НАТО, США). Це формує ризик зниження довіри до ефективності реалізації задекларованого курсу.

ІНФОРМОВАНІСТЬ, КАНАЛИ КОМУНІКАЦІЇ ТА РИЗИКИ

Рівень базової поінформованості мешканців Києва у 2025 році залишається стабільним, проте глибина знань залишається переважно поверхневою. Майже половина респондентів не помічала інформаційних кампаній, а інтерес до теми має помірний характер.

Абсолютне домінування соціальних мереж і цифрових платформ як джерел інформації створює як можливості для швидкого охоплення, так і ризики, пов'язані з поширенням дезінформації. Старші вікові групи залишаються найбільш уразливими до спрощених або маніпулятивних наративів.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Для органів місцевого самоврядування та виконавчої влади

- Перейти від декларативних повідомлень до пояснювальної комунікації, з акцентом на практичні результати європейської та євроатлантичної інтеграції для мешканців міста.
- Забезпечити інституційну фіксацію результатів антикорупційних заходів, у тому числі через публічні індикатори та регулярну звітність.
- Посилити системність міжнародної діяльності міської влади, використовуючи високий рівень суспільної підтримки як ресурс довіри.

Для комунікаційних структур

- Диференціювати комунікаційні стратегії за віковими та соціальними групами: молодь — цифрові платформи, короткі формати, візуалізація; старші групи — телебачення, пояснювальні новини, офлайн-формати.
- Змістити акцент з разових кампаній на послідовну, довгострокову комунікацію.
- Посилити аналітичну складову матеріалів, спрямованих на спростування фейків та упереджень.

Для міжнародних партнерів

- Зробити більш видимими практичні результати підтримки України, особливо у сфері безпеки та реформ.
- Чіткіше комунікувати політичні обмеження та логіку прийняття рішень, зменшуючи розрив між очікуваннями та реальністю.
- Посилити персоніфіковану комунікацію інституцій ЄС і НАТО для зниження рівня абстрактного сприйняття.

У 2025 році інформування мешканців міста Києва з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України може бути оцінене як загалом ефективне, але таке, що потребує якісного оновлення підходів. Перехід від емоційної мобілізації до раціонального осмислення створює передумови для формування стійкого, зрілого суспільного консенсусу за умови адаптації інформаційної політики до нових очікувань громадян.

ДОДАТОК А

ОДНОМІРНІ РОЗПОДІЛИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ДОСЛІДЖЕННЯ

Як Ви вважаєте, справи в Україні розвиваються в правильному чи не правильному напрямку?

Однозначно в правильному напрямку	6,1
Скоріше в правильному	21,5
Рівною мірою в правильному і неправильному напрямку	43,3
Скоріше в неправильному	14,6
Однозначно в неправильному напрямку	9,0
<i>Важко відповісти</i>	5,4

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви зовнішню політику керівництва України?

Підтримую	17,5
Скоріше підтримую	40,9
Скоріше не підтримую	22,9
Не підтримую	9,0
<i>Важко відповісти</i>	9,7

Як Ви вважаєте, чи здатна Україна подолати існуючі проблеми та труднощі?

Здатна подолати протягом найближчих кількох років	17,0
Здатна подолати у більш віддаленій перспективі	59,3
Не здатна	14,7
<i>Важко відповісти</i>	9,0

Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС та НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку?

	ЄС	НАТО
У правильному напрямку	55,4	51,9
У неправильному напрямку	23,9	24,2
<i>Важко відповісти</i>	20,8	23,9

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС?

Підтримую	41,0
Скоріше підтримую	37,2
Скоріше не підтримую	8,9
Не підтримую	5,1
<i>Важко відповісти</i>	7,8

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами-членами НАТО?

Підтримую	38,0
Скоріше підтримую	34,9
Скоріше не підтримую	9,1
Не підтримую	6,1
Важко відповісти	11,8

Як би Ви оцінили за п'ятибальною шкалою ефективність міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Допомога українським біженцям	0,6	4,0	15,3	38,2	36,4	5,5
Фінансова допомога (макрофінансові транші, кредити тощо)	0,6	6,1	25,1	41,6	23,2	3,4
Воєнна допомога (постачання озброєння, воєнної техніки і обладнання для ЗСУ)	1,5	10,0	35,1	36,1	15,7	1,6
Політична солідарність і підтримка України на міжнародних майданчиках	1,5	5,4	19,4	37,6	34,9	1,2
Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні	4,7	15,6	31,1	22,9	8,8	16,9
Сприяння здійсненню реформ в Україні	9,7	18,6	30,6	19,0	8,3	13,8
Запровадження санкцій проти країни-агресора	9,4	21,2	34,8	21,1	11,2	2,3

Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки перелічені нижче зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Блокування макрофінансової допомоги ЄС і загалом процесу євроінтеграції України з боку Угорщини	1,1	2,2	9,2	27,0	57,4	3,1
Загострення внутрішньополітичного протистояння в США, що гальмує воєнно-фінансову підтримку Україні	0,9	1,6	6,3	23,9	64,8	2,4
Неспроможність глобальних і регіональних структур безпеки (ООН	1,3	2,4	6,5	23,8	62,9	3,1

	1	2	3	4	5	Важко відповіст и
тощо) запобігти ескалації конфліктів на світовій арені, зокрема, зупинити російську агресію						
Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі	1,8	5,3	12,3	28,9	48,2	3,4
Посилення в Європі «втоми» від війни в Україні	1,8	3,7	11,4	29,9	49,7	3,5
Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав (зокрема, зміцнення партнерства Росії, Китаю, Ірану, КНДР)	1,7	3,8	11,1	24,1	54,4	4,9
Ескалація війни на Близькому сході — бойові дії Ізраїлю проти ХАМАС та Ірану	9,1	11,5	22,7	16,8	27,2	12,6
Тривале протистояння США — Китай, можливе загострення конфлікту довкола Тайваню	12,4	11,6	17,5	17,4	28,3	12,8

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше
ставлення до таких держав?

	Негативно	Переважно негативно	Посеред -ньо	Переважно позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Велика Британія	0,8	2,5	9,4	28,7	57,8	0,7
Естонія	0,7	1,4	10,8	26,8	57,6	2,9
Індія	11,9	21,4	46,9	9,2	3,0	7,6
Китай	31,1	30,9	26,8	5,5	3,2	2,5
Німеччина	0,8	1,5	11,9	37,7	47,8	0,4
США	6,4	13,5	33,3	25,7	18,3	2,8
Угорщина	48,9	26,8	15,9	3,3	2,4	2,8
Швеція	0,6	1,0	11,0	31,2	53,9	2,4
Японія	1,2	4,7	21,2	28,6	38,6	5,7

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких іноземних політиків?

	Негативно	Переважно негативно	Посередньо	Переважно позитивно	Позитивно	Не знаю такого/ніколи не чув	Важко відповісти
Марк Рютте	0,8	3,8	15,7	18,9	24,6	27,4	8,8
Емманюель Макрон	1,2	2,9	16,6	31,7	42,8	2,5	2,2
Джорджа Мелоні	0,7	2,3	11,8	24,0	39,2	17,4	4,5
Віктор Орбан	72,6	16,3	4,4	1,4	0,7	3,3	1,3
Володимир Путін	96,9	1,6	0,5	0,4	0,1	0,1	0,4
Дональд Трамп	24,5	24,8	34,9	12,5	1,6	0,3	1,4
Сі Цзіньпін	37,7	29,0	21,2	4,5	1,3	2,7	3,6
Фрідріх Мерц	1,2	2,9	15,7	33,7	30,5	11,8	4,2

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких міжнародних організацій та об'єднань?

	Негативно	Переважно негативно	Посередньо	Переважно позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Європейський Союз	1,9	5,1	20,8	41,9	28,0	2,3
НАТО	4,4	7,4	26,9	34,8	23,1	3,3
Рада Європи	3,9	7,8	29,2	39,5	12,4	7,3
ООН	14,6	23,9	34,2	17,5	4,8	5,1
Міжнародний валютний фонд (МВФ)	3,5	8,5	31,8	35,4	12,6	8,1
Міжнародний комітет Червоного Хреста	10,7	22,9	29,4	21,7	8,5	6,8
ОБСЄ	10,2	23,0	38,6	12,4	2,9	12,8
МАГАТЕ	16,1	29,2	27,7	11,6	3,2	12,3
СНД	52,8	18,8	10,0	2,8	0,3	15,4

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували?

Проголосував/ би за вступ	72,7
Проголосував би проти вступу	12,6
Не брав би участі у голосуванні	7,3
Важко відповісти	7,5

Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до Європейського Союзу?

Упродовж 1–3 років	11,8
Через 3–5 років	20,1
Через 5–10 років	22,8
Через 10–20 років	11,6
Ніколи	15,6
Важко відповісти	18,1

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували?

Проголосував/ би за вступ	71,2
Проголосував би проти вступу	13,1
Не брав би участі у голосуванні	8,1
Важко відповісти	7,7

Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до НАТО?

Упродовж 1–3 років	9,1
Через 3–5 років	12,7
Через 5–10 років	18,2
Через 10–20 років	15,8
Ніколи	23,9
Важко відповісти	20,4

Уявімо, що росія висуває низку вимог до України в обмін на припинення агресії. Скажіть, будь ласка, наскільки для Вас особисто є прийнятними наступні вимоги?

	Повністю неприйнятна	Скоріше неприйнятна	Ні прийнятна/ні неприйнятна	Скоріше прийнятна	Повністю прийнятна	Важко відповісти
Визнання окупованих територій України частиною російської федерації	60,4	14,5	10,3	6,6	3,4	4,6
Відмова від вступу до НАТО	43,8	17,4	12,5	11,1	11,0	4,2
Відмова від вступу до Європейського Союзу	47,1	18,1	11,8	10,1	8,5	4,4

Як Ви вважаєте, що з наведеного більш імовірно призведе до миру в Україні?

Дозвіл з боку країн Заходу для України бити західною зброєю без обмежень по цілях на території росії	61,2
Вступ в НАТО	43,1
Переговори між Україною і росією	33,5
Вступ в ЄС	14,0
Інше	1,5
Нічого з наведеного	1,8
Важко відповісти/не знаю	3,4

Яким з перелічених нижче здобутків у війні Ви найбільше віддали б перевагу?

Звільнення всіх полонених і повернення депортованих українців	74,5
Відшкодування усіх збитків, завданих економіці та громадянам	57,7
Покарання всіх російських військових злочинців	50,6
Звільнення всіх окупованих територій	46,3
Вступ України до НАТО для гарантованого захисту від нової війни	33,2
Інше	0,2
Важко відповісти/не знаю	0,7

Як Ви вважаєте, яку роль сьогодні відіграє діяльність НАТО в міжнародній системі безпеки?

Стабілізує міжнародну ситуацію	55,3
Загострює міжнародну ситуацію	21,5
Іншу	2,8
Важко відповісти	20,4

На Вашу думку, чи здатна НАТО (Організація Північноатлантичного договору) ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу?

Так	27,4
Скоріше так	36,1
Скоріше ні	16,8
Ні	9,1
Важко відповісти	10,6

Чи згодні Ви з тим, що НАТО захищає такі цінності?

	Так	Ні	Важко відповісти
Захист територіальної цілісності держав	68,4	19,6	12,1
Цінності демократії	63,4	25,0	11,6
Індивідуальну свободу	58,5	26,4	15,1

	Так	Ні	Важко відповісти
Верховенство права	61,7	24,1	14,2
Соціальну відповідальність	56,2	24,6	19,2
Мирне розв'язання суперечок	51,7	31,0	17,4

На Вашу думку, які переваги може отримати Україна, якщо стане членом НАТО?

Це дасть гарантію безпеки України	48,8
Це припинить російсько-українську війну	33,3
Це дасть змогу зміцнити та модернізувати українську армію	33,2
Це дасть поштовх розвитку підприємств військово-промислового комплексу	20,1
Україна матиме більший авторитет на міжнародній арені	18,3
Це стане кроком на шляху України до ЄС	16,0
Це сприятиме залученню інвестицій та кредитів із Заходу	15,7
Це сприятиме розвитку України як демократичної держави	13,0
Це сприятиме розвитку української економіки	12,8
Інше	2,5
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	11,5

Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом НАТО?

Позиція окремих членів НАТО, які не хочуть приймати Україну до НАТО	52,6
Побоювання країн-членів НАТО прямого зіткнення з РФ	52,1
Проблеми з корупцією	36,6
Недостатній економічний розвиток України	21,0
Низький рівень життя населення України	14,3
Проблеми з демократією, правами людини в Україні	8,7
Ніщо не заважає Україні вступити до НАТО, вона до цього вже готова	6,1
Недостатня поінформованість і неграмотність громадян України щодо НАТО та перспектив членства	6,0
Інше	2,3
<i>Україні не потрібно ставати членом НАТО</i>	7,2
<i>Важко відповісти</i>	2,0

Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом Європейського Союзу?

Позиція західних держав-членів ЄС, які не хочуть приймати Україну до ЄС	51,2
Російсько-українська війна	46,5
Проблеми з корупцією	44,3
Небажання країн-членів ЄС псувати стосунки з росією	28,7
Недостатній економічний розвиток України	15,6

Низький рівень життя населення України	11,7
Позиція керівників української держави, які насправді не прагнуть до ЄС	9,7
Проблеми з демократією, правами людини в Україні	9,2
Ніщо не заважає Україні вступити до ЄС, вона до цього вже готова	2,3
Небажання громадян України	1,3
Інше	0,0
Україні й не потрібно ставати членом ЄС	6,0
Важко відповісти/не знаю	1,1

Скажіть, будь ласка, які з перелічених спроможностей може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері?

Захист східного флангу ЄС і НАТО від агресивних дій росії	61,8
Практичний досвід протидії російській агресії у підготовці сил	54,3
Досвід і практичну участь у протидії російській пропаганді та дезінформації	31,1
Надання сил і засобів для миротворчих операцій (місій)	23,5
Участь у спільних антитерористичних заходах	23,1
Обмін досвідом у забезпеченні кібербезпеки	22,6
Співробітництво в запровадженні інтегрованого управління кордонами	10,5
Співробітництво у протидії незаконній міграції	7,7
Інше	0,3
Важко відповісти/не знаю	8,1

Скажіть, будь ласка, чи можуть стати наступні варіанти складовими гарантованої безпеки України?

	Так	Ні	Важко відповісти
Мінімізація загрози з боку росії	69,2	19,8	11,0
Потужний оборонний потенціал України	92,0	4,7	3,4
Договір про гарантії безпеки з окремими країнами	56,6	31,2	12,2
Членство України в НАТО	68,1	20,1	11,9
Членство України в ЄС	59,4	25,8	14,8

Як Ви вважаєте, чи є ефективною співпраця України з ЄС за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	10,8	21,6	29,5	22,3	11,9	3,9
Наближення перемоги України у війні з росією	10,3	21,0	29,6	25,9	9,4	3,8

Зміцнення та реформування Збройних Сил України	4,9	10,6	25,7	36,1	16,9	5,9
Реформування правоохоронних органів	11,2	14,0	28,5	20,2	7,7	18,3
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	5,6	8,8	20,2	32,0	15,9	17,5
Військово-технічна допомога	1,6	6,5	27,2	45,0	17,9	1,8
Фінансова та гуманітарна допомога	1,3	6,3	23,3	47,7	19,7	1,8
Санкції та їх дотримання	5,2	19,0	35,2	27,4	11,0	2,1
Реформування системи правосуддя	14,5	19,7	28,4	13,2	4,7	19,4
Боротьба з корупцією	19,2	24,8	26,5	9,5	4,8	15,2
Розвиток оборонної промисловості	5,7	9,5	24,3	32,3	14,5	13,7

На Вашу думку, чи є ефективною співпраця України з НАТО за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	11,8	22,7	29,4	21,0	11,3	4,1
Наближення перемоги України у війні з росією	11,5	23,8	28,7	22,6	9,4	4,1
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	5,6	8,3	26,2	39,9	15,3	4,7
Реформування правоохоронних органів	18,7	12,6	22,0	18,0	7,6	21,2
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6,3	7,5	20,7	36,1	16,8	12,6
Військово-технічна допомога	3,1	8,7	27,2	43,2	14,9	2,8
Фінансова та гуманітарна допомога	7,3	11,6	26,7	27,7	15,4	11,3
Санкції та їх дотримання	10,8	22,4	29,3	20,3	8,6	8,5
Реформування системи правосуддя	23,0	18,6	18,5	12,5	4,6	22,8
Боротьба з корупцією	26,9	21,7	18,1	9,1	4,3	19,9
Розвиток оборонної промисловості	6,8	10,0	24,7	31,0	12,6	14,8

Чи є ефективною співпраця України з Сполученими Штатами Америки за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко Відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	16,7	24,3	30,5	17,1	7,7	3,8
Наближення перемоги України у війні з росією	16,8	26,9	28,0	18,1	6,2	4,0
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	12,9	14,0	27,7	30,2	9,3	6,0
Реформування правоохоронних органів	22,8	15,2	24,1	14,8	5,2	17,8
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	11,8	10,1	22,2	29,3	13,7	12,9
Військово-технічна допомога	7,4	14,9	33,1	33,0	8,9	2,9
Фінансова та гуманітарна допомога	8,8	14,3	31,2	30,3	9,9	5,4
Санкції та їх дотримання	8,8	24,4	35,9	21,0	7,1	2,8
Реформування системи правосуддя	24,1	22,3	19,9	11,5	3,6	18,6
Боротьба з корупцією	28,5	24,9	18,3	8,6	3,6	16,2
Розвиток оборонної промисловості	16,2	11,9	21,9	26,5	8,7	14,8

Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ України (вступ України до Євросоюзу)

1 – абсолютно не цікаво	6,9
2	20,2
3	41,0
4	22,9
5 – дуже цікаво	7,3
Важко відповісти/Не знаю	1,7

Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ інтеграції України (вступ до НАТО)

1 – абсолютно не цікаво	7,9
2	21,6
3	39,9
4	21,7
5 – дуже цікаво	7,3
Важко відповісти/Не знаю	1,6

Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України (вступу України до НАТО)?

Дуже добре поінформований	2,2
Добре поінформований	19,1
Маю базові знання	53,6
Погано поінформований	20,9
Не знаю нічого	3,3
<i>Важко відповісти</i>	0,8

Зараз Україна знаходиться на шляху євроінтеграції. Євроінтеграція - це зближення України з Євросоюзом як на рівні законів, так і на рівні правил і звичаїв, що існують у суспільстві. Її кінцевим результатом має стати вступ України до ЄС. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо процесу європейської інтеграції України?

Дуже добре поінформований	2,7
Добре поінформований	19,0
Маю базові знання	54,0
Погано поінформований	20,1
Не знаю нічого	3,1
<i>Важко відповісти</i>	1,1

Скажіть, будь ласка, які основні принципи Європейського Союзу Вам відомі?

Вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу	53,8
Демократія та верховенство права	46,4
Захист прав і свобод людини	44,8
Економічна інтеграція	30,9
Не знаю жодного	5,0
Інше	0,1
Важко відповісти/не знаю	2,6

Чи чули Ви про угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом?

Так, знаю про неї в деталях	12,6
Так, чув, але не в деталях	73,4
Ні, не чув	11,7
Важко відповісти	2,4

Які основні положення Угоди про асоціацію Ви знаєте?

Економічне співробітництво	59,6
Спрощення пересування людей до країн ЄС	57,3
Гармонізація законодавства з європейськими стандартами	52,5
Спрощення торгівлі	47,7
Не знаю жодного	4,7
Інше	0,2
Важко відповісти/Не знаю	4,5

Чи знаєте Ви, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції?

Так, знаю про них в деталях	11,5
Так, чув, але не детально	68,6
Ні, не знаю	17,1
Важко відповісти	2,9

Які реформи, на Вашу думку, є ключовими для європейської інтеграції України?

Боротьба з корупцією	72,2
Судова реформа	56,6
Економічні реформи	31,0
Реформа державного управління	26,1
Децентралізація	17,0
Захист прав людини	12,9
Енергетичні реформи	10,3
Реформа охорони здоров'я	9,4
Екологічна реформа	3,7
Освітня реформа	3,2
Україна не потребує жодних реформ для євроінтеграції	1,4
Інше	0,8
Важко відповісти/не знаю	6,4

Чи бачили Ви інформаційні кампанії або заходи, присвячені європейській інтеграції України?

Так, бачив і знайомий з їхнім змістом	8,8
Так, бачив, але не знайомий з деталями	37,6
Ні, не бачив	48,4
Важко відповісти	5,3

Як Ви дізнаєтесь про процес європейської інтеграції?

Соціальні мережі – YouTube, Facebook, Instagram, Telegram тощо	75,4
Національні інтернет-сайти новин	29,0
ЗМІ - телебачення, радіо, преса	27,5
Від родичів, друзів, знайомих	23,1
Офіційні сайти уряду	10,4
Ніяк, мені це не цікаво	3,5
Інше	0,5
Важко відповісти/не знаю	2,7

Чи знаєте ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція?

Так, добре обізнаний	13,4
Частково знаю	68,5
Ні, не знаю	15,6
Важко відповісти	2,5

Які основні вигоди, на Вашу думку, принесе Україні європейська інтеграція?

Підвищення економічних стандартів	62,9
Спрощення подорожей до ЄС	55,6
Покращення прав людини	49,5
Більші можливості для бізнесу	47,2
Жодних вигод не принесе	5,7
Інше	0,1
Важко відповісти/не знаю	5,5

Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції?

Так, добре обізнаний	13,1
Частково знаю	51,5
Ні, не знаю	30,8
Важко відповісти	4,6

Порівнюючи Ваше ставлення до ЄС рік тому і зараз, чи змінилося воно?

Так	14,8
Ні	77,1
Важко відповісти	8,1

Порівнюючи Ваше ставлення до НАТО рік тому і зараз, чи змінилося воно?

Так	17,6
Ні	73,0
Важко відповісти	9,4

Чому Ваше ставлення до ЄС змінилось?

Не допомагають, нічого не роблять	3,9
ЄС не виконує обіцянки, одні розмови	1,8
ЄС допомагає	1,6
Не беруть в ЄС, одні обіцянки	1,4
Деякі в ЄС підтримують Путіна, торгівля з росією	1,0
Одні занепокоєння замість дій	0,9
Бояться росії	0,9
Неправильний шлях, роблять неправильно	0,5
Стали давати більше зброї	0,3
Змушують воювати	0,3
Не здатні захистити свої кордони	0,3
ЄС втратило довіру України	0,2
Не самостійні	0,2
Мало контролю з боку ЄС за допомогою та нашою корупцією	0,2
Мало санкцій	0,2
В Україні краще за ЄС	0,2
Стали слабшими	0,2
Погіршилося ставлення до українських біженців	0,1

Втомилися від війни	0,1
Конфіскація російських активів	0,1
Довіряю, подобається, була там, сподобалося	0,0
Думають тільки про свою вигоду	0,0
Важко відповісти	0,5
Питання не ставилося	85,2

Чому Ваше ставлення до НАТО змінилось?

НАТО не хоче допомагати, не допомагає	5,6
Стали слабше, не можуть захистити себе, своїх членів	3,7
Підіграють росії, бояться її, бояться війни	2,1
Не виконують обіцянки	1,4
Не беруть в НАТО	1,3
Продовжують допомагати зброєю	0,7
Позиція Трампа щодо припинення війни, постачання зброї	0,6
Неправильний шлях	0,4
Змушують воювати	0,4
Ігнорування проблем, атак на членів альянсу	0,4
Не виправдали довіри, було хибне уявлення	0,2
Хоче миру для України	0,1
Не дають бити вглиб РФ та ракети для цього	0,1
Втомилися від війни	0,1
Гарантія безпеки	0,1
Важко відповісти	0,6
Питання не ставилося	82,4

Якщо Ваше ставлення до ЄС змінилось, то яким чином?

Суттєво покращилося	0,8
Стало позитивним	1,3
Стало негативним	7,4
Суттєво погіршилося	5,0
Важко відповісти	0,4
Питання не ставилося	85,2

Якщо Ваше ставлення до НАТО змінилось, то яким чином?

Суттєво покращилося	0,4
Стало позитивним	0,7
Стало негативним	9,8
Суттєво погіршилося	6,2
Важко відповісти	0,5
Питання не ставилося	82,4

Які з зазначених каналів та форм інформування киян Ви особисто вважаєте найбільш ефективними, аби інформувати мешканців столиці про поступ України до ЄС та НАТО?

	ЄС	НАТО
Телебачення	47,8	48,2
Радіо	8,4	8,4
Преса	3,5	3,3
YouTube-канали	47,6	47,4
Facebook	23,6	23,1
Instagram	27,4	27,3
Telegram	57,4	57,1
Сайти міста Києва	27,7	27,6
Національні інтернет-сайти новин	39,1	38,8
У комунальному транспорті столиці та на зупинках (метро, автобуси, тролейбуси, трамваї)	8,6	8,3
Міська зовнішня реклама – банери, борди, сітілайти	11,9	11,5
Промоакції, фестивалі, що привертають увагу до тематики євро- та євроатлантичної інтеграції	15,8	15,8
Реклама у торгових центрах	5,8	5,5
Місця очікування громадянами отримання тих чи інших послуг (плакати, листівки) в поліклініках, центрах надання адмінпослуг (ЦНАПах), приміщеннях пенсійних фондів, банків тощо	13,7	13,3
Інше	0,9	0,9
Важко відповісти	1,0	1,0

Які канали комунікації та інформування щодо ЄС для Вас найзручніші?

Соціальні мережі	58,3
YouTube-канали	44,3
Телебачення	28,4
Інтернет-сайти	27,9
Радіо	2,1
Преса	1,0
Інше	0,5
Важко відповісти	1,3

Які канали комунікації та інформування щодо НАТО для Вас найзручніші?

Соціальні мережі	57,9
YouTube-канали	43,8
Телебачення	28,3
Інтернет-сайти	28,2
Радіо	2,1
Преса	1,0
Інше	0,4
Важко відповісти	1,5

В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо ЄС?

Новини	70,7
Аналітичні програми	42,5
Інтерв'ю	16,1
Просвітництво	12,7
Розважальні програми	7,0
Інше	0,3
Важко відповісти	2,7

В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо НАТО?

Новини	70,2
Аналітичні програми	42,6
Інтерв'ю	16,0
Просвітництво	14,0
Розважальні програми	4,4
Інше	0,3
Важко відповісти	3,5

Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в ЄС?

Дуже часто	2,4
Часто	24,1
Рідко	33,7
Не трапляється	14,6
Важко відповісти	25,2

Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в НАТО?

Дуже часто	2,6
Часто	24,2
Рідко	31,7
Не трапляється	14,7
Важко відповісти	26,8

Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки Ви згодні з твердженнями?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Євроінтеграція означає відмову від суверенітету	45,3	23,1	13,1	5,3	3,9	9,3
Україна ніколи не стане членом ЄС	35,3	22,5	15,4	8,1	9,4	9,3
Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток	35,1	20,5	15,3	9,4	9,5	10,2

Соціально-демографічний блок

Стать

Чоловіча	45,1
Жіноча	54,9

Ваш вік:

18-29	25,3
30-45	29,5
46-59	23,7
60+	21,4

Ваш сімейний стан:

Одружений (а)	58,0
Неодружений (а)	26,4
Розлучений (а)	8,3
Вдівець (вдова)	7,3

Чи є у Вас діти?

Є молодші 8 років	11,2
Є від 8 до 16 років	17,0
Є старші за 16 років	40,9
Немає дітей	35,5

Ваша освіта:

Початкова освіта (менше 9 класів)	0,5
Базова (неповна) середня освіта (повних 9 класів)	1,6
Повна загальна середня (або професійно-технічна) освіта (11 класів тощо)	21,0
Базова вища освіта (технікум, ВНЗ I, II рівнів акредитації)	33,5
Повна вища освіта (ВНЗ III, IV рівнів акредитації)	43,5

В якому секторі економіки Ви працюєте?

У державному секторі	14,6
У приватному секторі	57,0
У громадському секторі	1,6
Не працюю	26,8

Скажіть, будь ласка, як ви оцінюєте матеріальне становище Вашої родини?

Ледве зводимо кінці з кінцями, грошей не вистачає навіть на необхідні продукти	3,6
Вистачає на харчування та на придбання необхідних недорогих речей	17,3
У цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування, таких як меблі, холодильник, телевізор уже викликає труднощі	52,9

Живемо забезпечено, але зробити деякі покупки ми поки що не в змозі (купити квартиру, автомобіль тощо)	22,3
Ми можемо собі дозволити придбати практично все, що хочемо	0,3
Відмова від відповіді	0,6
Важко відповісти	3,1

Скільки років ви проживаєте в Києві?

Менше 1 року	0,4
1-5 років	6,3
6-10 років	5,2
11-20 років	6,6
Понад 20 років	21,5
Все життя	60,1

Чи належите Ви до такої категорії громадян?

Люди з інвалідністю та особи що опікуються родичами з інвалідністю	8,4
Матері або батьки, які виховують дітей до 18 років самостійно	1,1
Багатодітні з неповнолітніми дітьми (3 й більше)	0,9
Безробітні, які втратили роботу внаслідок бойових дій	0,4
Пенсіонери з мінімальним рівнем пенсії	6,6
Внутрішньо переміщені особи (ВПО)	6,9
Члени родин військовослужбовців/мобілізованих/ТРО тощо	15,7
Не належу до жодної з них	64,8