

УДК 32:303.8.000.316316.65  
№ держреєстрації 0125U001747  
Інв. №

Київська міська державна адміністрація  
Комунальна науково-дослідна установа  
"Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста"  
(КНДУ "НДІРоМ")  
03061, м. Київ, вул. Героїв Севастополя, 37-А;  
тел. (044) 202-14-01, факс (044) 202-14-08

ЗАТВЕРДЖУЮ  
Директор КНДУ "НДІРоМ"  
д. мед. н., проф.

\_\_\_\_\_ С.А. Павловський

\_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

### ЗВІТ ПРО НАУКОВО-ДОСЛІДНУ РОБОТУ

Моніторинг сприйняття мешканцями столиці державної політики у сфері  
євроатлантичної інтеграції України на основі соціологічних опитувань

Науковий керівник НДР  
заступник директора

А.Ю. Лаба

**СПИСОК АВТОРІВ**

Завідувач відділу

Н. Малинко

Виконавці:

Провідний науковий співробітник

Т. Бутківська

Провідний науковий співробітник

С. Джердж

Науковий співробітник

Т. Загоруйко

## РЕФЕРАТ

Звіт про науково-дослідну роботу: 89 с., 33 табл., 41 рис.

МОНІТОРИНГ СПРИЙНЯТТЯ МЕШКАНЦЯМИ СТОЛИЦІ  
ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ  
УКРАЇНИ НА ОСНОВІ СОЦІОЛОГІЧНИХ ОПИТУВАНЬ

Цільова група дослідження:

Особи віком від 18 років і старші, які постійно проживають у місті Києві.

Метод отримання інформації:

Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента.

Науково-дослідна робота присвячена вивченню сприйняття мешканцями міста Києва державної політики у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції України в умовах воєнного стану та трансформації системи міжнародної безпеки. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю забезпечення ефективної інформаційно-роз'яснювальної роботи органів влади, підвищення рівня поінформованості населення та зміцнення суспільної підтримки стратегічного курсу держави.

Результати дослідження дозволяють виявити вікові та соціально-демографічні відмінності у ставленні киян до європейської та євроатлантичної інтеграції, визначити ключові фактори підтримки та скепсису, а також окреслити основні інформаційні потреби населення столиці у цій сфері. Дослідження дозволяє визначити, які саме чинники — військові, політичні, безпекові чи інституційні — мешканці столиці вважають ключовими для забезпечення гарантованої безпеки України у довгостроковій перспективі.

Використання отриманих результатів сприятиме:

— удосконаленню інформаційно-комунікативної політики органів місцевої влади міста Києва у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції;

- підвищенню ефективності взаємодії між органами влади та громадськістю;
- формуванню доказової основи для планування та коригування комунікаційних заходів;
- протидії дезінформаційним впливам та зміцненню суспільної стійкості в умовах воєнного стану.

Результати науково-дослідної роботи можуть бути використані органами місцевої влади, експертним середовищем та громадськими організаціями для розроблення й реалізації ефективної комунікаційної політики, спрямованої на підтримку стратегічного курсу України у 2026 році та в середньостроковій перспективі.

## ЗМІСТ

Паспорт дослідження .....	6
Вступ .....	13
Соціально-демографічний портрет респондентів.....	19
Опис результатів опитування .....	22
Висновки та рекомендації .....	58
Заключні висновки.....	69
Рекомендації.....	71
ДОДАТОК А. Одномірні розподіли за результатами дослідження .....	72

## ПАСПОРТ ДОСЛІДЖЕННЯ

Замовник	Комунальна науково-дослідна установа «Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста»
Виконавець	ТОВ «Перша рейтингова система»
Термін реалізації дослідження	06 листопада – 5 грудня 2025 р.
Термін реалізації польового етапу	12 по 26 листопада 2025 р.
Райони опитування	Голосіївський, Дарницький, Деснянський, Дніпровський, Оболонський, Печерський, Подільський, Святошинський, Солом'янський, Шевченківський райони м. Києва
Цільова група дослідження	Особи у віці від 18 років (включно), які постійно проживають у м. Києві
Вибіркова сукупність	Всього – 2001 респондент
Метод отримання інформації	Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента

## 1. ПІДГОТОВЧИЙ ЕТАП

2. Отримано та проаналізовано технічне завдання дослідження;
3. Розроблено інструментарій дослідження;
4. Інструментарій для проведення опитування, формалізовану анкету для опитування, остаточно затверджено замовником та передано в роботу виконавцю;
5. Здійснено обрахування вибіркової сукупності дослідження:
  - Індивідуальне інтерв'ю «віч-на-віч» за місцем проживання респондента.
  - Для проведення опитування було обрано маршрутний метод. При використанні цього методу, домогосподарства відбиралися не одне за одним, а із певним інтервалом – кроком відбору. Від величини кроку відбору залежить, наскільки територіально віддалені один від одного домогосподарства, в яких проводилося опитування. У дослідженні застосовувався змінний крок відбору, який залежить від числа домогосподарств (квартир) в будинку. Для проведення опитування було використано 244 окремих маршрутів.
  - Співвідношення кількості маршрутів для кожного району представлено на таблиці 1.1.

–

Таблиця 1.1 Співвідношення кількості маршрутів за районом проведення опитування

Район	Кількість маршрутів
Голосіївський	21
Дарницький	28
Деснянський	30
Дніпровський	30
Оболонський	27
Печерський	13
Подільський	17
Святошинський	29
Солом'янський	30
Шевченківський	19
<b>Всього</b>	<b>244</b>

6. Вибіркову сукупність дослідження узгоджено із замовником.
7. Вибіркову сукупність дослідження доведено до відома інтерв'юерів.
8. Проведено інструктаж для організаторів та інтерв'юерів щодо процесу та особливостей проведення опитування.
9. Для належного проведення опитування, фахівцями «Перша рейтингова система» було розроблено ряд документів, які оптимізують роботу місцевої дослідницької команди та водночас дозволяють проконтролювати її якість.
10. Польові документи:
  - звіт про перебіг польового етапу дослідження для інтерв'юерів;
  - посвідчення інтерв'юерів.

## 2. ПОЛЬОВИЙ ЕТАП

1. Польовий етап дослідження проводився з 12 по 26 листопада 2025 року;
  - У ході дослідження опитано загалом 2001 респондент, що відповідає вибірковій сукупності дослідження;
  - Польовий етап дослідження було виконано дослідницькою групою – членами мережі інтерв'юерів соціологічної компанії «Перша рейтингова система». Було проведено інструктаж для інтерв'юерів з питань організації проведення опитування, змісту анкети, вимог до методології та технології дослідження.
  - Головним завданням етапу збору даних було забезпечення анонімності та конфіденційності відповідей респондентів. Респондентам також повідомлялося, що їх особисті дані не будуть використовуватися у дослідженні, а відповіді будуть проаналізовані лише разом із відповідями усіх інших респондентів. У ході опитування інтерв'юерами окрім відповідей на запитання анкети були отримані соціально-демографічні дані респондентів, а також зібрані технічні дані опитування;
2. Соціально-демографічний розподіл респондентів відображено у таблицях нижче.

Таблиця 2.1 Розподіл опитаних респондентів за статтю, %

Стать	Опитано, осіб	Опитано, %
Чоловіча	905	45,2
Жіноча	1096	54,8
<b>Всього</b>	<b>2001</b>	<b>100</b>

Таблиця 2.2 Розподіл опитаних респондентів за віком, %

Вік	Опитано, осіб	Опитано, %
18-29 років	454	22,7
30-45 років	679	33,9
46-59 років	436	21,8
60+ років	432	21,6
<b>Всього</b>	<b>2001</b>	<b>100</b>

Таблиця 2.3 Розподіл опитаних респондентів за районом проведення опитування, %

Район	Опитано, осіб	Опитано, %
Голосіївський	169	8,4
Дарницький	229	11,4
Деснянський	254	12,7
Дніпровський	244	12,2
Оболонський	220	11,0
Печерський	105	5,2
Подільський	136	6,8
Святошинський	238	11,9
Солом'янський	250	12,5
Шевченківський	156	7,8
<b>Всього</b>	<b>2001</b>	<b>100</b>

Таблиця 2.4 Розподіл опитаних респондентів за рівнем освіти, %

Рівень освіти	Опитано, осіб	Опитано, %
Початкова освіта	9	0,4
Базова середня освіта	31	1,5
Повна середня освіта	413	20,6
Базова вища освіта	666	33,3
Повна вища освіта	882	44,1
<b>Всього</b>	<b>2001</b>	<b>100</b>

Таблиця 2.5 Розподіл опитаних респондентів за рівнем матеріального становища, %

Рівень матеріального становища	Опитано, осіб	Опитано, %
Ледве зводимо кінці з кінцями, грошей не вистачає навіть на необхідні продукти	71	3,5
Вистачає на харчування та на придбання необхідних недорогих речей	348	17,4
У цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування уже викликає труднощів	1056	52,8
Живемо забезпечено, але зробити деякі покупки ми поки що не в змозі	451	22,5
Ми можемо собі дозволити придбати практично все, що хочемо	5	0,2
Важко відповісти	12	0,6
Відмова від відповіді	58	2,9
<b>Всього</b>	<b>2001</b>	<b>100</b>

- Опитування респондентів протягом польового етапу дослідження здійснювалося щоденно.
- Динаміка проведення опитування відображена на рисунку 2.1.

Динаміка опитування респондентів протягом польового етапу дослідження

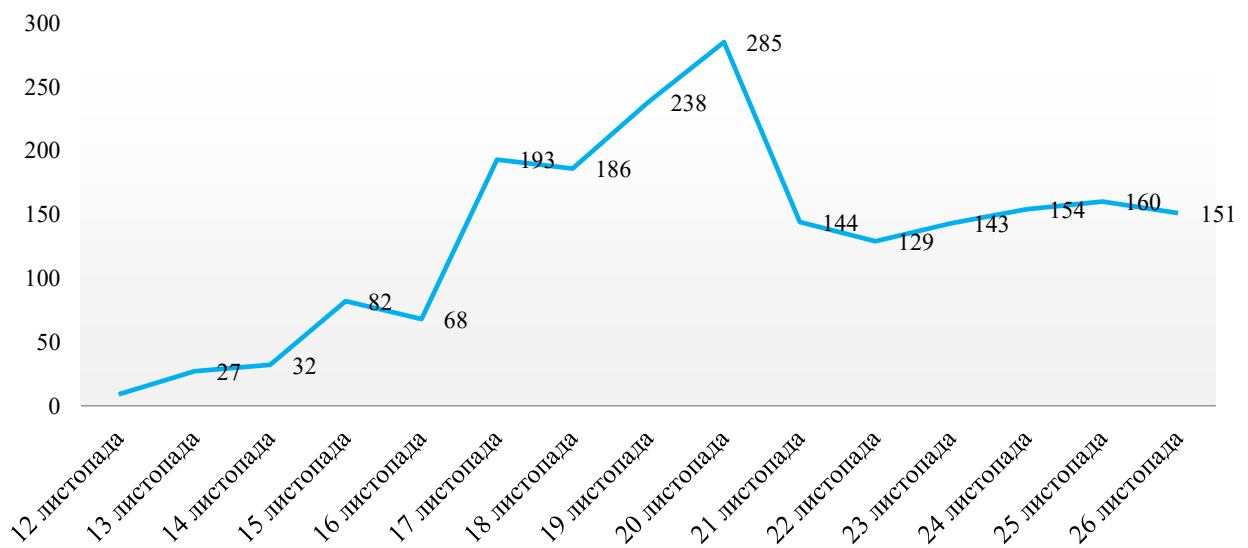


Рисунок 2.1 Динаміка опитування респондентів протягом польового етапу дослідження, осіб

5. Опитування проводилося за місцем мешкання респондента з дотриманням відповідних соціально-демографічних квот.
6. Середня тривалість інтерв'ю становила 38 хвилин. Максимальна тривалість інтерв'ю становила 60 хв. Мінімальна – 21 хв.
7. За підсумками польового етапу кожний інтерв'юер та організатори готували технічний звіт за наданою дослідницькою групою формою, в якій обов'язково фіксувалися:
  - кількість відмов від участі в опитуванні та основні причини (форма неучасті);
  - основні труднощі під час опитування;
  - коментарі про хід польового етапу дослідження.
8. Кількість відмов складає 3914. Response Rate – 33,83%.
9. Основні причини відмов респондентів від участі в опитуванні:
  - Небажання говорити на тему НАТО-ЄС, в тому числі через необізнаність з даною тематикою, відсутність віри в те, що опитування мають вагу та цінність, «нецікава» тема.
  - Депресивні настрої мешканців столиці.
  - Роздратування через ситуацію з процесом «перемир'я».
  - Небажання залишати особисті дані. З'явився страх, що через «відверті відповіді» можуть бути санкції на роботі – інтерв'юери вперше таке фіксують. Дуже великий відсоток тих, хто не дає контактні дані для контролю.
  - Відсутність вільного часу. В тому числі небажання витратити час і через холод (погодні умови), графіки відключень світла.
  - Довге опитування.
  - Досить сильний вплив на хід опитування мав фактор відключень електроенергії, оскільки світловий день короткий. Цей фактор мав також сильний вплив і при минулорічному опитуванні в цей самий період.
  - Окремим демотивуючим фактором щодо участі в опитуваннях є сильні обстріли столиці з людськими жертвами. Після сильних нальотів інтерв'юери або не виходять на маршрути або ідуть на ті маршрути, які знаходяться якнайдалі від пошкоджених районів, відбуваються заміни адрес маршрутних завдань.

### 3. ЕТАП ОБРОБКИ ОТРИМАНИХ ДАНИХ

1. Здійснено кодування відповідей респондентів;
2. Усі заповнені анкети перевірялися на етапі кодування та введення співробітниками компанії «Перша рейтингова система», які пройшли попередній інструктаж.
3. Логічний контроль проводився на етапі кодування, введення даних та обробки масиву даних.
4. Спеціаліст перевіряв масив:
  - на правильність вводу даних та дотримання переходів та фільтрів заданих в анкеті;
  - виключав дублювання введених анкет;
  - доповнював масив пропущеними при вводі анкетами;
5. Отримані дані дозволили робити аналіз в програмах SPSS.

## ВСТУП

Повномасштабна війна російської федерації проти України остаточно трансформувала уявлення українського суспільства про безпеку, міжнародні союзи та місце держави у світовій системі координат. Європейська та євроатлантична інтеграція перестали бути абстрактним зовнішньополітичним курсом і перетворилися на безпосередній інструмент виживання держави, захисту громадян і відновлення країни в умовах тривалої воєнної загрози. У 2025 році питання членства України в Європейському Союзі та Організації Північноатлантичного договору розглядаються вже не лише крізь призму стратегічного вибору, а як елемент нової архітектури європейської та глобальної безпеки.

Сучасна система міжнародної безпеки перебуває у фазі глибокої турбулентності. Руйнування усталених механізмів стримування, агресивний ревізіонізм Росії, поширення гібридних, кібернетичних та інформаційних загроз, а також зростання глобальної конкуренції між демократичними і авторитарними моделями розвитку суттєво змінюють роль ключових безпекових інституцій. У цих умовах НАТО не лише зберігає статус головного гаранта колективної оборони Заходу, але й поступово трансформується у мережевий центр демократичної колективної безпеки, здатний реагувати на комплексні виклики XXI століття. Для України це означає перехід від формального партнерства до фактичної інтеграції у євроатлантичний безпековий простір.

Паралельно з воєнним виміром зростає значення суспільного сприйняття європейської та євроатлантичної інтеграції. Рівень підтримки, довіри та поінформованості громадян безпосередньо впливає на стійкість державної політики, ефективність реформ, здатність протидіяти дезінформації та зовнішнім маніпуляціям. Особливу роль у цьому процесі відіграють великі міста, насамперед столиця України — Київ, який є не лише адміністративним і політичним центром, а й ключовим простором

формування суспільних наративів, громадської думки та комунікації між владою і громадянами.

У 2025 році київська громада функціонує в умовах поєднання високого рівня підтримки європейського та євроатлантичного курсу з водночас помітними запитами на більш зрозумілу, системну та практично орієнтовану інформацію. Дані соціологічних опитувань фіксують не лише домінування позитивного ставлення до ЄС і НАТО, а й наявність амбівалентних оцінок щодо темпів інтеграції, ефективності дій органів влади та реалістичності часових перспектив членства. Така структура громадської думки вимагає глибшого аналізу — не лише рівня підтримки, а й мотивацій, очікувань, сумнівів та інформаційних потреб різних соціальних груп.

Система міжнародної безпеки на початку XXI століття переживає фундаментальні трансформації. Після тривалого періоду відносної стабільності, що настав у Європі після завершення Холодної війни, світ знову зіткнувся зі зростанням міждержавної конкуренції, агресивним ревізіонізмом окремих держав, передусім росії, ескалацією локальних конфліктів, гібридними загрозами та руйнуванням важливих елементів контролю над озброєннями. У цих умовах Організація Північноатлантичного договору (НАТО) та Європейський Союз (ЄС) не лише зберегли роль ключових інституцій колективного Заходу, але й стали центральними акторами глобальної системи безпеки та економічного процвітання, адаптуючись до нових реалій та активно формуючи стратегічне середовище<sup>1</sup>.

НАТО та ЄС були створені як головні безпекові та економічні організації євроатлантичної цивілізації, однак сьогодні ці структури стали глобальним центром тяжіння демократичних країн. З моменту заснування НАТО у 1949 році та ЄС у 1953 році ці дві ключові структури виконують роль стратегічної стабілізації євроатлантичного простору.

---

<sup>1</sup> [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf)

Сьогодні Альянс налічує 32 держави-члени, які сукупно володіють найбільшою концентрацією військової та економічної потужності у світі. На НАТО припадає понад 55% глобальних оборонних витрат<sup>2</sup>, що забезпечує здатність реагувати на різні типи загроз — від традиційних військових до кібернетичних і космічних.

ЄС та НАТО трансформували політику щодо росії та Китаю. Росія офіційно визначена «найсерйознішою і найпрямішою загрозою» безпеці, а Китай — «системним конкурентом»<sup>3</sup>, здатним впливати на глобальну стабільність через економічне та технологічне розширення.

Глобалізоване НАТО включає партнерства у Індо-Тихоокеанському регіоні, координацію з G7 і ЄС, роботу з демократичними державами Африки та Близького Сходу, що свідчить про розширення стратегічного горизонту Альянсу. НАТО та ЄС поступово перетворюються на мережеві центри демократичної колективної безпеки.

Попри суттєве посилення оборонної політики, НАТО та ЄС у сучасній безпековій ситуації стикаються з низкою системних викликів, що ускладнюють ефективність їх реагування на загрози, насамперед з боку російської федерації.

Очевидним є запізнілість реакції на ревізіонізм росії<sup>4</sup>. Одним із найбільш критичних викликів стала хронічна повільність політичних та військових рішень, що проявилася протягом останніх років. Зокрема у 2022 році, коли відбулось повномасштабне вторгнення в Україну, попри попередження розвідок США та Британії, значна частина Європи зберігала «обережний» підхід<sup>5</sup>. Ці приклади свідчать про стратегічну інерцію, коли західні альянси часто реагують на кризи постфактум, а не випереджаючи загрози.

---

<sup>2</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49198.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49198.htm)

<sup>3</sup> [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf)

<sup>4</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_50090.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_50090.htm)

<sup>5</sup> <https://www.dni.gov>

У реальних ситуаціях проявляється негативна сторона внутрішньополітичних обмежень і консенсусної моделі ухвалення рішень. Одним із найбільших структурних викликів для європейських та євроатлантичних інституцій є правило одностайності, яке робить їх залежними від внутрішньополітичних інтересів окремих держав-членів<sup>6</sup>. Найгостріший приклад — позиція Угорщини, яка неодноразово блокувала оборонні програми та рішення щодо пакетів допомоги Україні і спільних заяв щодо дій Кремля. У 2023–2025 роках Будапешт також затримував фінансові рішення ЄС щодо України, що впливало на загальноєвропейську безпеку.

Також слід відзначити різний рівень сприйняття загроз серед країн Європи. Східні та північні країни (Польща, Балтія, Скандинавія) бачать росію як екзистенційну загрозу. Країни західної та південної частин європейського оперативного простору частіше концентруються на міграційних потоках, тероризмі та нестабільності Близького Сходу. Це створює стратегічний розрив у підходах до стримування Кремля.

Окремим викликом є обмеженість оборонно-промислового потенціалу Європи. Європейська оборонна промисловість роками перебувала у стагнації: низькі виробничі потужності виробництва боєприпасів, повільні ланцюги постачання, застарілі процедури закупівель, залежність від США у ППО, авіації та високоточній зброї<sup>7</sup>. Це створює ризик нестачі боєприпасів у разі масштабних викликів.

Одним із ключових чинників невизначеності є важкопрогнозована політика США, що залишаються головним гарантом безпеки для європейців. Внутрішньополітичні коливання у Вашингтоні та ізоляціоністські тенденції створюють ризики для стабільності трансатлантичних зобов'язань. Це породжує сумніви серед союзників щодо довгострокової надійності американських гарантій безпеки.

---

<sup>6</sup> [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49176.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49176.htm)

<sup>7</sup> <https://eda.europa.eu>

Інформаційні та політичні операції росії включають дезінформацію, фінансування крайніх правих та лівих партій у Європі, енергетичний шантаж та втручання у вибори, що спрямоване на послаблення єдності Європи<sup>8</sup>.

НАТО сьогодні є центральним інститутом світової системи безпеки. В умовах нової геополітичної реальності Альянс демонструє здатність оперативно адаптуватися, збільшувати оборонні спроможності, зміцнювати фланги та активно формувати політику стримування. Роль Альянсу виходить далеко за межі оборони Європи — НАТО перетворюється на глобальну мережу демократичної безпеки, яка відповідає як на традиційні, так і на нові загрози.

Слід звернути увагу на ключову потребу у реформуванні механізмів ухвалення рішень як в НАТО, так і в ЄС. Сучасні кризи вимагають переходу від консенсусу до кваліфікованої більшості, моделей типу «коаліцій рішучих», спеціальних механізмів швидкого реагування на загрози. Реформа консенсусу стає стратегічним питанням майбутнього європейських інституцій.

Разом з тим Україна стала одним із ключових партнерів ЄС і НАТО, фактично інтегрованим у значну частину військових та політичних процесів у Європі. Підтримка України визначає стратегічну стійкість Європи, а її майбутнє членство — логічне завершення еволюції від партнерства до союзництва. ЄС і НАТО істотно підсилюють міжнародні позиції України, формуючи її як важливий елемент євроатлантичної безпеки та надійного партнера демократичного світу. Україна сьогодні — не просто партнер, а взаємодоповнюючий учасник нової системи європейської колективної безпеки, яка формується в наш час.

В умовах війни інформаційна політика у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції набуває стратегічного значення. Вона має виконувати подвійну функцію: з одного боку — зміцнювати суспільну

---

<sup>8</sup> <https://euvsdisinfo.eu>

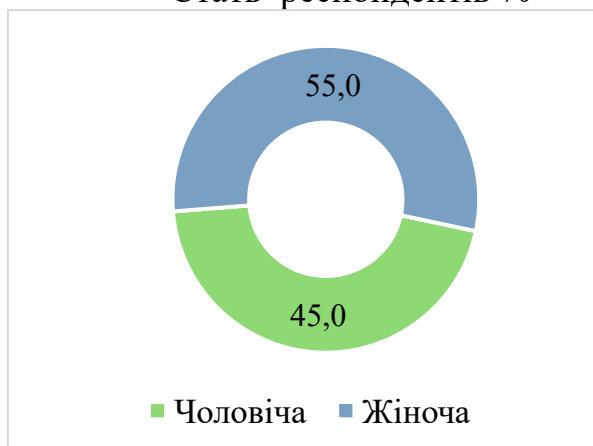
стійкість, довіру до міжнародних партнерів і державних інституцій, з іншого — формувати усвідомлення того, що інтеграція до ЄС і НАТО є складним, тривалим процесом, пов'язаним із глибокими внутрішніми трансформаціями, реформами та відповідальністю самої держави і суспільства. Саме на перетині цих факторів виникає потреба в регулярному, методологічно вивіреному соціологічному моніторингу.

Соціологічне дослідження, проведене Комунальною науково-дослідною установою «Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста» за ініціативи Департаменту суспільних комунікацій Київської міської державної адміністрації, спрямоване на комплексне вивчення сприйняття мешканцями столиці державної політики у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції. Дослідження дозволяє оцінити рівень підтримки та довіри до ЄС і НАТО, бачення їх ролі у світовій безпеці, очікувані переваги та наявні побоювання, а також ефективність інформаційно-роз'яснювальної роботи органів місцевої влади.

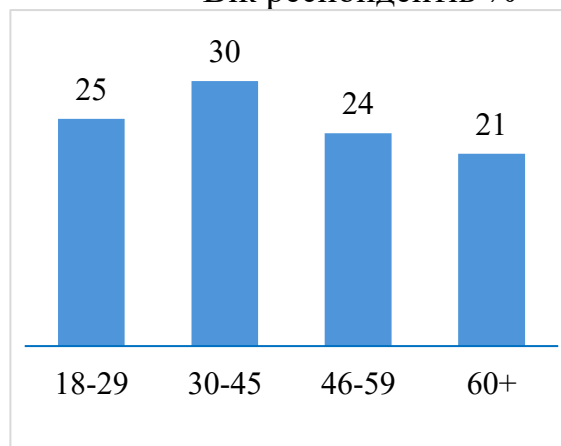
Отримані результати є важливим інструментом для формування доказової комунікаційної політики міста Києва, коригування інформаційних кампаній, підвищення якості взаємодії між владою і громадянами та протидії деструктивним інформаційним впливам. У ширшому контексті дослідження сприяє кращому розумінню ролі громадської думки у процесі інтеграції України до європейського та євроатлантичного простору і підкреслює значення Києва як одного з ключових суб'єктів формування суспільної підтримки стратегічного курсу держави у 2025 році.

## СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

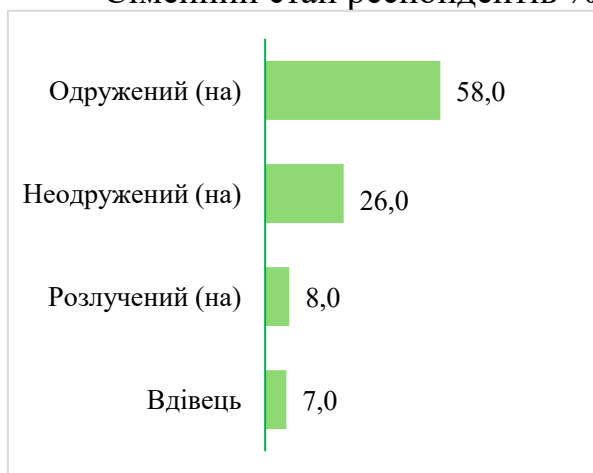
### Стать респондентів %



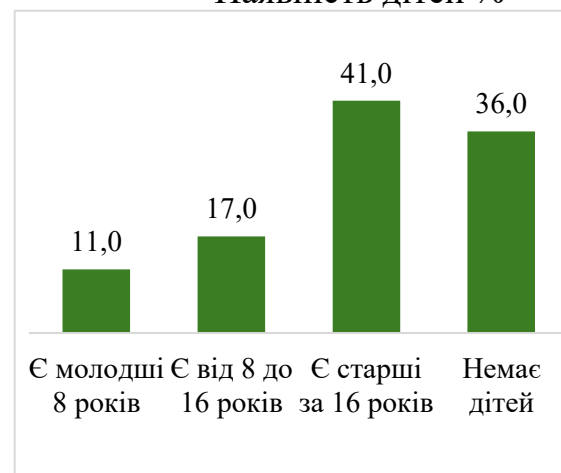
### Вік респондентів %



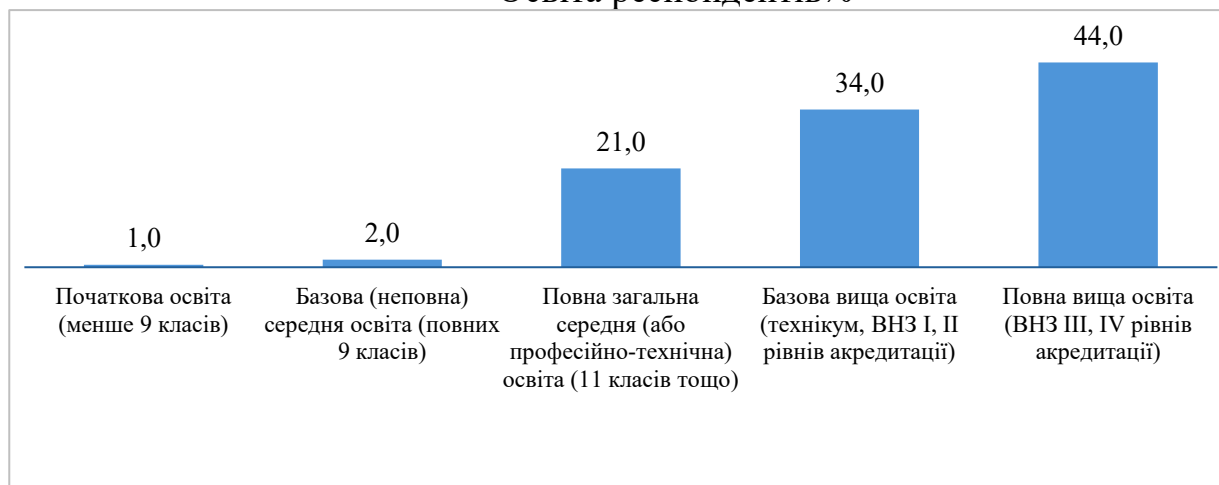
### Сімейний стан респондентів %



### Наявність дітей %

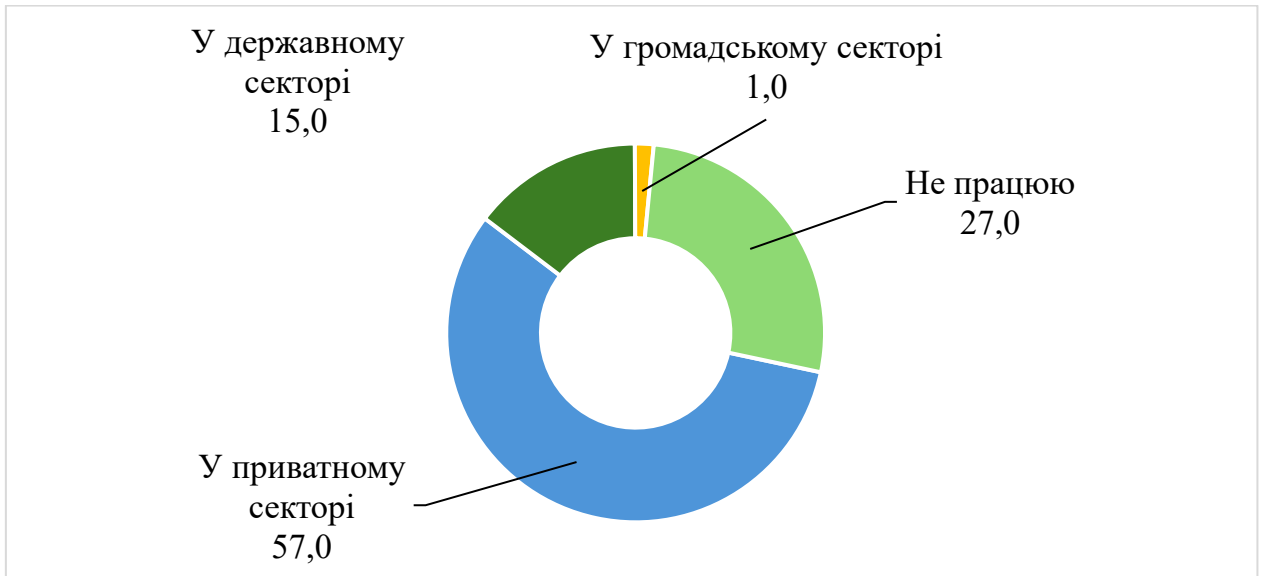


### Освіта респондентів%



Респонденти працюють переважно у приватному секторі – 57%, тоді як 15% зайняті у державному секторі. Ще 27% респондентів зазначили, що на момент опитування не працювали.

### Зайнятість у секторі економіки %



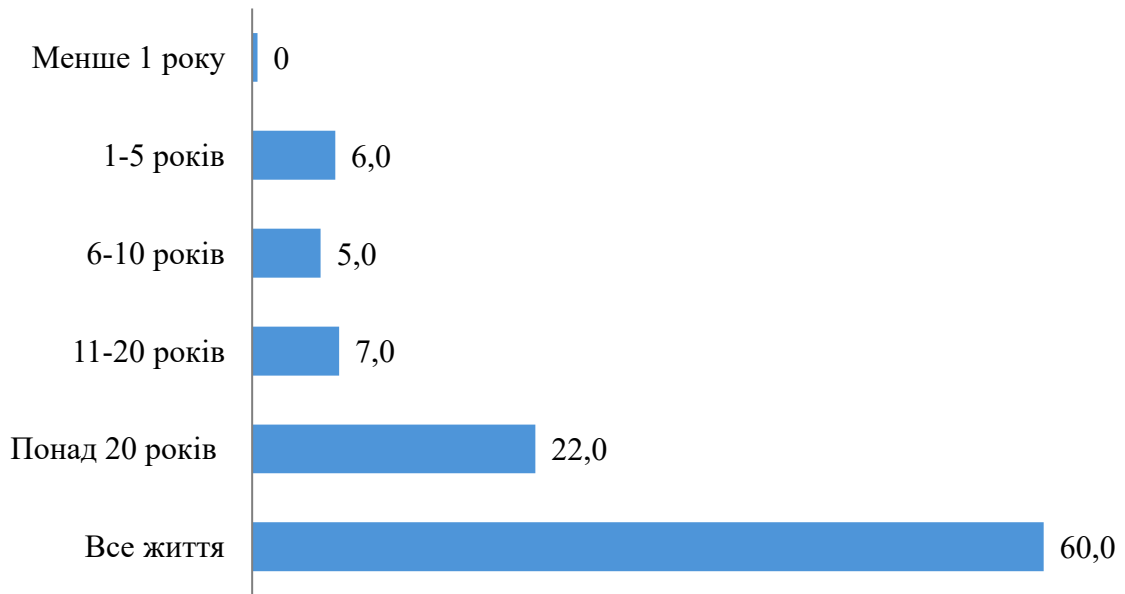
Більшість респондентів (53%) під час оцінки рівня матеріального становища вказують, що в цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування уже викликає труднощів.

### Матеріальне становище родини %



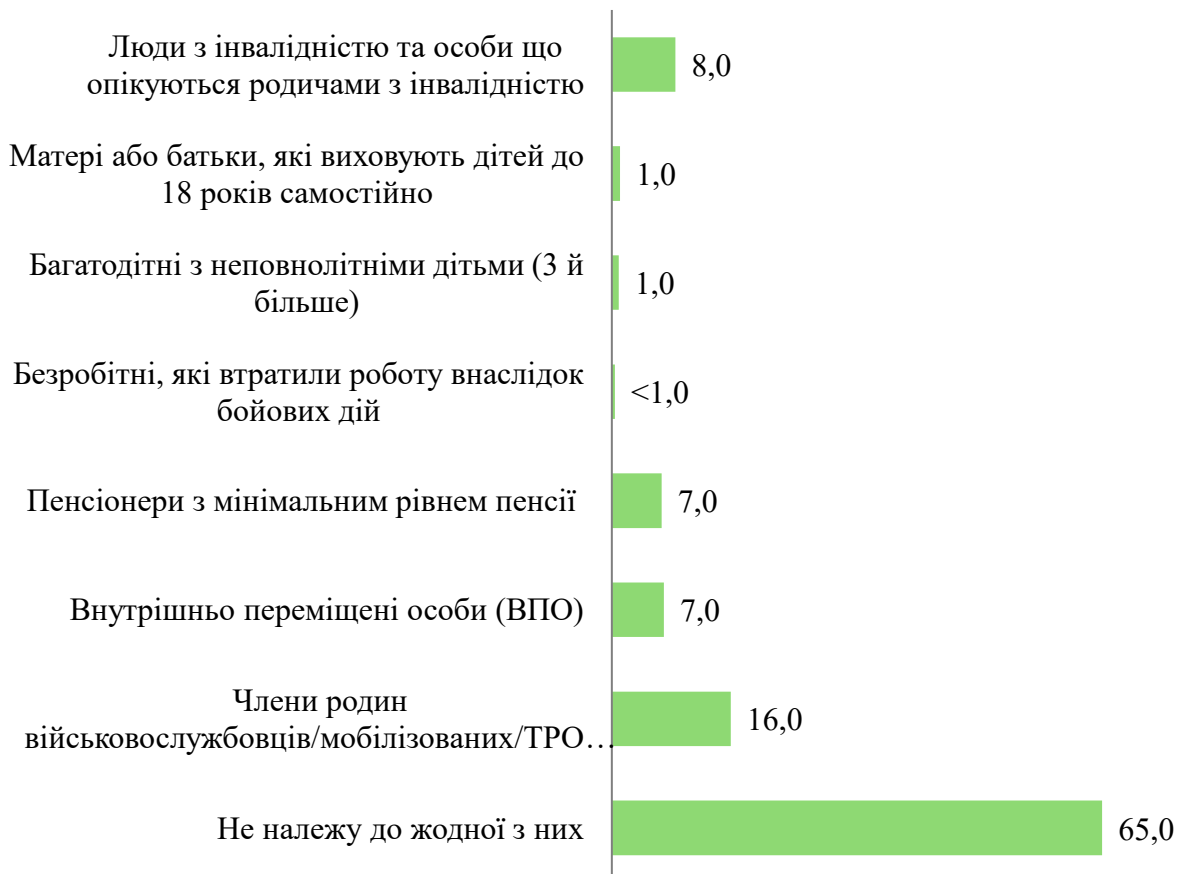
Більше половини опитаних (60%) прожили в Києві все життя.

#### Термін проживання в Києві %



Майже кожен п'ятий опитаний (16%) є членом родини військовослужбовців/ мобілізованих/ТРО тощо.

#### Приналежність до вразливих категорій громадян %



## ОПИС РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ

Рисунок 1 ілюструє оцінку мешканцями Києва напрямку розвитку справ в Україні. Найчастіше респонденти обирають амбівалентну відповідь «рівною мірою в правильному і неправильному напрямку» (43%). Частина опитаних (28%) з тією чи іншою мірою впевненості вважають, що справи розвиваються в правильному напрямку, а 24% дотримуються думки, що в неправильному напрямку.

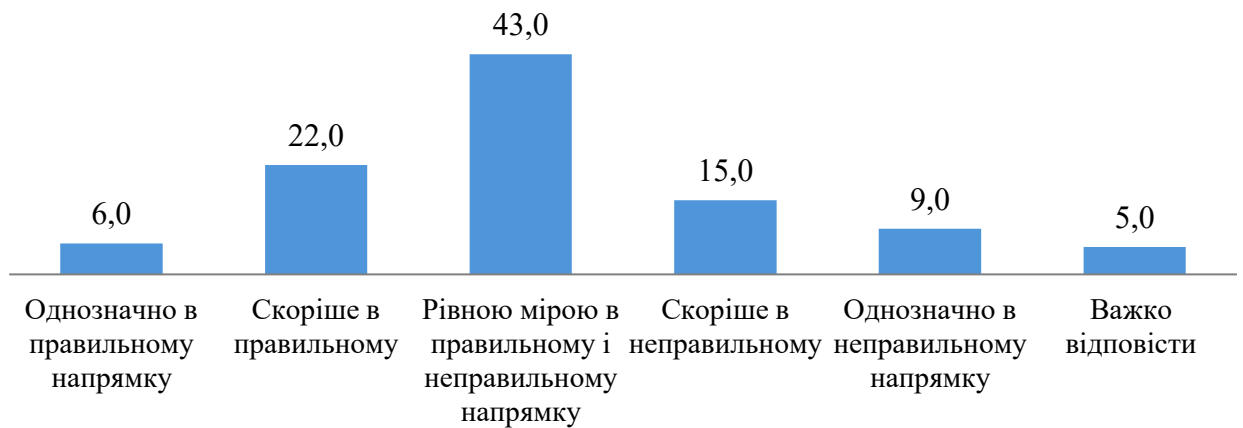


Рисунок 1. Як Ви вважаєте, справи в Україні розвиваються в правильному чи не правильному напрямку? %

59% опитаних тією чи іншою мірою підтримують зовнішню політику керівництва України (сума альтернатив «підтримую» та «скоріше підтримую»). Третина респондентів (32%) не підтримують з різним ступенем впевненості (рисунок 2).

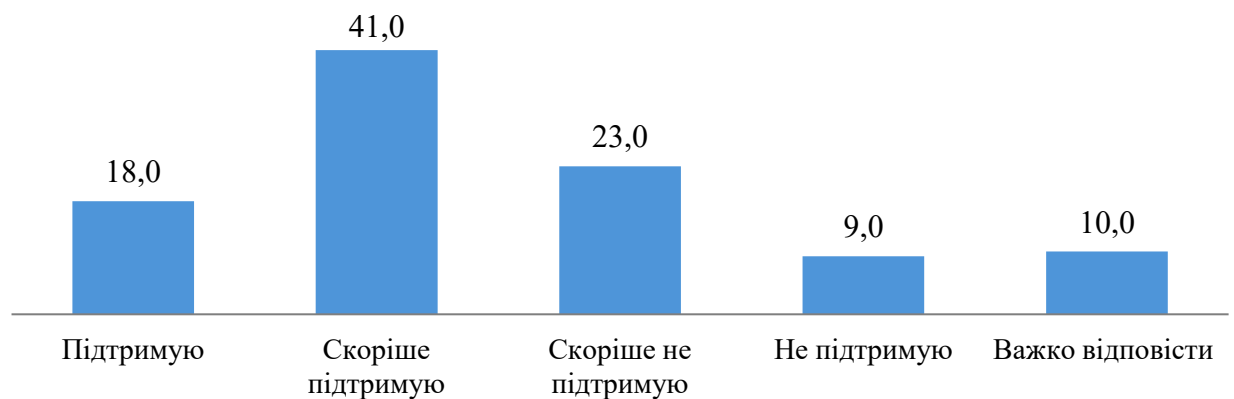


Рисунок 2. Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви зовнішню політику керівництва України? %

Більше половини опитаних (59%) вважають, що Україна здатна подолати існуючі проблеми та труднощі у віддаленій перспективі. Приблизно кожен п'ятий респондент (17%) вірить, що країна спроможна подолати наявні труднощі протягом найближчих кількох років (рисунок 3).

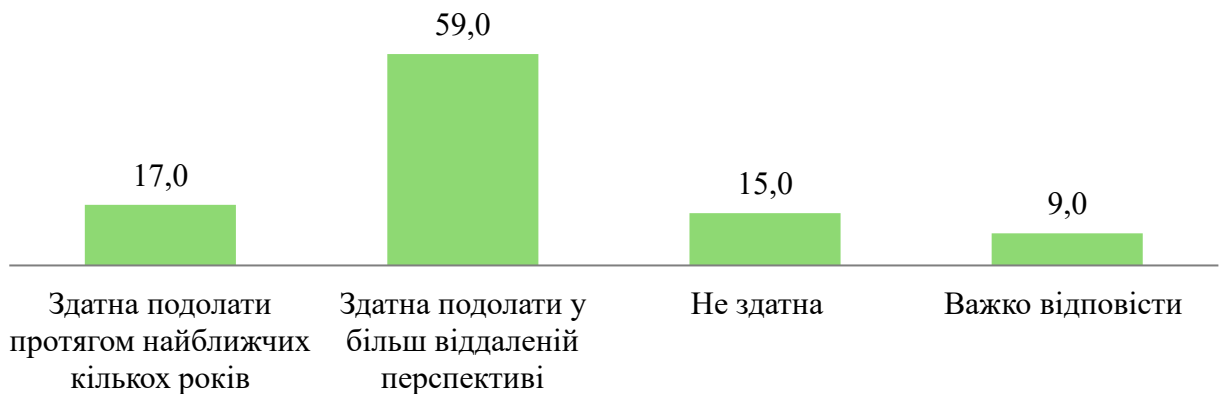


Рисунок 3. Як Ви вважаєте, чи здатна Україна подолати існуючі проблеми та труднощі? %

Більше половини опитаних (55-52%) вважають, що події в місті Києві задля вступу як в ЄС, так і в НАТО розвиваються у правильному напрямку. 24% респондентів схиляються до думки, що події розвиваються в неправильному напрямку (рисунок 4). Позитивніше оцінюють події в і Києві задля вступу як в ЄС, так і в НАТО, опитані молодшого віку, ніж похилого (таблиця 1, 2).

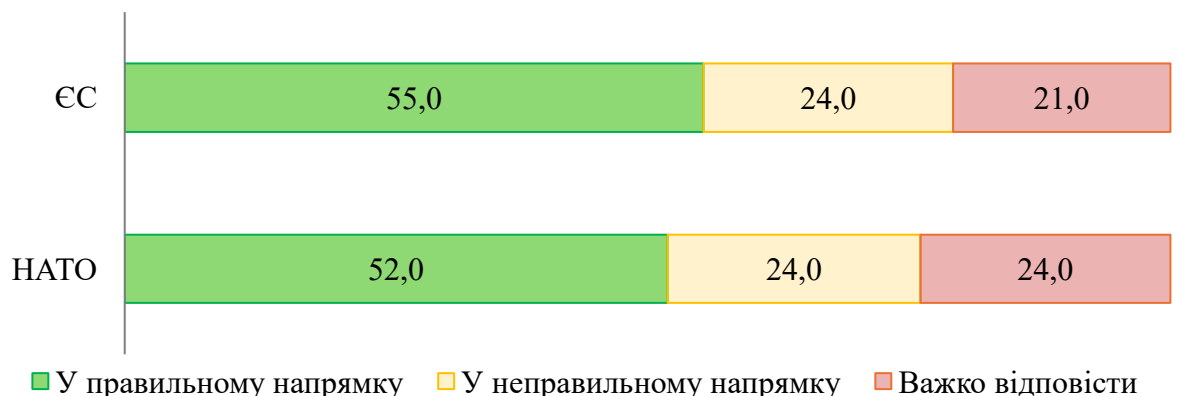


Рисунок 4. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС та НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? %

Таблиця 1. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
У правильному напрямку	55	65	54	56	45
У неправильному напрямку	24	17	24	25	30
Важко відповісти	21	18	22	19	24

Таблиця 2. Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
У правильному напрямку	52	60	51	53	43
У неправильному напрямку	24	17	25	25	31
Важко відповісти	24	23	24	22	26

Більше 78% опитаних тією чи іншою мірою підтримують посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС та країнами-членами НАТО (73%). Скептично налаштовані щодо посилення такої взаємодії 14-15% респондентів (рисунок 5).

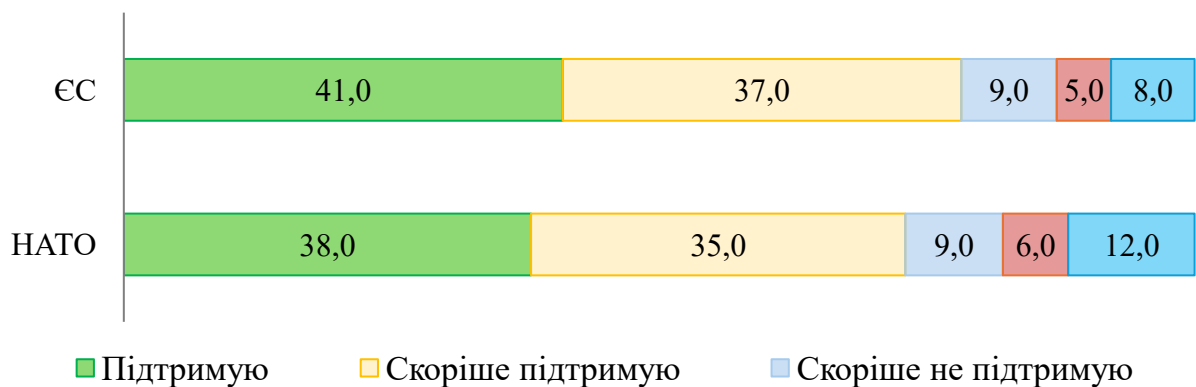


Рисунок 5. Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС та країнами-членами НАТО? %

Таблиця 3 містить оцінки міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії. Найбільш ефективною вважається допомога українським біженцям (середнє значення дорівнює 4,22 за п'ятибальною

шкалою від «1» — допомога є зовсім неефективною до «5» — допомога є дуже ефективною). Найменш ефективними є запровадження санкцій проти країни-агресора (середнє значення становить 3,09).

Нижче наведено середні значення за іншими видами підтримки:

- Політична солідарність і підтримка України – 4,02
- Фінансова допомога - 3,91
- Воєнна допомога - 3,59
- Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні - 3,66
- Сприяння здійсненню реформ в Україні – 3,38

Таблиця 3. Як би Ви оцінили за п'ятибальною шкалою ефективність міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії? («1» означає, що допомога є зовсім неефективною, «5» — дуже ефективною), %

	1 зовсім неефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Допомога українським біженцям	1	4	15	38	36	6
Фінансова допомога (макрофінансові транші, кредити тощо)	1	6	25	42	23	3
Воєнна допомога (постачання озброєння, воєнної техніки і обладнання для ЗСУ)	2	10	35	36	16	2
Політична солідарність і підтримка України на міжнародних майданчиках	2	5	19	38	35	1
Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні	5	16	31	23	9	17
Сприяння здійсненню реформ в Україні	10	19	31	19	8	14
Запровадження санкцій проти країни-агресора	9	21	35	21	11	2

У таблиці 4 містяться оцінки, наскільки окремі зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну. Вважається, що найбільшу загрозу становить загострення внутрішньополітичного протистояння в США (середнє значення 4,57 (за шкалою від «1» до «5», де «1» — негативного

впливу немає, «5» — дуже сильний негативний вплив). Найменш небезпечним із запропонованого списку здається тривале протистояння США – Китай (середнє значення становить 3,75).

Нижче наведено середні значення за іншими видами загроз:

- Неспроможність запобігти ескалації конфліктів на світовій арені – 4,54
- Блокування допомоги ЄС і євроінтеграції України з боку Угорщини - 4,47
- Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав - 4,40
- Посилення в Європі "втоми" від війни в Україні - 4,32
- Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі - 4,26
- Ескалація війни на Близькому сході - 3,79

Таблиця 4. Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки перелічені нижче зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну? («1» означає, що негативного впливу немає, «5» — дуже сильний негативний вплив), %

	1 негативного впливу немає	2	3	4	5 дуже сильний негативний вплив	Важко відповісти
Блокування макрофінансової допомоги ЄС і загалом процесу євроінтеграції України з боку Угорщини	1	2	9	27	57	3
Загострення внутрішньополітичного протистояння в США, що гальмує воєнно-фінансову підтримку Україні	1	2	6	24	65	2
Неспроможність глобальних і регіональних структур безпеки (ООН тощо) запобігти ескалації конфліктів на світовій арені, зокрема, зупинити російську агресію	1	2	7	24	63	3
Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі	2	5	12	29	48	3
Посилення в Європі «втоми» від війни в Україні	2	4	11	30	50	4

	1 негативного впливу немає	2	3	4	5 дуже сильний негативний вплив	Важко відповісти
Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав (зокрема, зміцнення партнерства Росії, Китаю, Ірану, КНДР)	2	4	11	24	54	5
Ескалація війни на Близькому сході — бойові дії Ізраїлю проти ХАМАС та Ірану	9	12	23	17	27	13
Тривале протистояння США — Китай, можливе загострення конфлікту довкола Тайваню	12	12	18	17	28	13

В межах дослідження вивчалось ставлення мешканців Києва до окремих країн. Детальні дані наведені в таблиці 5. Більше 80% опитаних ставляться «позитивно» чи «переважно позитивно» до таких країн: Велика Британія (87%), Німеччина (86%), Швеція та Естонія (по 85% відповідно), Японія (68%).

Більше половини опитаних ставляться «негативно» чи «переважно негативно» до таких країн: Угорщина (76%) та Китай (62%).

Таблиця 5. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких держав? %

	Негатив но	Переважа но негативн	Посеред ньо	Переважа но позитив	Позитив но	Важко відповісти
Велика Британія	1	3	9	29	58	1
Естонія	1	1	11	27	58	3
Індія	12	21	47	9	3	8
Китай	31	31	27	6	3	3
Німеччина	1	2	12	38	48	<1
США	6	14	33	26	18	3
Угорщина	49	27	16	3	2	3
Швеція	1	1	11	31	54	2
Японія	1	5	21	29	39	6

Поряд із ставленням до окремих країн, в межах дослідження також вивчалось ставлення до окремих іноземних політиків (таблиця 6). Більше 60% опитаних ставляться «позитивно» чи «переважно позитивно» до таких політиків: Емманюель Макрон (75%), Фрідріх Мерц (65%), Джорджа Мелоні (63%).

Більше 60% опитаних ставляться «негативно» чи «переважно негативно» до таких політиків: Володимир Путін (99%), Віктор Орбан (89%), Сі Цзіньпін (67%). Найменш відомим із запропонованого списку політиків став Генеральний секретар НАТО Марк Рютте – про нього не чули 27% опитаних.

Таблиця 6. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких іноземних політиків? %

	Негативно	Пере­важно негативно	Посередньо	Пере­важно позитивно	Позитивно	Не знаю такого/нікол и не чув	Важко відповісти
Марк Рютте	1	4	16	19	25	27	9
Емманюель Макрон	1	3	17	32	43	3	2
Джорджа Мелоні	1	2	12	24	39	17	5
Віктор Орбан	73	16	4	1	1	3	1
Володимир Путін	97	2	1	0	0	0	0
Дональд Трамп	25	25	35	13	2	0	1
Сі Цзіньпін	38	29	21	5	1	3	4
Фрідріх Мерц	1	3	16	34	31	12	4

Під час оцінки ставлення до запропонованих міжнародних організацій та об'єднань найбільшу частку схвальних оцінок (сума альтернатив «позитивно» та «переважно позитивно») отримали Європейський Союз та НАТО - 70% та 58% відповідно. Найбільша частка негативних оцінок притаманна СНД (72%) (таблиця 7). Молодь схильна позитивніше оцінювати як ЄС, так і НАТО, ніж люди похилого віку (таблиця 8, 9).

Таблиця 7. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких міжнародних організацій та об'єднань? %

	Негативно	Переважаю негативно	Посередньо	Переважаю позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Європейський Союз	2	5	21	42	28	2
НАТО	4	7	27	35	23	3
Рада Європи	4	8	29	40	12	7
ООН	15	24	34	18	5	5
Міжнародний валютний фонд (МВФ)	4	9	32	35	13	8
Міжнародний комітет Червоного Хреста	11	23	29	22	9	7
ОБСЄ	10	23	39	12	3	13
МАГАТЕ	16	29	28	12	3	12
СНД	53	19	10	3	0	15

Таблиця 8. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до ЄС? серед опитаних різного віку % \*

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Негативно	7	5	7	7	10
Посередньо	21	17	22	21	25
Позитивно	70	75	70	70	63
<i>Важко відповісти</i>	2	4	2	1	2

\* Альтернативи «Негативно» і «Переважаю негативно» об'єднані в «Негативно», альтернативи «Позитивно» та «Переважаю позитивно» об'єднані в «Позитивно»

Таблиця 9. Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до НАТО? серед опитаних різного віку % \*

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Негативно	12	8	12	13	15
Посередньо	27	22	29	26	31

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Позитивно	58	65	57	59	50
Важко відповісти	3	5	2	2	4

\* Альтернативи «Негативно» і «Переважно негативно» об'єднані в «Негативно», альтернативи «Позитивно» та «Переважно позитивно» об'єднані в «Позитивно»

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то переважна більшість респондентів (73%) підтримали б вступ. 13% проголосували би проти нього (рисунок 6). Серед молоді (18-29 років) більше частка тих, хто проголосував би за вступ до ЄС, ніж серед людей похилого віку (60 років та старше) (таблиця 10).

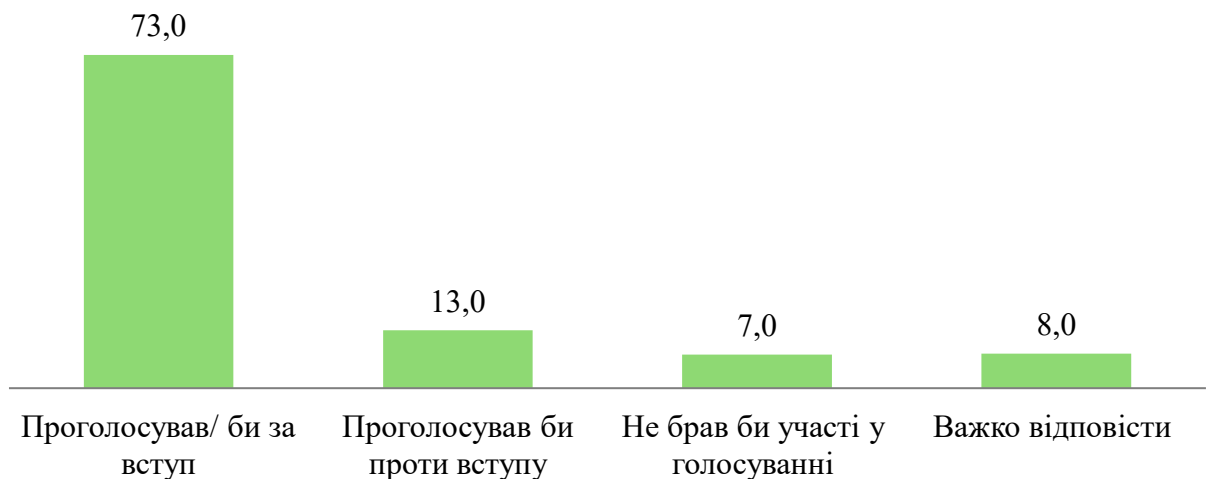


Рисунок 6. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували? %

Таблиця 10. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували? серед опитаних різного віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Проголосував/ би за вступ	73	81	73	73	62
Проголосував би проти вступу	13	6	13	14	17
Не брав би участі у голосуванні	7	6	6	6	11
Важко відповісти	8	6	8	6	9

Більше половини опитаних (55%) вважає, що Україна зможе вступити до ЄС через 3-10 років. Довгострокову перспективу (10-20 років) розглядає 12% опитаних (рисунок 7).

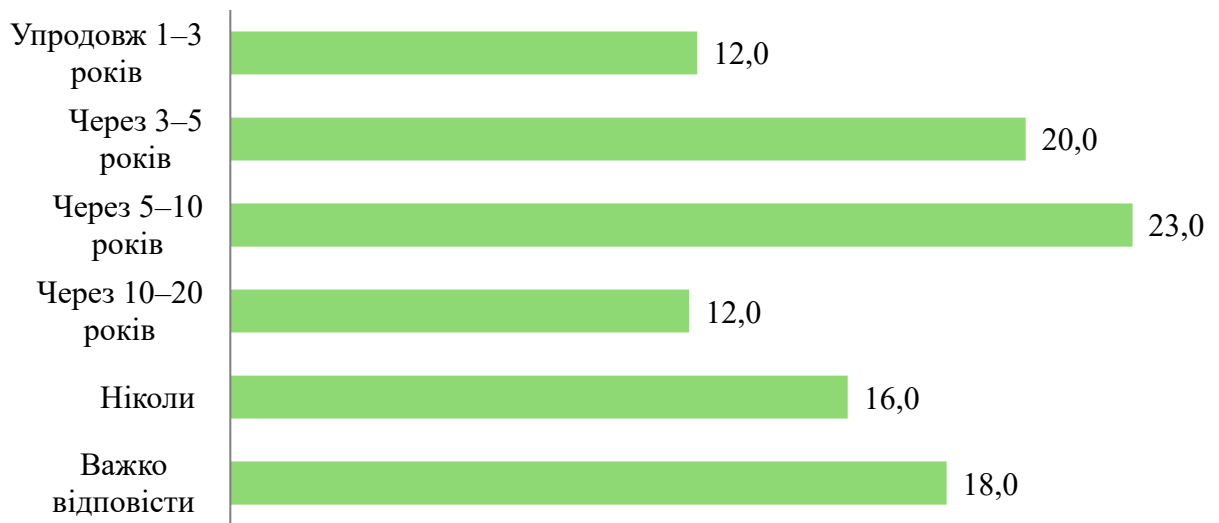


Рисунок 7. Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до Європейського Союзу? %

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то, як і в ситуації зі вступом до ЄС, переважна більшість респондентів (71%) підтримали би його. 13% проголосували би проти вступу (рисунок 8). Вікові особливості опитаних, як і в ситуації зі вступом до ЄС, також впливають на рішення, підтримати вступ до НАТО чи ні. Так, серед молоді (18-29 років) більше частка тих, хто проголосував би за вступ до НАТО, ніж серед людей похилого віку (60 років та старше) (таблиця 11).

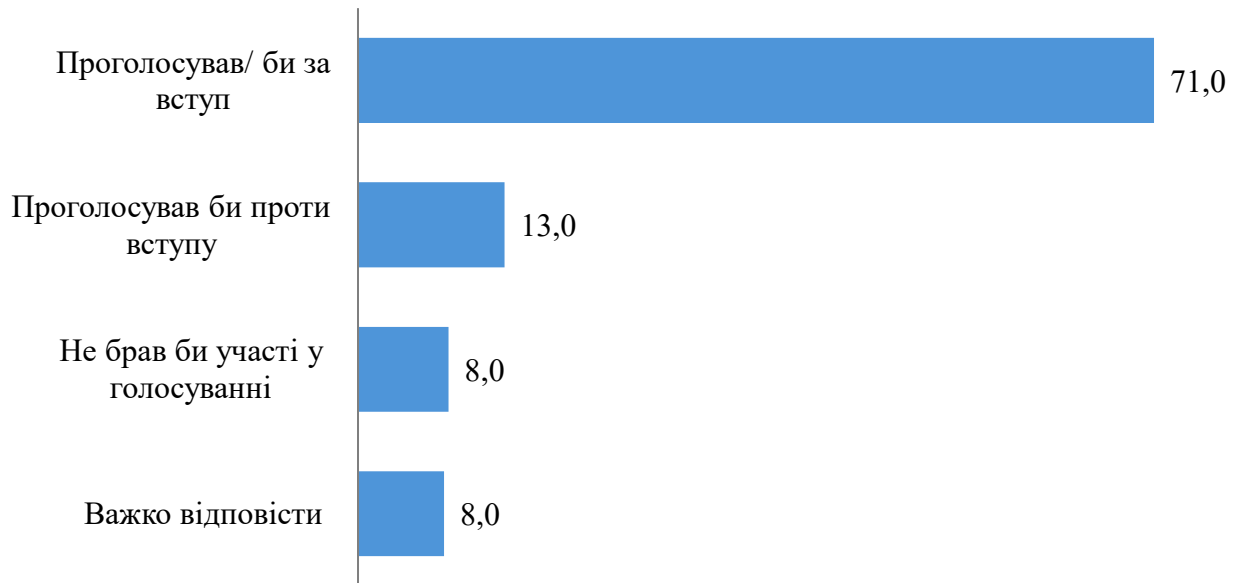


Рисунок 8. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували? %

Таблиця 11. Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Проголосував/ би за вступ	71	79	71	74	60
Проголосував би проти вступу	13	7	13	14	19
Не брав би участі у голосуванні	8	8	7	7	11
Важко відповісти	8	6	9	6	10

Щодо термінів вступу до НАТО, мешканці Києва налаштовані не менш оптимістично. Так, перспективу в 3-10 років розглядають 40% опитаних, ще 16% прогнозують строк в 10-20 років (рисунок 9).

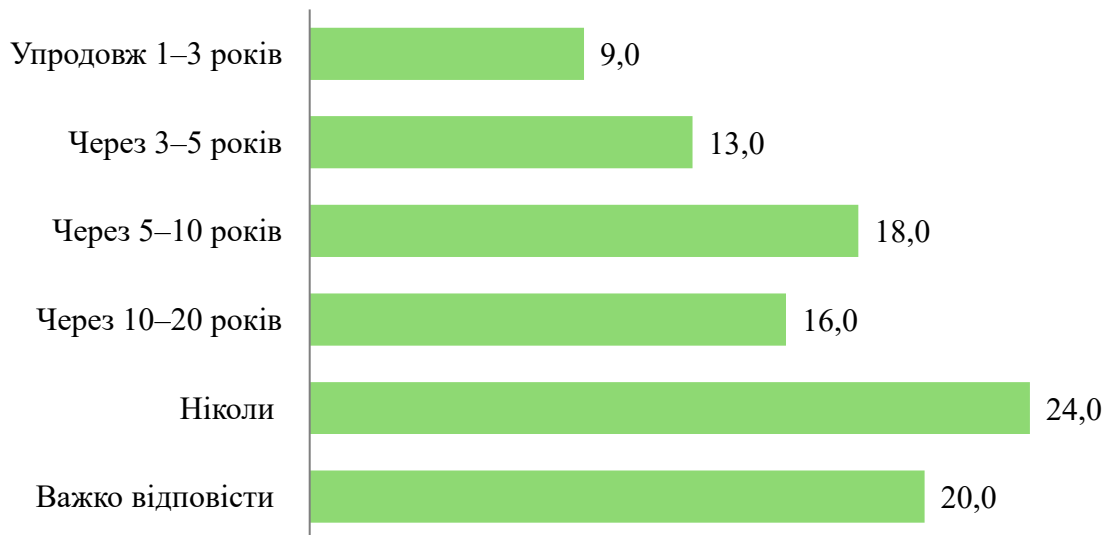


Рисунок 9. Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до НАТО? %

Якщо б росія висувала вимогу визнати окуповані території України частиною російської федерації в обмін на припинення агресії, 75% респондентів оцінювали б її як повністю або скоріше неприйнятну. Потенційні вимоги щодо відмови України від вступу до НАТО та відмови від вступу до Європейського Союзу також переважно сприймалися б негативно: 61% та 65% опитаних відповідно вважали б їх неприйнятними тією чи іншою мірою (таблиця 12).

Таблиця 12. Уявімо, що росія висуває низку вимог до України в обмін на припинення агресії. Скажіть, будь ласка, наскільки для Вас особисто є прийнятними наступні вимоги? %

	Повністю неприйнятна	Скоріше неприйнятна	Ні прийнятна/ні неприйнятна	Скоріше прийнятна	Повністю прийнятна	Важко відповісти
Визнання окупованих територій України частиною російської федерації	60	15	10	7	3	5
Відмова від вступу до НАТО	44	17	13	11	11	4
Відмова від вступу до Європейського Союзу	47	18	12	10	9	4

Більше половини опитаних (61%) вважають, що дозвіл з боку країн Заходу для України застосовувати західну зброю без обмежень по цілях на

території росії більш імовірно сприятиме встановленню миру в Україні. 43% респондентів дотримуються думки, що до миру може призвести вступ України до НАТО. 34% схиляються до того, що більш імовірним чинником миру можуть стати переговори між Україною та росією (рисунок 10).

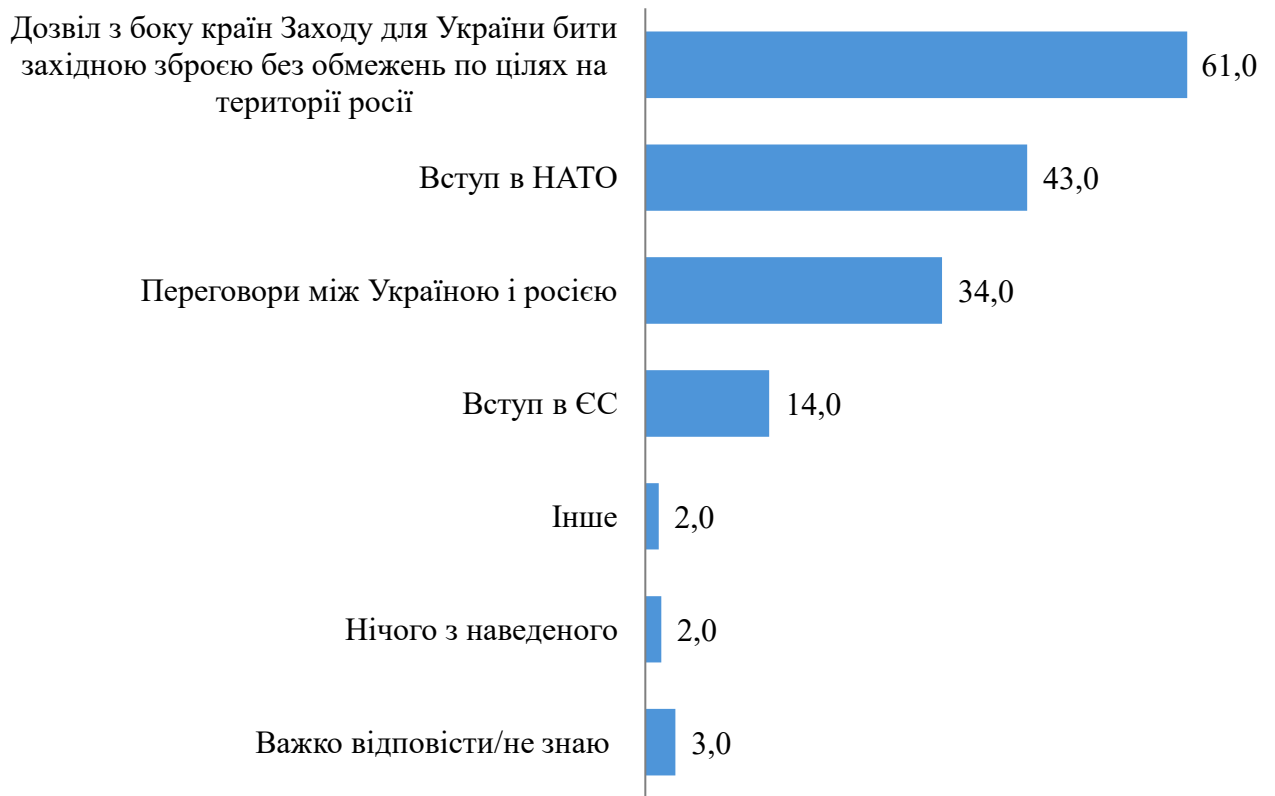


Рисунок 10. Як Ви вважаєте, що з наведеного більш імовірно призведе до миру в Україні? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Серед здобутків війни 75% опитаних віддали б перевагу звільненню всіх полонених і поверненню депортованих українців, 58% пріоритетним вважають відшкодування усіх збитків, завданих економіці та громадянам та ще 51% - покарання всіх російських військових злочинців (рисунок 11).



Рисунок 11. Яким з перелічених нижче здобутків у війні Ви найбільше віддали б перевагу? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Деяко більше половини опитаних (55%) вважає, що НАТО стабілізує міжнародну ситуацію в контексті безпеки. П'ята частина (22%) дотримується думки, що НАТО навпаки загострює міжнародну ситуацію. Також п'ята частина респондентів (20%) завагалась відповісти за запитання щодо поточної ролі НАТО в міжнародній системі безпеки (рисунок 12).

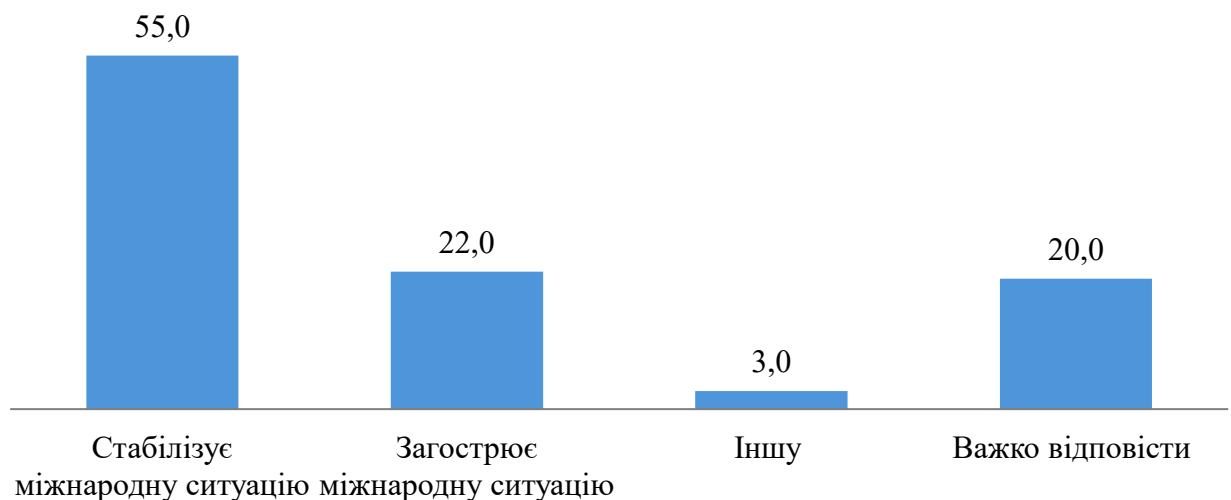


Рисунок 12. Як Ви вважаєте, яку роль сьогодні відіграє діяльність НАТО в міжнародній системі безпеки? %

Більшість опитаних (63%) з різним ступенем впевненості вважають, що НАТО здатна ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу (рисунок 13).

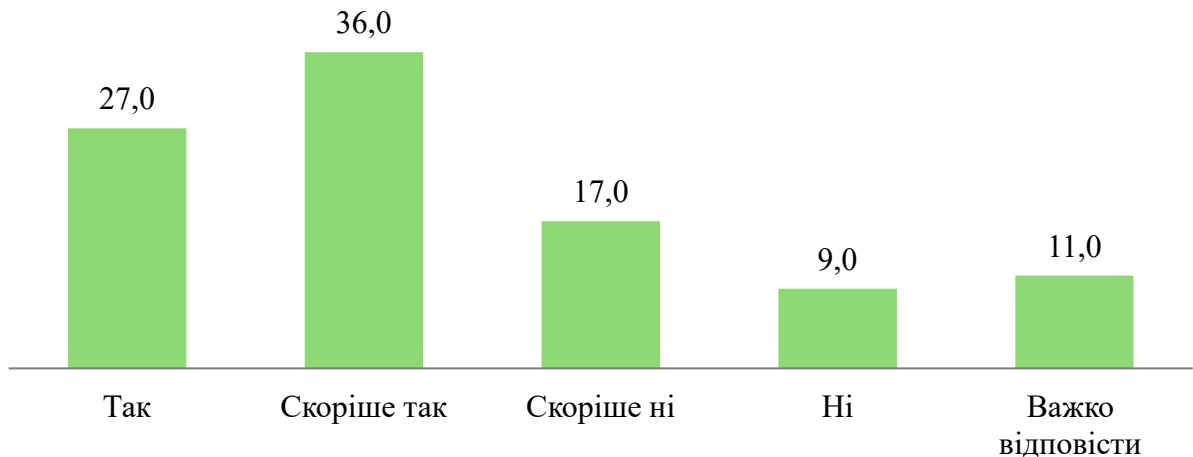


Рисунок 13. На Вашу думку, чи здатна НАТО (Організація Північноатлантичного договору) ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу? %

В дослідженні респондентам ставили запитання щодо цінностей, які захищає НАТО. 68% опитаних згодні з тим, що НАТО захищає територіальну цілісність держав. 63% згодні з твердженням щодо захисту НАТО цінностей демократії. Щодо захисту НАТО такої цінності як мирне розв'язання суперечок, 52% опитаних погоджуються з цим твердженням, а 31% - не погоджуються (таблиця 13).

Таблиця 13. Чи згодні Ви з тим, що НАТО захищає такі цінності? %

	Так	Ні	Важко відповісти
Захист територіальної цілісності держав	68	20	12
Цінності демократії	63	25	12
Індивідуальну свободу	59	26	15
Верховенство права	62	24	14
Соціальну відповідальність	56	25	19
Мирне розв'язання суперечок	52	31	17

Якщо Україна стане членом НАТО, то, на думку майже половини опитаних (49%), це дасть гарантію безпеки Україні. Третина опитаних (33%)

дотримується думки, що це припинить російсько-українську війну та дасть змогу зміцнити та модернізувати українську армію (рисунок 14).



Рисунок 14. На Вашу думку, які переваги може отримати Україна, якщо стане членом НАТО? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На думку опитаних, є основні перешкоди, які заважають Україні стати членом НАТО: позиція окремих членів НАТО, які не хочуть приймати Україну до НАТО (53%) та побоювання країн-членів НАТО прямого зіткнення з РФ (22%) (рисунок 15).



Рисунок 15. Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом НАТО? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Основні три перешкоди для вступу України до Європейського Союзу, на думку респондентів, виглядають наступним чином: позиція західних держав-членів ЄС, які не хочуть приймати Україну до ЄС (51%), російсько-українська війна (47%), проблеми з корупцією (44%) (рисунок 16).

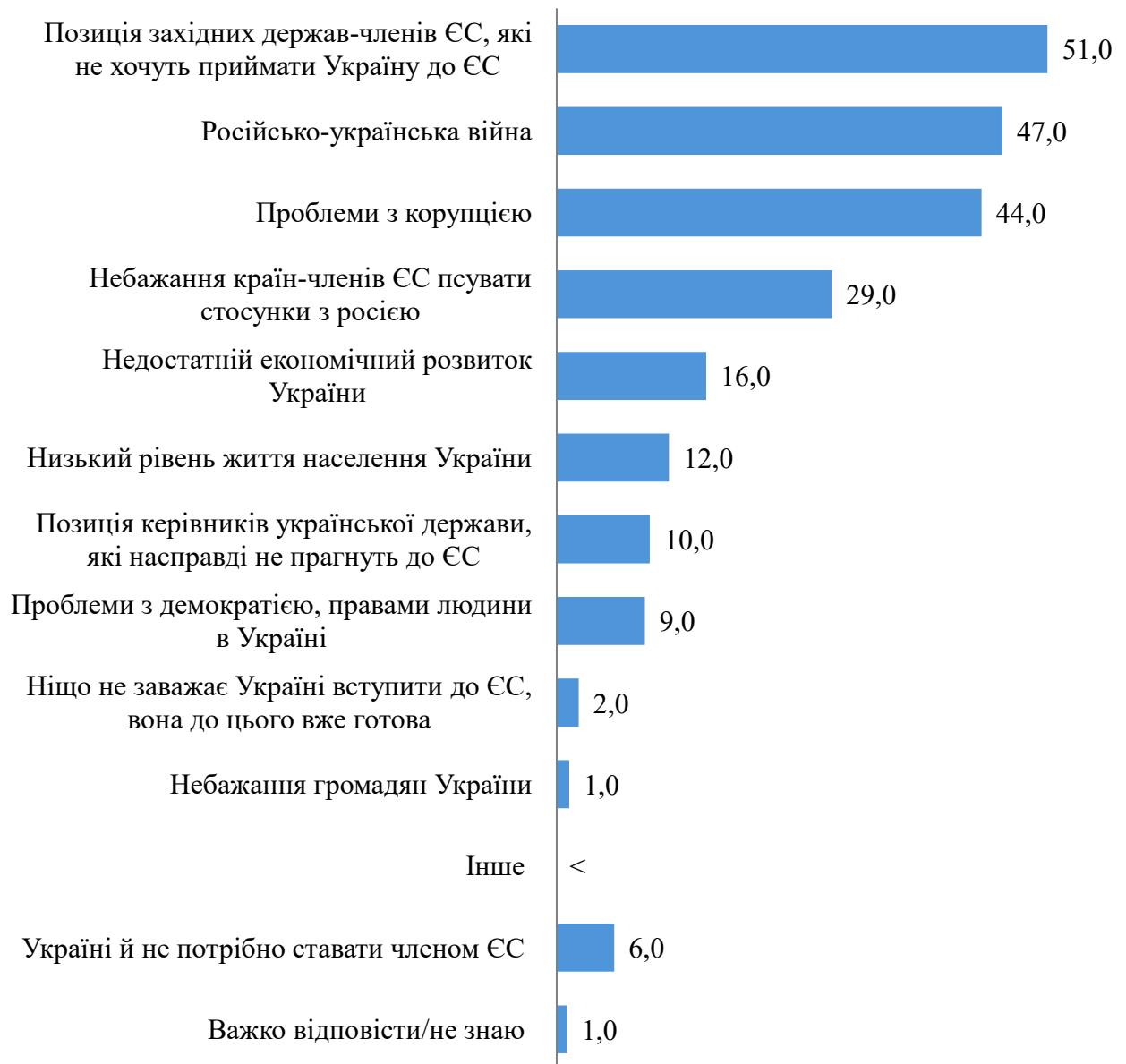


Рисунок 16. Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом Європейського Союзу? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Основними спроможностями, які може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері, на думку опитаних, є захист східного флангу ЄС і НАТО від агресивних дій росії (62%) та практичний досвід протидії російській агресії (54%) (рисунок 17).



Рисунок 17. Скажіть, будь ласка, які з перелічених спроможностей може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Абсолютна більшість опитаних (92%) вважають, що потужний оборонний потенціал України може стати складовою гарантованої безпеки країни. Майже три чверті опитаних (69%) дотримуються думки, що цим фактором може стати мінімізація загрози з боку росії та членство в НАТО (68%) (таблиця 14).

Таблиця 14. Скажіть, будь ласка, чи можуть стати наступні варіанти складовими гарантованої безпеки України? %

	Так	Ні	Важко відповісти
Потужний оборонний потенціал України	92	5	3
Мінімізація загрози з боку росії	69	20	11
Членство України в НАТО	68	20	12
Членство України в ЄС	59	26	15
Договір про гарантії безпеки з окремими країнами	57	31	12

В межах дослідження респондентам ставилась низка запитань щодо ефективності співпраці України з ЄС, НАТО та США за рядом напрямків. Опитаних просили оцінити ефективність співпраці за п'ятибальною шкалою від «1» - зовсім не ефективна до «5» - дуже ефективна.

**Співпраця України з ЄС.** Найбільш ефективною вважається співпраця за напрямком «реформування спеціальних і розвідувальних органів» (середнє значення дорівнює 3,95), а найменш ефективною бачиться кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 3,00).

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці:

- Фінансова та гуманітарна допомога – 3,83
- Розвиток оборонної промисловості - 3,80
- Військово-технічна допомога - 3,76
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,67
- Реформування правоохоронних органів – 3,53
- Реформування системи правосуддя – 3,31
- Санкції та їх дотримання - 3,26
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,14
- Зовнішні гарантії безпеки – 3,14

Таблиця 15. Як Ви вважаєте, чи є ефективною співпраця України з ЄС за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	11	22	30	22	12	4
Наближення перемоги України у війні з росією	10	21	30	26	9	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	5	11	26	36	17	6
Реформування правоохоронних органів	11	14	29	20	8	18
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6	9	20	32	16	18
Військово-технічна допомога	2	7	27	45	18	2
Фінансова та гуманітарна допомога	1	6	23	48	20	2
Санкції та їх дотримання	5	19	35	27	11	2
Реформування системи правосуддя	15	20	28	13	5	19
Боротьба з корупцією	19	25	27	10	5	15
Розвиток оборонної промисловості	6	10	24	32	15	14

**СПІВПРАЦЯ УКРАЇНИ З НАТО.** На думку респондентів, найбільш ефективною є співпраця за напрямком «Реформування спеціальних і розвідувальних органів» (середнє значення дорівнює 3,87), а найменш ефективною вважається кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 3,01).

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці:

- Розвиток оборонної промисловості - 3,76
- Військово-технічна допомога – 3,66
- Фінансова та гуманітарна допомога - 3,66
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,65

- Реформування правоохоронних органів – 3,46
- Реформування системи правосуддя – 3,24
- Санкції та їх дотримання - 3,18
- Зовнішні гарантії безпеки - 3,09
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,06

Таблиця 16. На Вашу думку, чи є ефективною співпраця України з НАТО за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	12	23	29	21	11	4
Наближення перемоги України у війні з росією	12	24	29	23	9	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	6	8	26	40	15	5
Реформування правоохоронних органів	19	13	22	18	8	21
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6	8	21	36	17	13
Військово-технічна допомога	3	9	27	43	15	3
Фінансова та гуманітарна допомога	7	12	27	28	15	11
Санкції та їх дотримання	11	22	29	20	9	9
Реформування системи правосуддя	23	19	19	13	5	23
Боротьба з корупцією	27	22	18	9	4	20
Розвиток оборонної промисловості	7	10	25	31	13	15

#### СПІВПРАЦЯ УКРАЇНИ З СПОЛУЧЕНИМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ.

З точки зору опитаних, найбільш ефективною є співпраця за напрямком «фінансова та гуманітарна допомога» (середнє значення дорівнює 3,94), а найменш ефективною вважається кооперація в сфері боротьби з корупцією (середнє значення 2,50). Ефективність співпраці з ЄС, НАТО та США в сфері боротьби з корупцією вважається найменш ефективною, якщо порівнювати з іншими напрямками співпраці.

Нижче наведено середні значення за іншими напрямками співпраці України з США:

- Військово-технічна допомога - 3,87
- Зміцнення та реформування Збройних Сил України - 3,69
- Розвиток оборонної промисловості - 3,63
- Реформування спеціальних і розвідувальних органів - 3,56
- Санкції та їх дотримання - 3,31
- Наближення перемоги України у війні з росією - 3,17
- Гарантії безпеки від США - 3,11
- Реформування правоохоронних органів - 2,99
- Реформування системи правосуддя - 2,72

Таблиця 17. Чи є ефективною співпраця України з Сполученими Штатами Америки за наступними напрямками? %

	1 зовсім не ефективна	2	3	4	5 дуже ефективна	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	17	24	31	17	8	4
Наближення перемоги України у війні з росією	17	27	28	18	6	4
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	13	14	28	30	9	6
Реформування правоохоронних органів	23	15	24	15	5	18
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	12	10	22	29	14	13
Військово-технічна допомога	7	15	33	33	9	3
Фінансова та гуманітарна допомога	9	14	31	30	10	5
Санкції та їх дотримання	9	24	36	21	7	3
Реформування системи правосуддя	24	22	20	12	4	19
Боротьба з корупцією	29	25	18	9	4	16
Розвиток оборонної промисловості	16	12	22	27	9	15

Оцінка власного інтересу до матеріалів, пов'язаних з питанням вступу України до ЄС та НАТО відображена на рисунку 18. 41-40% опитаних

оцінили свою зацікавленість через проміжну позицію (частково цікаво, частково не цікаво). Середнє значення за шкалою від «1» до «5», де «1» - абсолютно не цікаво, а «5» - дуже цікаво для інформації щодо євроінтеграції становить 3,09, а щодо євроатлантичної інтеграції – 3,04. Чоловіки більше зацікавлені в матеріалах з європейської та євроатлантичної інтеграції України, ніж жінки (таблиця 18).

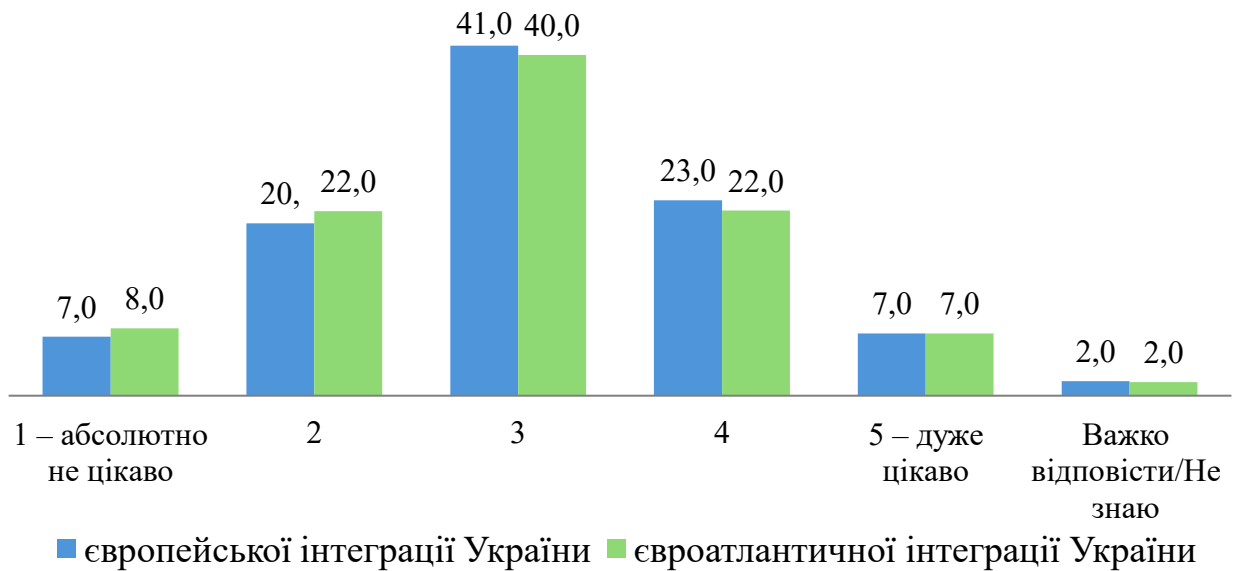


Рисунок 18. Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями..., %

Таблиця 18. Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями європейської та євроатлантичної інтеграції України? серед опитаних різної статі, середні значення за шкалою від «1» до «5», де «1» - абсолютно не цікаво, а «5» - дуже цікаво

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча
Європейська інтеграція України	3,09	3,21	3,18
Євроатлантична інтеграція України	3,04	2,99	2,93

Окрім зацікавленості інформацію щодо вступу України до ЄС та НАТО, в межах дослідження вивчався рівень поінформованості киян щодо цих

процесів. Так, 54% опитаних вказали, що мають базові знання про процес євроінтеграції та євроатлантичну інтеграцію (рисунок 19). Чоловіки краще поінформовані щодо європейської та євроатлантичної інтеграції України, ніж жінки. Серед респондентів похилого віку (60 років та старше) дещо більша частка осіб, які погано поінформовані про ці процеси, ніж серед опитаних інших вікових груп (таблиця 19, 20).

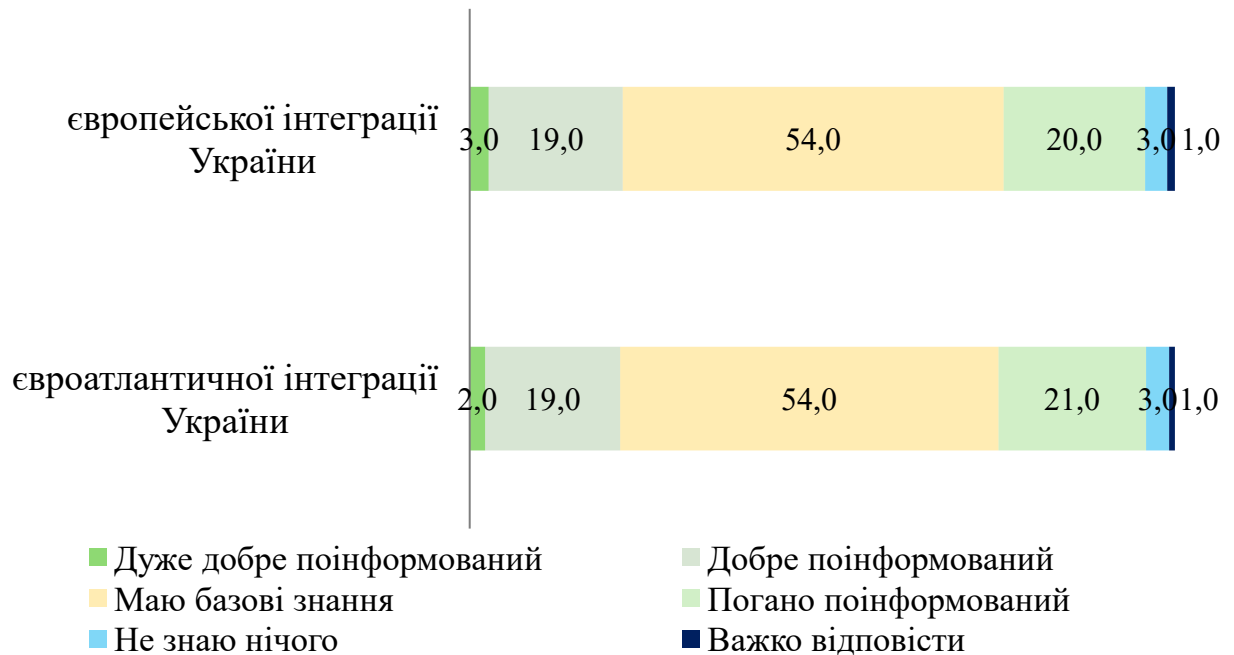


Рисунок 19. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України (вступу України до НАТО)? %

Таблиця 19. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо європейської інтеграції України? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча	18-29	30-45	46-59	60+
Дуже добре поінформований	3	3	3	3	2	2	4
Добре поінформований	19	25	14	14	21	20	21
Маю базові знання	54	53	54	53	55	60	47
Погано поінформований	20	15	24	25	17	16	24
Не знаю нічого	3	3	4	4	3	1	4
Важко відповісти	1	1	1	1	2	1	1

Таблиця 20. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України? серед опитаних різних статей та віку %

	За масивом в цілому	Чоловіча	Жіноча	18-29	30-45	46-59	60+
Дуже добре поінформований	2	3	2	2	2	1	4
Добре поінформований	19	26	14	15	21	21	20
Маю базові знання	54	54	54	51	56	59	48
Погано поінформований	21	15	25	27	17	17	24
Не знаю нічого	3	2	5	5	3	1	4
Важко відповісти	1	1	1	0	1	1	1

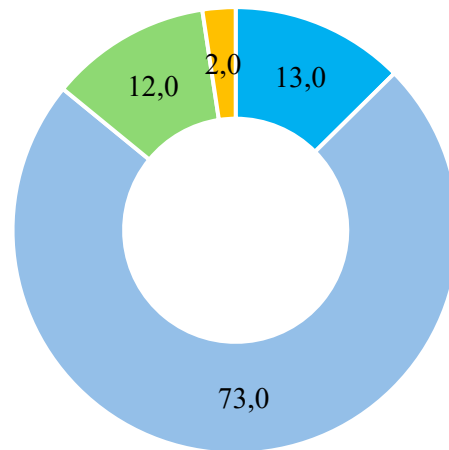
Найбільш відомими принципами Європейського Союзу є вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу (54%), демократія та верховенство права (46%), захист прав і свобод людини (45%) (рисунк 20).



Рисунк 20. Скажіть, будь ласка, які основні принципи Європейського Союзу Вам відомі? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Знають про Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом 86% опитаних, при чому з них 13% знають Угоду в деталях, а 73% - в загальних рисах. 12% не чули про неї взагалі (рисунк 21).



- Так, знаю про неї в деталях
- Так, чув, але не в деталях
- Ні, не чув
- Важко відповісти

Рисунок 21. Чи чули Ви про Угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом? %

Більше половини респондентів знають такі основні положенні Угоди як: «економічне співробітництво» (60%), «спрощення пересування людей до країн ЄС» (57%) та «гармонізацію законодавства з європейськими стандартами» (53%) (рисунок 22).

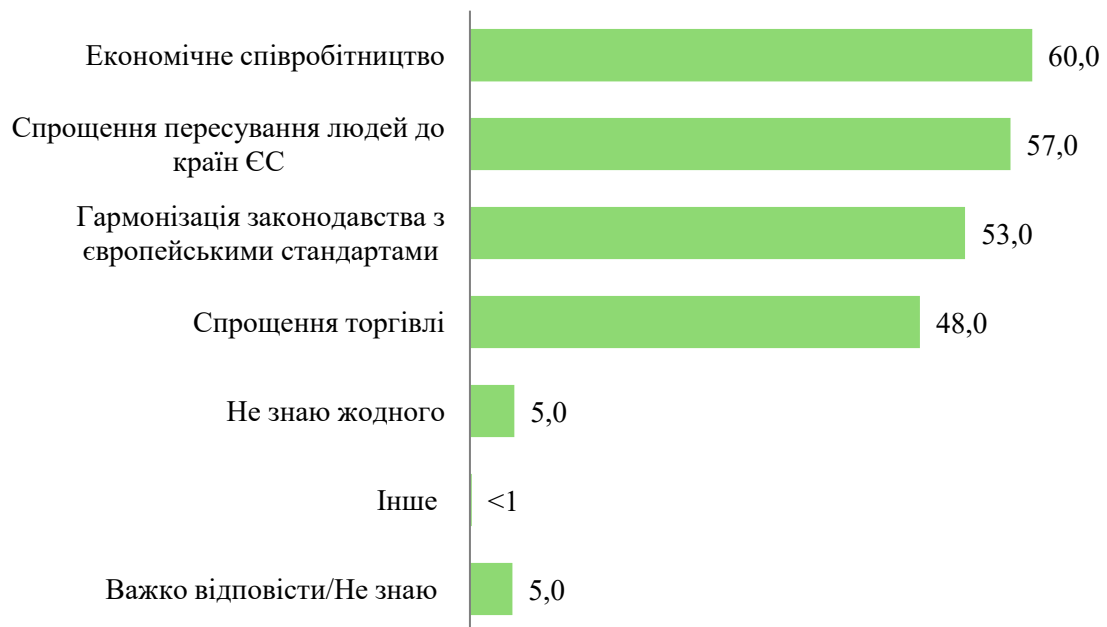


Рисунок 22. Які основні положення Угоди про асоціацію Ви знаєте? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Знають, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції 81% респондентів. Слід зазначити, що з них 12%

знають про них в деталях, а 69% - в загальних рисах. 17% не знають про них нічого (рисунок 23).

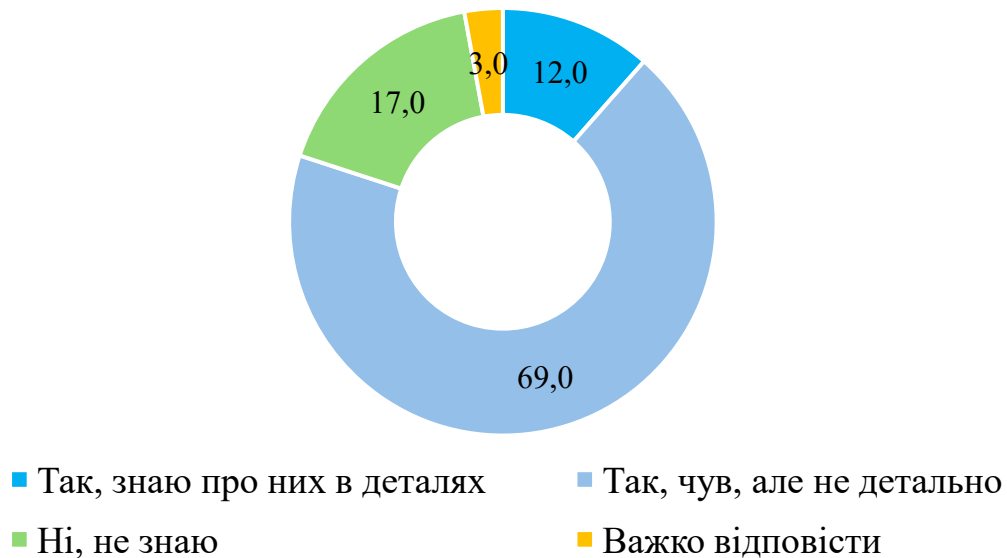


Рисунок 23. Чи знаєте Ви, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції? %

На думку більшості опитаних (72%) ключовими для європейської інтеграції України є реформи, пов'язані з боротьбою з корупцією. На другому місці за згадуваністю знаходиться судова реформа (57%) (рисунок 24).



Рисунок 24. Які реформи, на Вашу думку, є ключовими для європейської інтеграції України? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Майже половина опитаних (48%) не бачила інформаційних кампаній та заходів, присвячених європейській інтеграції України. Більше третини опитаних респондентів (38%) бачила кампанії та заходи, але не знайома з деталями (рисунок 25).

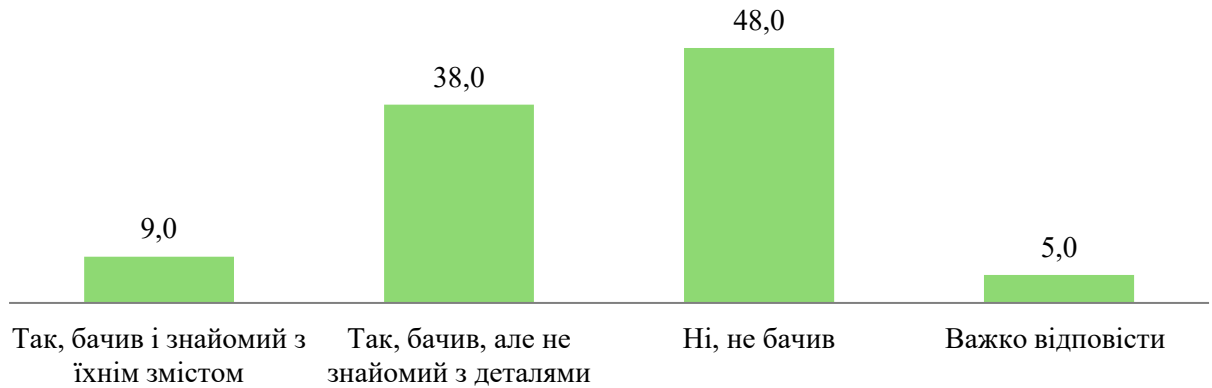


Рисунок 25. Чи бачили Ви інформаційні кампанії або заходи, присвячені європейській інтеграції України? %

Найпоширенішим джерелом про процес європейської інтеграції України є соціальні мережі – YouTube, Facebook, Instagram, Telegram тощо. З цього джерела отримують інформацію 75% опитаних. Ще близько третини опитаних (29-28%) дізнаються про євроінтеграцію з національних інтернет-сайтів новин та ЗМІ (рисунок 26).

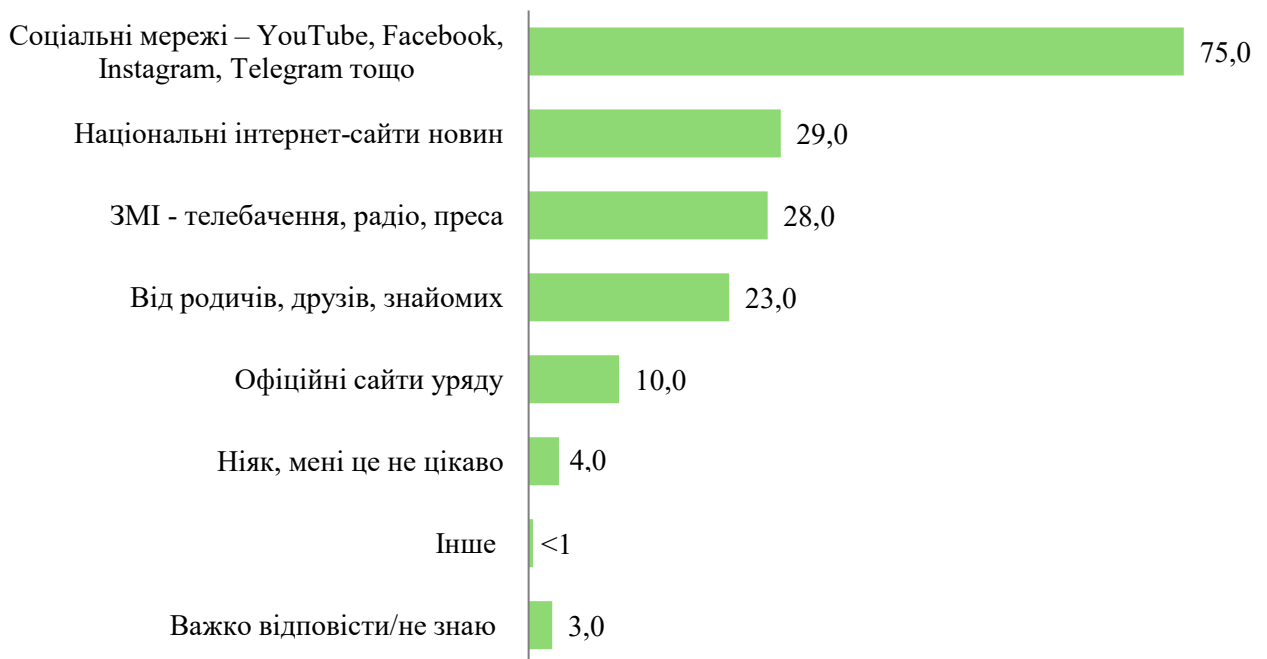


Рисунок 26. Як Ви дізнаєтесь про процес європейської інтеграції? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На запитання «Чи знаєте Ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція?» 69% опитаних відповіли, що знають частково, а 13% - що добре обізнані. Майже п'ята частина респондентів (16%) не володіють цією інформацією (рисунок 27).

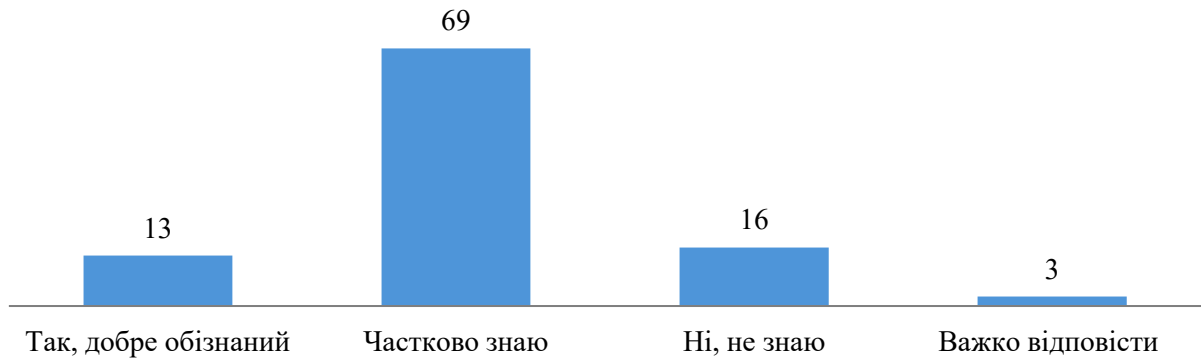


Рисунок 27. Чи знаєте Ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція? %

Серед вигод, які принесе Україні європейська інтеграція, найчастіше згадуються підвищення економічних стандартів (63%) та спрощення подорожей до ЄС (56%) та (рисунок 28).

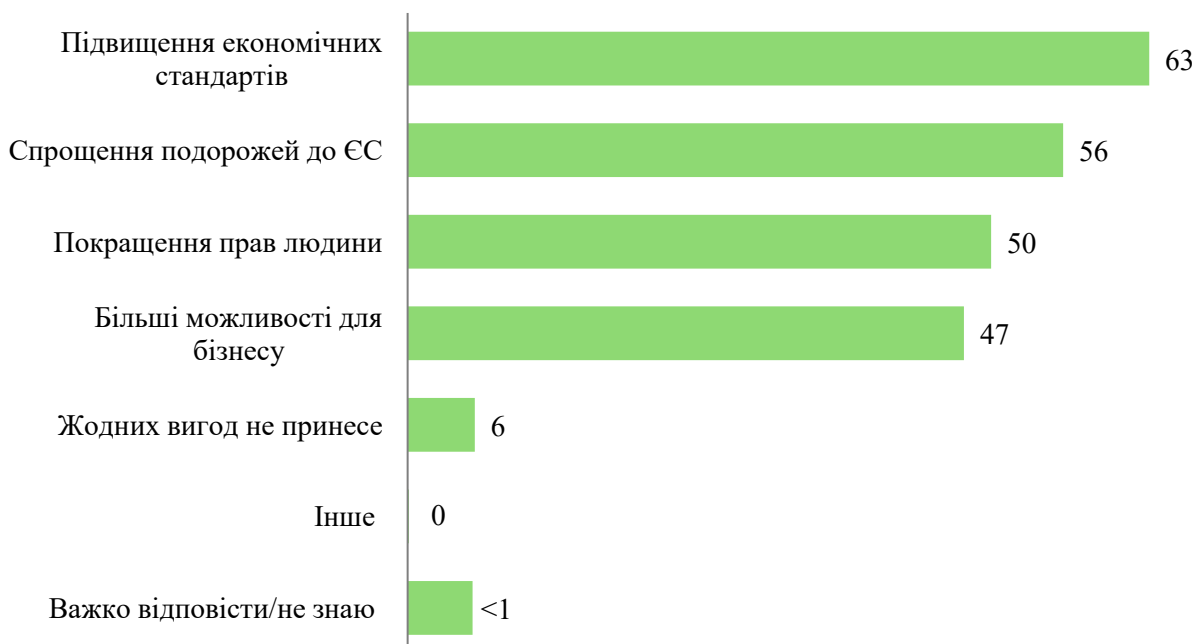


Рисунок 28. Які основні вигоди, на Вашу думку, принесе Україні європейська інтеграція? % \*

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

На запитання «Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції?» 52% опитаних відповіли, що знають частково, а 13% - що добре обізнані. Третина респондентів (31%) не володіють цією інформацією (рисунок 29).

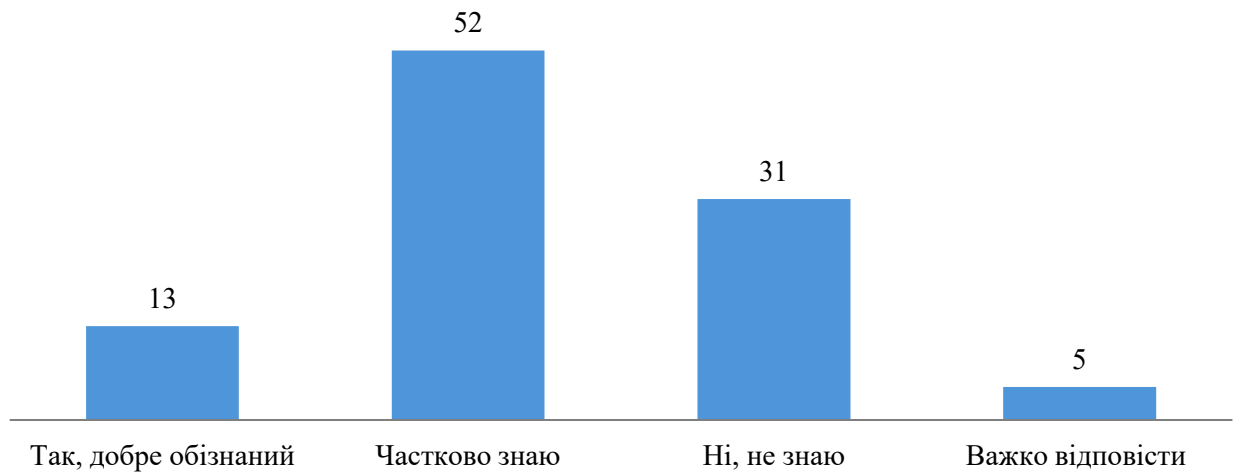


Рисунок 29. Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції? %

Опитаним пропонувалось висловити ступінь згоди з набором тверджень, які демонструють певні упередження щодо євроінтеграції України. Тією чи іншою мірою згодні з тим, що євроінтеграція означає відмову від суверенітету 9% опитаних (сума альтернатив «5» - цілком згодні та «4»). Середнє значення за п'ятибальною шкалою, де «1» - абсолютно не згодні, а «5» - цілком згодні, становить 2,27.

З різним ступенем впевненості погоджуються з твердженням, що Україна ніколи не стане членом ЄС 17% опитаних. Середнє значення за п'ятибальною шкалою дорівнює 2,62.

З твердженням «Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток» так чи інакше погоджуються 19% респондентів. Середнє значення за п'ятибальною шкалою складає 2,69 (таблиця 21).

Таблиця 21. Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки Ви згодні з твердженнями? %

	1 абсолютно не згодні	2	3	4	5 цілком згодні	Важко відповісти
Євроінтеграція означає відмову від суверенітету	45	23	13	5	4	9
Україна ніколи не стане членом ЄС	35	23	15	8	9	9
Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток	35	21	15	9	10	10

Ставлення до ЄС та НАТО за рік у більшості опитаних (77-73%) не змінилось. Зміни відбулись у 15-18% опитаних (рисунок 30).

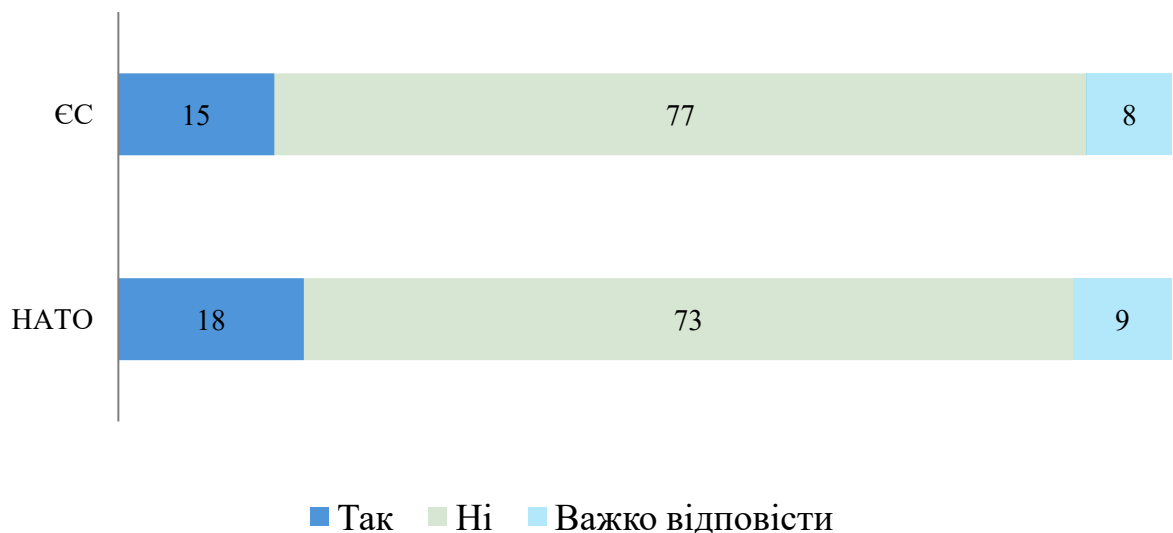


Рисунок 30. Порівнюючи Ваше ставлення до ЄС та НАТО рік тому і зараз, чи змінилося воно? %

Опитаним, у кого за останній рік змінилось ставлення до ЄС та НАТО, ставилось запитання, як саме воно змінилось - покращилось чи погіршилось. У 83% опитаних погіршилось ставлення до ЄС (сума альтернатив «суттєво погіршилося» та «стало негативним»). У 89% респондентів зіпсувалось ставлення до НАТО (рисунок 31).



Рисунок 31. Якщо Ваше ставлення до ЄС / НАТО змінилось, то яким чином? %

Серед респондентів, у яких змінилося ставлення до Європейського Союзу, 3,9% зазначають, що ЄС, на їхню думку, недостатньо допомагає Україні або не робить відчутних кроків підтримки. 1,8% пов'язують зміну ставлення з тим, що ЄС не виконує обіцянок і обмежується деклараціями. Для 1,4% причиною є те, що Україну досі не прийнято до ЄС, а 1,0% пов'язують зміну позиції з тим, що окремі країни ЄС зберігають економічні зв'язки або демонструють прихильність до росії.

Серед тих, у кого змінилося ставлення до НАТО, найчастіше згадується думка про те, що Альянс не хоче або не надає достатньої допомоги Україні. Так вважають 5,6% опитаних. 3,7% респондентів зазначають, що НАТО, на їхню думку, послабшав і не може забезпечити захист своїх членів. 2,1% пов'язують зміну ставлення з тим, що країни Альянсу надмірно остерігаються росії та можливої ескалації. Ще 1,4% вказують на невиконання обіцянок, а 1,3% на те, що Україну досі не прийнято до НАТО.

Найефективнішими каналами інформування киян щодо вступу України до ЄС та НАТО вважаються Telegram (57%), телебачення (48%), YouTube-канали (48-47%) та національні інтернет-сайти новин (39%) (таблиця 22).

Таблиця 22. Які з зазначених каналів та форм інформування киян Ви особисто вважаєте найбільш ефективними, аби інформувати мешканців столиці про поступ України до ЄС та НАТО? % \*

	ЄС	НАТО
Telegram	57	57
Телебачення	48	48
YouTube-канали	48	47
Національні інтернет-сайти новин	39	39
Сайти міста Києва	28	28
Instagram	27	27
Facebook	24	23
Промоакції, фестивалі, що привертають увагу до тематики євро- та євроатлантичної інтеграції	16	16
Місця очікування громадянами отримання тих чи інших послуг (плакати, листівки) в поліклініках, центрах надання адмінпослуг (ЦНАПах), приміщеннях пенсійних фондів, банків тощо	14	13
Міська зовнішня реклама – банери, борди, сітілайти	12	12
У комунальному транспорті столиці та на зупинках (метро, автобуси, тролейбуси, трамваї)	9	8
Радіо	8	8
Реклама у торгових центрах	6	6
Преса	4	3
Інше	1	1
Важко відповісти	1	1

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Найзручнішими каналами комунікації та інформування щодо ЄС та НАТО є соціальні мережі (58%), YouTube-канали (44%), телебачення та інтернет-сайти (28%) (таблиця 23).

Таблиця 23. Які канали комунікації та інформування щодо ЄС та НАТО для Вас найзручніші? % \*

	ЄС	НАТО
Соціальні мережі	58	58
YouTube-канали	44	44
Телебачення	28	28
Інтернет-сайти	28	28
Радіо	2	2
Преса	1	1

	ЄС	НАТО
Інше	1	0
Важко відповісти	1	2

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Інформування як щодо ЄС, так і щодо НАТО, через Інтернет-канали (соціальні мережі, YouTube, інтернет-сайти) зручніші для молоді, ніж для людей похилого віку. Для людей старшого віку зручнішим є телебачення (таблиця 24, 25).

Таблиця 24. Які канали комунікації та інформування щодо ЄС для Вас найзручніші серед опитаних різного віку? % \*

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Соціальні мережі	58	81	70	49	25
YouTube-канали	44	46	46	51	32
Телебачення	28	4	13	35	70
Інтернет-сайти	28	24	30	35	22
Радіо	2	0	<1	2	8
Преса	1	<1	2	<1	<1
Інше	1	<1	<1	1	1
Важко відповісти	1	2	1	1	1

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Таблиця 25. Які канали комунікації та інформування щодо НАТО для Вас найзручніші серед опитаних різного віку? % \*

	За масивом в цілому	18-29	30-45	46-59	60+
Соціальні мережі	58	80	69	49	25
YouTube-канали	44	45	46	50	32
Телебачення	28	5	12	36	70
Інтернет-сайти	28	25	30	35	22
Радіо	2	0	<1	2	8
Преса	1	1	2	1	1
Інше	<1	<1	<1	1	<1
Важко відповісти	2	1	2	1	2

\* Сума перевищує 100%, адже опитані мали змогу обрати кілька варіантів відповіді

Найзручнішими формами отримання інформації щодо ЄС та НАТО є новини (71-70%) та аналітичні програми (43%) (таблиця 26).

Таблиця 26. В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо ЄС та НАТО? %

	ЄС	НАТО
Новини	71	70
Аналітичні програми	43	43
Інтерв'ю	16	16
Просвітництво	13	14
Розважальні програми	7	4
Інше	<1	<1
Важко відповісти	3	4

Дуже часто стикаються з фейками щодо вступу України в ЄС та НАТО 2-3% опитаних. Чверть респондентів (24%) стикаються з ними часто (таблиця 27).

Таблиця 27. Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в...? %

	ЄС	НАТО
Дуже часто	2	3
Часто	24	24
Рідко	34	32
Не трапляється	15	15
Важко відповісти	25	27

## ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

### УЗАГАЛЬНЕНА ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТІВ СОЦІОЛОГІЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ

Результати соціологічного дослідження демонструють складну й водночас достатньо структуровану картину суспільних настроїв мешканців Києва, що формується під впливом тривалої війни, нестабільної міжнародної безпекової ситуації та внутрішніх соціально-економічних викликів. Отримані дані свідчать про поєднання обережного оптимізму, високого рівня стратегічного мислення та підвищеної чутливості громадян до зовнішньополітичних ризиків.

Оцінюючи загальний напрям розвитку справ в Україні, респонденти найчастіше обирають амбівалентну позицію: 43% вважають, що події розвиваються «рівною мірою в правильному і неправильному напрямку». Частка позитивних оцінок становить 28%, тоді як 24% переконані, що країна рухається в неправильному напрямку. Таким чином, розрив між позитивними й негативними оцінками є відносно невеликим (4 відсоткові пункти), що вказує на відсутність різкої поляризації, але водночас — на нестачу чіткої впевненості в майбутньому.

Ставлення до зовнішньої політики керівництва України є загалом підтримувальним: 59% опитаних тією чи іншою мірою її підтримують, тоді як 32% висловлюють непідтримку. Максимальний показник підтримки суттєво перевищує рівень негативних оцінок, однак майже третина критично налаштованих респондентів формує запит на підвищення ефективності та зрозумілості зовнішньополітичних рішень і комунікацій.

В оцінках спроможності України подолати наявні проблеми домінує довгостроковий оптимізм. 59% мешканців Києва вважають, що країна здатна впоратися з труднощами у віддаленій перспективі, тоді як лише 17% очікують подолання проблем у найближчі кілька років. Така різниця між максимальним і мінімальним показниками свідчить про реалістичне сприйняття суспільством масштабів викликів і тривалості процесів відновлення.

Дослідження фіксує стійку підтримку європейської та євроатлантичної інтеграції на рівні міста Києва. Події, пов'язані зі вступом до ЄС, оцінюють як такі, що розвиваються у правильному напрямку, 55% опитаних, тоді як вступ до НАТО позитивно оцінюють 52%. Натомість 24% респондентів в обох випадках дотримуються протилежної думки. Максимальний рівень підтримки зафіксовано серед молоді 18–29 років: 65% щодо ЄС і 60% щодо НАТО. Мінімальні показники характерні для вікової групи 60+: 45% (ЄС) і 43% (НАТО), що вказує на чіткий віковий розрив у сприйнятті інтеграційних процесів.

Найвищий рівень суспільного консенсусу спостерігається щодо посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС та НАТО. Сукупний рівень підтримки цього напрямку сягає 78%, тоді як частка скептично налаштованих респондентів становить лише 14–15%. Різниця між максимальними позитивними та мінімальними негативними оцінками є однією з найбільших у дослідженні, що свідчить про високий рівень легітимності міжнародної активності міської влади.

Оцінюючи ефективність міжнародної підтримки України, респонденти найвищі бали надали допомозі українським біженцям — 4,22 за п'ятибальною шкалою, а також політичній солідарності — 4,02. Найнижчий показник ефективності отримали санкції проти країни-агресора — лише 3,09, що є мінімальним значенням серед усіх видів підтримки. Воєнна допомога (3,59) та сприяння реформам (3,38) займають проміжне положення, відображаючи помірковано критичне сприйняття їх результативності.

Особливу увагу привертають оцінки зовнішніх загроз для України, де зафіксовані найвищі середні значення у всьому дослідженні. Максимальний рівень негативного впливу респонденти приписують загостренню внутрішньополітичного протистояння в США — 4,57, а також неспроможності міжнародних безпекових структур ефективно стримувати агресію — 4,54. Водночас найнижчий показник загрозовості має тривале

протистояння США і Китаю — 3,75, хоча і він залишається відносно високим, що свідчить про загальне відчуття глобальної нестабільності.

Узагальнюючи, результати дослідження підтверджують, що громадська думка киян є стратегічно орієнтованою, раціональною та чутливою до міжнародного контексту. Поєднання високих максимальних показників підтримки європейської та євроатлантичної інтеграції з відносно низькими мінімальними оцінками ефективності окремих інструментів міжнародної політики формує чіткий запит на більш результативні дії, прозору комунікацію та пояснення довгострокових рішень у сфері безпеки і розвитку України.

Результати дослідження свідчать про чітко структуровану систему зовнішньополітичних орієнтацій мешканців Києва, у якій домінують проєвропейські та проєвроатлантичні настрої, високий рівень недовіри до держав і політичних акторів, пов'язаних з агресією проти України, а також сформоване уявлення про бажані результати війни і умови досягнення миру.

Найвищий рівень позитивного ставлення киян зафіксовано щодо держав, які сприймаються як ключові союзники України. Максимальні показники позитивного або переважно позитивного ставлення мають: Велика Британія — 87% (із них 58% — «позитивно»), Німеччина — 86%, Швеція та Естонія — по 85%, Японія — 68%.

Мінімальні показники позитивного сприйняття та водночас максимальні показники негативного ставлення зафіксовано щодо країн, які асоціюються з блокуванням інтересів України або альтернативними геополітичними полюсами: Угорщина — 76% негативного або переважно негативного ставлення (49% — «негативно», що є максимальним значенням у таблиці), Китай — 62% негативного або переважно негативного ставлення.

Показовим є також «нейтрально-посереднє» ставлення до Індії (47%), що свідчить про низьку визначеність її ролі в українському суспільному дискурсі.

Оцінки політичних лідерів демонструють ще вищий рівень поляризації. Абсолютний максимум негативного ставлення зафіксовано щодо: Володимира Путіна — 99% негативних або переважно негативних оцінок, що є безпрецедентним показником у всьому масиві даних, Віктора Орбана — 89% негативного ставлення, Сі Цзіньпіна — 67% негативного ставлення.

Натомість серед демократичних лідерів країн-партнерів максимальні позитивні оцінки отримали: Емманюель Макрон — 75% позитивного або переважно позитивного ставлення, Фрідріх Мерц — 65%, Джорджа Мелоні — 63%.

Водночас звертає на себе увагу високий рівень необізнаності щодо Генерального секретаря НАТО Марка Рютте: 27% опитаних не знають цього політика, що є максимальним показником «невпізнаваності» серед усіх фігурантів списку і вказує на комунікаційний розрив між діяльністю НАТО та її персоніфікованим сприйняттям. Серед міжнародних організацій найвищий рівень підтримки мають: Європейський Союз — 70% позитивних оцінок (максимальне значення), НАТО — 58% позитивних оцінок.

Найнижчі показники довіри і максимальний рівень негативу характерні для: СНД — 72% негативного або переважно негативного ставлення, відносно високий негатив також зафіксовано щодо МАГАТЕ та ОБСЄ, де позитивні оцінки не перевищують 15%.

Віковий аналіз демонструє стійку закономірність: молодь (18–29 років) є найбільш проєвропейською та проєвроатлантичною групою (75% позитивного ставлення до ЄС і 65% — до НАТО), тоді як мінімальні показники підтримки зафіксовано серед осіб 60+ (63% щодо ЄС і 50% щодо НАТО).

У разі проведення референдуму щодо вступу України до ЄС 73% мешканців Києва проголосували б «за», що є одним із найвищих показників підтримки у дослідженні. Максимальний рівень підтримки знову демонструє молодь — 81%, тоді як мінімальний — старша вікова група (62%).

Аналогічна картина спостерігається і щодо вступу до НАТО: 71% загалом підтримали б вступ, 79% серед молоді, 60% серед осіб 60+ (мінімальний показник).

Щодо термінів вступу, домінує поміркований оптимізм: найбільша частка респондентів очікує вступ до ЄС (55%) та НАТО (40%) у перспективі 3–10 років, тоді як довгостроковий сценарій у 10–20 років підтримують відповідно лише 12% і 16% опитаних.

Дослідження чітко фіксує наявність жорстких суспільних “червоних ліній”. Максимально неприйнятною є вимога визнання окупованих територій частиною РФ — 75% респондентів вважають її неприйнятною. Відмова від вступу до НАТО (61% неприйняття) та відмова від євроінтеграції (65%) також переважно не сприймаються суспільством.

Щодо шляхів до миру, найвищу підтримку отримав варіант дозволу Україні застосовувати західну зброю без обмежень — 61%. Меншою, але все ж значною, є підтримка вступу до НАТО (43%), тоді як мінімальний показник серед ключових опцій мають переговори з Росією — 34%.

Серед бажаних здобутків війни абсолютний пріоритет мають гуманітарні та справедливі цілі: звільнення полонених і повернення депортованих — 75%, відшкодування збитків — 58%, покарання воєнних злочинців — 51%. В оцінці ролі НАТО 55% респондентів вважають, що Альянс стабілізує міжнародну безпекову ситуацію, тоді як 22% переконані у протилежному — це мінімальний, але показовий сегмент скептиків, а ще 20% не визначилися, що свідчить про збереження потенціалу для інформаційної та роз’яснювальної роботи.

Загалом дослідження демонструє високий рівень зовнішньополітичної визначеності мешканців Києва, чітку ієрархію союзників і опонентів, стійку підтримку європейської та євроатлантичної інтеграції та жорстке неприйняття будь-яких компромісів, що підривають суверенітет України. Контраст між максимальними показниками підтримки союзників і

мінімальними оцінками щодо агресора та його партнерів формує міцну суспільну основу для подальшого стратегічного курсу держави.

Отримані результати демонструють, що ставлення мешканців Києва до НАТО та ЄС характеризується переважно позитивною тональністю, але водночас містить виразні «вузькі місця»: з одного боку — високі очікування від безпекових гарантій та оборонної спроможності України, з іншого — критичні оцінки боротьби з корупцією та помірний рівень інтересу/поінформованості щодо процесів інтеграції.

Більшість опитаних — 63% — вважають, що НАТО здатна ефективно захистити країни-члени Альянсу, що формує загалом довірчу рамку сприйняття НАТО як безпекового інституту.

У ціннісному вимірі НАТО найбільш переконливо асоціюється у киян із захистом територіальної цілісності — 68% “так” (це максимальний показник у таблиці цінностей). Порівняно нижчими, але також високими є згоди щодо: демократії — 63% “так”, верховенства права — 62% “так”, індивідуальної свободи — 59% “так”, соціальної відповідальності — 56% “так”.

Найменше НАТО пов’язують із цінністю мирного розв’язання суперечок: лише 52% погоджуються, тоді як 31% — не погоджуються (це мінімальний рівень підтримки серед перелічених цінностей і максимальний рівень незгоди в таблиці). Це може свідчити про сприйняття Альянсу передусім як військово-оборонного механізму, а не як інструменту дипломатичного врегулювання.

Переваги членства в НАТО кияни бачать насамперед у площині безпеки. Найчастіше обирається очікування, що вступ України до НАТО дасть гарантію безпеки — 49% (максимальний показник серед згаданих переваг). Менша, але вагома частка респондентів (по 33%) пов’язує членство з тим, що воно: сприятиме припиненню російсько-української війни, дасть змогу зміцнити та модернізувати українську армію.

У сприйнятті перешкод вступу України до НАТО домінує фактор політичної волі окремих членів Альянсу: 53% називають головною перешкодою позицію країн-членів НАТО, які не хочуть приймати Україну (це максимальна причина серед варіантів). Значно рідше називають побоювання прямого зіткнення з РФ — 22% (це мінімальний із наведених ключових показників у цьому блоці).

Щодо Європейського Союзу, три провідні перешкоди мають близькі за масштабом значення і формують «трикутник проблем»: 51% — позиція окремих держав-членів ЄС, які не хочуть приймати Україну (максимум), 47% — російсько-українська війна, 44% — проблеми з корупцією (мінімум серед трьох, але все одно дуже високий рівень згадування).

Кияни чітко бачать Україну як чинник зміцнення європейської безпеки. Найчастіше називають: захист східного флангу ЄС і НАТО від агресивних дій РФ — 62% (максимум), практичний досвід протидії російській агресії — 54% (мінімум серед двох ключових спроможностей, але також високий).

Найбільш консолідованим є погляд на внутрішній ресурс України. Абсолютний максимум підтримки отримав варіант потужного оборонного потенціалу України — 92% “так” (і лише 5% “ні”, що є мінімумом незгоди). Інші складові мають нижчі, але значні рівні підтримки: мінімізація загрози з боку Росії — 69% “так”, членство в НАТО — 68% “так”, членство в ЄС — 59% “так”, договір про гарантії безпеки з окремими країнами — 57% “так” (це мінімальний показник підтримки серед перелічених варіантів, поруч із найвищим рівнем сумнівів/незапевненості — 31% “ні”).

Оцінки ефективності співпраці є помірно позитивними, але нерівномірними: найкраще респонденти оцінюють сектор безпеки/інституцій, а найгірше — антикорупційний напрям.

Співпраця з ЄС: максимум — реформування спеціальних і розвідувальних органів: 3,95, мінімум — боротьба з корупцією: 3,00.

Співпраця з НАТО: максимум — реформування спеціальних і розвідувальних органів: 3,87, мінімум — боротьба з корупцією: 3,01.

Співпраця зі США: максимум — фінансова та гуманітарна допомога: 3,94, мінімум — боротьба з корупцією: 2,50 (це найнижче значення серед усіх середніх оцінок у тристоронньому порівнянні ЄС/НАТО/США).

Таким чином, саме антикорупційна взаємодія є стабільно «найслабшою ланкою» незалежно від партнера.

Інформаційна залученість киян є радше помірною: 41–40% обирають проміжну позицію «частково цікаво, частково не цікаво». Середні значення інтересу також перебувають біля нижньої межі «помірного» рівня: інтерес до євроінтеграції — 3,09 (максимум у парі), інтерес до євроатлантичної інтеграції — 3,04 (мінімум у парі).

Рівень самооціненої поінформованості є здебільшого базовим: 54% опитаних заявляють, що мають базові знання про євроінтеграцію та євроатлантичну інтеграцію. Водночас частка тих, хто погано поінформований, залишається суттєвою — 20–21% (з вищими значеннями серед жінок і групи 60+), а 3–5% визнають, що не знають нічого (мінімальні, але важливі для таргетованої комунікації групи).

Серед принципів ЄС найбільш упізнаваними є: вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу — 54% (максимум), демократія та верховенство права — 46%, захист прав і свобод людини — 45% (мінімум серед трійки лідерів).

Результати дослідження засвідчують, що мешканці Києва загалом добре обізнані з базовими поняттями та рамковими документами європейської інтеграції, однак рівень глибини знань нерівномірний: домінує знання «в загальних рисах», тоді як частка детально поінформованих є помітно меншою. Паралельно фіксується важливий комунікаційний виклик: майже половина респондентів не помічала інформаційних кампаній щодо

євроінтеграції, а інтерес до тематики зосереджується переважно в цифрових каналах.

Обізнаність про Угоду про асоціацію Україна—ЄС є дуже високою: 86% респондентів знають про неї (це максимальний показник охоплення у цьому підблоці), але лише 13% знають Угоду в деталях (це мінімальний показник серед груп “обізнаних”), тоді як 73% орієнтуються в загальних рисах. Водночас 12% не чули про Угоду взагалі — це ключова «зона ризику» для точкового інформування.

Найвідомішими положеннями Угоди для киян є: економічне співробітництво — 60% (максимум), спрощення пересування людей до країн ЄС — 57%, гармонізація законодавства з європейськими стандартами — 53% (мінімум серед трійки лідерів, але теж понад половину).

Про зміни та реформи, передбачені євроінтеграцією, загалом знають 81% опитаних. Водночас структура знання подібна до Угоди: 12% знають в деталях (мінімум), 69% — в загальних рисах (максимум), а 17% не знають нічого.

Уявлення про ключові реформи є достатньо консолідованим: 72% вважають визначальною боротьбу з корупцією (це максимальний показник згадуваності), на другому місці — судова реформа (57%) (мінімум серед двох основних “топ”-реформ, але все одно високий рівень).

Комунікаційна проблема полягає у тому, що 48% респондентів не бачили інформаційних кампаній та заходів щодо євроінтеграції (це максимальний показник у цьому питанні), а 38% бачили, але без знайомства з деталями. Отже, лише відносно невелика частка аудиторії переходить від «контакту з кампанією» до змістовного засвоєння.

Найпотужнішим джерелом інформації є цифровий сегмент: 75% отримують відомості із соціальних мереж (YouTube/Facebook/Instagram/Telegram тощо) — це абсолютний максимум серед джерел. Далі з помітним відривом йдуть національні інтернет-сайти

новин та ЗМІ — 29–28% (мінімум серед ключових названих джерел у цьому фрагменті).

Про вигоди європейської інтеграції 69% знають частково (максимум), 13% — добре обізнані (мінімум серед “обізнаних”), а 16% не володіють цією інформацією. Серед очікуваних вигод найчастіше називають: підвищення економічних стандартів — 63% (максимум частка згодних серед трьох тверджень), середнє 2,27 (мінімальне середнє значення).

«Україна ніколи не стане членом ЄС» — згодні 17%, середнє 2,62; «Україна стане членом ЄС лише як сировинний придаток» — згодні 19% (максимум), середнє 2,69 (максимум середніх значень).

Отже, найбільш поширене упередження має економічно-песимістичний характер, а не суверенітетний.

У більшості респондентів ставлення за рік не змінилося: 77–73% (це максимальний показник стабільності). Зміни відбулися у 15–18% (мінімальний сегмент, але достатній для аналізу причин). Серед тих, у кого ставлення змінилось, домінує негативна динаміка: 83% повідомили про погіршення ставлення до ЄС, а 89% — до НАТО (це максимум погіршення, і він вищий для НАТО). При цьому конкретні причини в “відкритих відповідях” мають невеликі частки (на рівні 1,0–5,6%), але вони формують типологію претензій: «недостатня допомога», «невиконання обіцянок», «надмірна обережність щодо РФ», «Україну досі не прийнято».

Найефективнішими для інформування про поступ до ЄС/НАТО респонденти вважають: Telegram — 57% (максимум і однаковий для ЄС/НАТО), телебачення — 48% (максимум у традиційному медіа), YouTube-канали — 48% для ЄС і 47% для НАТО, національні інтернет-сайти новин — 39%. Найменш ефективними серед названих є: преса — 4% (ЄС) і 3% (НАТО) (мінімум), радіо — 8%, комунальний транспорт/зупинки — 9% (ЄС) та 8% (НАТО). За критерієм зручності картина ще більш цифрова: соціальні мережі

— 58% (максимум), YouTube — 44%, телебачення та інтернет-сайти — по 28%, мінімум — преса 1%, радіо 2%.

Вікові відмінності різкі: серед молоді 18–29 років соцмережі — 81% (ЄС) / 80% (НАТО) (абсолютний максимум), тоді як у групі 60+ соцмережі лише 25% (мінімум), зате телебачення — 70% (максимум у старшій групі).

Найзручніша форма отримання інформації — новини (71% щодо ЄС, 70% щодо НАТО) (максимум), на другому місці — аналітичні програми (43%). Найменш запитані формати — розважальні програми: 7% (ЄС) і 4% (НАТО) (мінімум). Щодо фейків: дуже часто з ними стикаються лише 2–3% (мінімум), однак 24% — стикаються часто (це ключовий ризик), а ще 32–34% — рідко. Водночас значна частка не може оцінити частоту: 25% (ЄС) / 27% (НАТО), що вказує на потенційну недіагностованість маніпуляцій у частини аудиторії.

## ЗАКЛЮЧНІ ВИСНОВКИ

Результати дослідження фіксують відсутність глибокої суспільної поляризації, але й брак чітко позитивних очікувань щодо короткострокового розвитку України. Домінування амбівалентної позиції («і в правильному, і в неправильному напрямку») свідчить про адаптацію суспільства до тривалої війни, зростання раціональності оцінок і зниження емоційних крайнощів. Водночас невеликий розрив між позитивними та негативними оцінками вказує на крихкість довіри та високу чутливість до внутрішніх і зовнішніх рішень.

Кияни демонструють чітке усвідомлення масштабності викликів: переважна більшість вірить у здатність України подолати проблеми, але не очікує швидких результатів. Це формує запит не на гасла, а на послідовні, пояснювані політики. Така установка є сприятливою для реалізації складних реформ, але водночас небезпечною у разі розриву між обіцянками і реальними діями.

Підтримка європейської та євроатлантичної інтеграції залишається стійкою та більшістю підтриманою, особливо серед молоді. Водночас віковий розрив у сприйнятті інтеграційних процесів сигналізує про нерівномірність інформаційного охоплення та різні ціннісні фокуси поколінь.

Суспільство чітко відокремлює:

- ціннісну підтримку ЄС і НАТО (демократія, безпека, територіальна цілісність);
- критичне ставлення до практичної реалізації (санкції, боротьба з корупцією, темпи рішень).

Таким чином, мова йде не про втрату довіри, а про раціоналізацію очікувань.

Найвищі оцінки отримує гуманітарний та соціальний вимір підтримки, тоді як санкційна політика і антикорупційна взаємодія сприймаються як найменш ефективні. Це створює ризик формування нарративу «символічної підтримки без реального впливу», особливо на тлі тривалої війни.

Особливо показовим є те, що антикорупційна співпраця стабільно оцінюється найгірше незалежно від партнера (ЄС, НАТО, США). Це вказує не лише на внутрішню проблему України, а й на дефіцит зрозумілих результатів міжнародного антикорупційного впливу.

Суспільна думка киян є геополітично структурованою. Західні демократичні держави мають високий рівень довіри, тоді як країни, що блокують або займають неоднозначну позицію, — різко негативне сприйняття. Абсолютна консолідація негативу щодо керівництва РФ і персоналізованих союзників агресора формує жорсткі “червоні лінії”, які не допускають компромісів ціною суверенітету.

Суспільство не розглядає мир як самоціль будь-якою ціною. Перевага надається інструментам посилення України (зброя, НАТО, безпекові гарантії), а не переговорам із РФ. Водночас пріоритет гуманітарних цілей (полонені, депортовані, справедливість) свідчить про моральну рамку війни, а не лише безпекову.

Попри високий рівень базової обізнаності, глибина знань про євроінтеграцію та євроатлантичні процеси залишається поверхневою. Половина респондентів не помічала інформаційних кампаній, а інтерес до теми є помірним. Абсолютна домінація соціальних мереж як джерела інформації створює одночасно можливість і ризик: швидке охоплення, але високу вразливість до маніпуляцій.

## РЕКОМЕНДАЦІЇ

*Для органів державної та міської влади:*

Перейти від декларативної підтримки інтеграції до пояснювальної політики: чітко комунікувати, що саме змінюється для громадян «тут і зараз».

Інституціоналізувати антикорупційні результати як ключовий елемент міжнародної співпраці — з публічними індикаторами прогресу.

Посилити міжнародну активність міської влади, адже вона має високий рівень легітимності в очах громадян.

*Для комунікаційних структур та партнерів*

Диференціювати комунікацію за віковими групами: молодь — соціальні мережі, короткі формати, візуалізація; старші групи — телебачення, пояснювальні новини.

Змістити акцент із «кампаній» на пояснення конкретних рішень і їх наслідків.

Активно працювати з темою фейків і маніпуляцій, особливо в цифровому середовищі.

*Для міжнародних партнерів*

Зробити видимими практичні результати допомоги, особливо у сфері безпеки та реформ.

Чіткіше комунікувати політичні обмеження і логіку рішень, щоб уникати завищених очікувань.

Посилити персоніфіковану комунікацію НАТО та ЄС, зменшуючи розрив між інституціями та громадським сприйняттям.

*Суспільна думка киян є зрілою, стратегічною та проєвропейською, але водночас виможливою і критичною. **Основний виклик полягає не в дефіциті підтримки, а в дефіциті довіри до ефективності реалізації задекларованого курсу. Саме подолання цього розриву має стати ключовим завданням державної політики та комунікації у 2026 році.***

## ДОДАТОК А

## Одномірні розподіли за результатами дослідження

Як Ви вважаєте, справи в Україні розвиваються в правильному чи не правильному напрямку?

Однозначно в правильному напрямку	6,1
Скоріше в правильному	21,5
Рівною мірою в правильному і неправильному напрямку	43,3
Скоріше в неправильному	14,6
Однозначно в неправильному напрямку	9,0
<i>Важко відповісти</i>	5,4

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви зовнішню політику керівництва України?

Підтримую	17,5
Скоріше підтримую	40,9
Скоріше не підтримую	22,9
Не підтримую	9,0
<i>Важко відповісти</i>	9,7

Як Ви вважаєте, чи здатна Україна подолати існуючі проблеми та труднощі?

Здатна подолати протягом найближчих кількох років	17,0
Здатна подолати у більш віддаленій перспективі	59,3
Не здатна	14,7
<i>Важко відповісти</i>	9,0

Якщо говорити в цілому, як Ви вважаєте, події в місті Києві задля вступу в ЄС та НАТО розвиваються у правильному чи неправильному напрямку?

	ЄС	НАТО
У правильному напрямку	55,4	51,9
У неправильному напрямку	23,9	24,2
<i>Важко відповісти</i>	20,8	23,9

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами ЄС?

Підтримую	41,0
Скоріше підтримую	37,2
Скоріше не підтримую	8,9
Не підтримую	5,1
<i>Важко відповісти</i>	7,8

Скажіть, будь ласка, чи підтримуєте Ви посилення взаємодії органів місцевої влади Києва з країнами-членами НАТО?

Підтримую	38,0
Скоріше підтримую	34,9
Скоріше не підтримую	9,1
Не підтримую	6,1
<i>Важко відповісти</i>	11,8

Як би Ви оцінили за п'ятибальною шкалою ефективність міжнародної підтримки України у протистоянні російській агресії?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Допомога українським біженцям	0,6	4,0	15,3	38,2	36,4	5,5
Фінансова допомога (макрофінансові транші, кредити тощо)	0,6	6,1	25,1	41,6	23,2	3,4
Воєнна допомога (постачання озброєння, воєнної техніки і обладнання для ЗСУ)	1,5	10,0	35,1	36,1	15,7	1,6
Політична солідарність і підтримка України на міжнародних майданчиках	1,5	5,4	19,4	37,6	34,9	1,2
Сприяння відбудові зруйнованих об'єктів в Україні	4,7	15,6	31,1	22,9	8,8	16,9
Сприяння здійсненню реформ в Україні	9,7	18,6	30,6	19,0	8,3	13,8
Запровадження санкцій проти країни-агресора	9,4	21,2	34,8	21,1	11,2	2,3

Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки перелічені нижче зовнішні події і процеси негативно впливають на Україну?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Блокування макрофінансової допомоги ЄС і загалом процесу євроінтеграції України з боку Угорщини	1,1	2,2	9,2	27,0	57,4	3,1
Загострення внутрішньополітичного протистояння в США, що гальмує воєнно-фінансову підтримку України	0,9	1,6	6,3	23,9	64,8	2,4
Неспроможність глобальних і регіональних структур безпеки (ООН тощо) запобігти ескалації конфліктів на світовій арені,	1,3	2,4	6,5	23,8	62,9	3,1

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
зокрема, зупинити російську агресію						
Погіршення політичної, соціально-економічної ситуації в Європі	1,8	5,3	12,3	28,9	48,2	3,4
Посилення в Європі «втоми» від війни в Україні	1,8	3,7	11,4	29,9	49,7	3,5
Поглиблення глобального протистояння демократичного світу і табору авторитарних держав (зокрема, зміцнення партнерства Росії, Китаю, Ірану, КНДР)	1,7	3,8	11,1	24,1	54,4	4,9
Ескалація війни на Близькому сході — бойові дії Ізраїлю проти ХАМАС та Ірану	9,1	11,5	22,7	16,8	27,2	12,6
Тривале протистояння США — Китай, можливе загострення конфлікту довкола Тайваню	12,4	11,6	17,5	17,4	28,3	12,8

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких держав?

	Негативно	Переважаю негативно	Посередньо	Переважаю позитивно	Позитивно	Важко відповіст и
Велика Британія	0,8	2,5	9,4	28,7	57,8	0,7
Естонія	0,7	1,4	10,8	26,8	57,6	2,9
Індія	11,9	21,4	46,9	9,2	3,0	7,6
Китай	31,1	30,9	26,8	5,5	3,2	2,5
Німеччина	0,8	1,5	11,9	37,7	47,8	0,4
США	6,4	13,5	33,3	25,7	18,3	2,8
Угорщина	48,9	26,8	15,9	3,3	2,4	2,8
Швеція	0,6	1,0	11,0	31,2	53,9	2,4
Японія	1,2	4,7	21,2	28,6	38,6	5,7

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких іноземних політиків?

	Негати вно	Перева жно негатив но	Посере дньо	Перева жно позити вно	Позити вно	Не знаю такого/ ніколи не чув	Важ ко відп овіст и
Марк Рюгге	0,8	3,8	15,7	18,9	24,6	27,4	8,8
Емманюель Макрон	1,2	2,9	16,6	31,7	42,8	2,5	2,2
Джорджа Мелоні	0,7	2,3	11,8	24,0	39,2	17,4	4,5

	Негативно	Переважно негативно	Посередньо	Переважно позитивно	Позитивно	Не знаю такого/ніколи не чув	Важко відповісти
Віктор Орбан	72,6	16,3	4,4	1,4	0,7	3,3	1,3
Володимир Путін	96,9	1,6	0,5	0,4	0,1	0,1	0,4
Дональд Трамп	24,5	24,8	34,9	12,5	1,6	0,3	1,4
Сі Цзіньпін	37,7	29,0	21,2	4,5	1,3	2,7	3,6
Фрідріх Мерц	1,2	2,9	15,7	33,7	30,5	11,8	4,2

Скажіть, будь ласка, наскільки позитивним чи негативним є Ваше ставлення до таких міжнародних організацій та об'єднань?

	Негативно	Переважно негативно	Посередньо	Переважно позитивно	Позитивно	Важко відповісти
Європейський Союз	1,9	5,1	20,8	41,9	28,0	2,3
НАТО	4,4	7,4	26,9	34,8	23,1	3,3
Рада Європи	3,9	7,8	29,2	39,5	12,4	7,3
ООН	14,6	23,9	34,2	17,5	4,8	5,1
Міжнародний валютний фонд (МВФ)	3,5	8,5	31,8	35,4	12,6	8,1
Міжнародний комітет Червоного Хреста	10,7	22,9	29,4	21,7	8,5	6,8
ОБСЄ	10,2	23,0	38,6	12,4	2,9	12,8
МАГАТЕ	16,1	29,2	27,7	11,6	3,2	12,3
СНД	52,8	18,8	10,0	2,8	0,3	15,4

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до Європейського Союзу, то як би Ви проголосували?

Проголосував/ би за вступ	72,7
Проголосував би проти вступу	12,6
Не брав би участі у голосуванні	7,3
Важко відповісти	7,5

Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до Європейського Союзу?

Упродовж 1–3 років	11,8
Через 3–5 років	20,1
Через 5–10 років	22,8
Через 10–20 років	11,6
Ніколи	15,6
Важко відповісти	18,1

Якби найближчим часом проходив референдум щодо вступу України до НАТО, то як би Ви проголосували?

Проголосував/ би за вступ	71,2
Проголосував би проти вступу	13,1
Не брав би участі у голосуванні	8,1
Важко відповісти	7,7

Коли, на Вашу думку, Україна зможе вступити до НАТО?

Упродовж 1–3 років	9,1
Через 3–5 років	12,7
Через 5–10 років	18,2
Через 10–20 років	15,8
Ніколи	23,9
Важко відповісти	20,4

Уявімо, що росія висуває низку вимог до України в обмін на припинення агресії. Скажіть, будь ласка, наскільки для Вас особисто є прийнятними наступні вимоги?

	Повністю неприйнятна	Скоріше неприйнятна	Ні прийнятна/ні неприйнятна	Скоріше прийнятна	Повністю прийнятна	Важко відповісти
Визнання окупованих територій України частиною російської федерації	60,4	14,5	10,3	6,6	3,4	4,6
Відмова від вступу до НАТО	43,8	17,4	12,5	11,1	11,0	4,2
Відмова від вступу до Європейського Союзу	47,1	18,1	11,8	10,1	8,5	4,4

Як Ви вважаєте, що з наведеного більш імовірно призведе до миру в Україні?

Дозвіл з боку країн Заходу для України бити західною зброєю без обмежень по цілях на території росії	61,2
Вступ в НАТО	43,1
Переговори між Україною і росією	33,5
Вступ в ЄС	14,0
Інше	1,5
Нічого з наведеного	1,8
Важко відповісти/не знаю	3,4

Яким з перелічених нижче здобутків у війні Ви найбільше віддали б перевагу?

Звільнення всіх полонених і повернення депортованих українців	74,5
Відшкодування усіх збитків, завданих економіці та громадянам	57,7
Покарання всіх російських військових злочинців	50,6
Звільнення всіх окупованих територій	46,3
Вступ України до НАТО для гарантованого захисту від нової війни	33,2
Інше	0,2
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	0,7

Як Ви вважаєте, яку роль сьогодні відіграє діяльність НАТО в міжнародній системі безпеки?

Стабілізує міжнародну ситуацію	55,3
Загострює міжнародну ситуацію	21,5
Іншу	2,8
<i>Важко відповісти</i>	20,4

На Вашу думку, чи здатна НАТО (Організація Північноатлантичного договору) ефективно захистити країни-учасниці, які входять до альянсу?

Так	27,4
Скоріше так	36,1
Скоріше ні	16,8
Ні	9,1
<i>Важко відповісти</i>	10,6

Чи згодні Ви з тим, що НАТО захищає такі цінності?

	Так	Ні	Важко відповісти
Захист територіальної цілісності держав	68,4	19,6	12,1
Цінності демократії	63,4	25,0	11,6
Індивідуальну свободу	58,5	26,4	15,1
Верховенство права	61,7	24,1	14,2
Соціальну відповідальність	56,2	24,6	19,2
Мирне розв'язання суперечок	51,7	31,0	17,4

На Вашу думку, які переваги може отримати Україна, якщо стане членом НАТО?

Це дасть гарантію безпеки України	48,8
Це припинить російсько-українську війну	33,3
Це дасть змогу зміцнити та модернізувати українську армію	33,2
Це дасть поштовх розвитку підприємств військово-промислового комплексу	20,1

Україна матиме більший авторитет на міжнародній арені	18,3
Це стане кроком на шляху України до ЄС	16,0
Це сприятиме залученню інвестицій та кредитів із Заходу	15,7
Це сприятиме розвитку України як демократичної держави	13,0
Це сприятиме розвитку української економіки	12,8
Інше	2,5
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	11,5

Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом НАТО?

Позиція окремих членів НАТО, які не хочуть приймати Україну до НАТО	52,6
Побоювання країн-членів НАТО прямого зіткнення з РФ	52,1
Проблеми з корупцією	36,6
Недостатній економічний розвиток України	21,0
Низький рівень життя населення України	14,3
Проблеми з демократією, правами людини в Україні	8,7
Ніщо не заважає Україні вступити до НАТО, вона до цього вже готова	6,1
Недостатня поінформованість і неграмотність громадян України щодо НАТО та перспектив членства	6,0
Інше	2,3
<i>Україні не потрібно ставати членом НАТО</i>	7,2
<i>Важко відповісти</i>	2,0

Що, на Вашу думку, найбільше заважає тому, щоб Україна стала членом Європейського Союзу?

Позиція західних держав-членів ЄС, які не хочуть приймати Україну до ЄС	51,2
Російсько-українська війна	46,5
Проблеми з корупцією	44,3
Небажання країн-членів ЄС псувати стосунки з росією	28,7
Недостатній економічний розвиток України	15,6
Низький рівень життя населення України	11,7
Позиція керівників української держави, які насправді не прагнуть до ЄС	9,7
Проблеми з демократією, правами людини в Україні	9,2
Ніщо не заважає Україні вступити до ЄС, вона до цього вже готова	2,3
Небажання громадян України	1,3
Інше	0,0
<i>Україні й не потрібно ставати членом ЄС</i>	6,0
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	1,1

Скажіть, будь ласка, які з перелічених спроможностей може запропонувати Україна для ЄС і НАТО в безпековій сфері?

Захист східного флангу ЄС і НАТО від агресивних дій росії	61,8
Практичний досвід протидії російській агресії у підготовці сил	54,3
Досвід і практичну участь у протидії російській пропаганді та дезінформації	31,1
Надання сил і засобів для миротворчих операцій (місії)	23,5
Участь у спільних антитерористичних заходах	23,1
Обмін досвідом у забезпеченні кібербезпеки	22,6
Співробітництво в запровадженні інтегрованого управління кордонами	10,5
Співробітництво у протидії незаконній міграції	7,7
Інше	0,3
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	8,1

Скажіть, будь ласка, чи можуть стати наступні варіанти складовими гарантованої безпеки України?

	Так	Ні	Важко відповісти
Мінімізація загрози з боку росії	69,2	19,8	11,0
Потужний оборонний потенціал України	92,0	4,7	3,4
Договір про гарантії безпеки з окремими країнами	56,6	31,2	12,2
Членство України в НАТО	68,1	20,1	11,9
Членство України в ЄС	59,4	25,8	14,8

Як Ви вважаєте, чи є ефективною співпраця України з ЄС за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	10,8	21,6	29,5	22,3	11,9	3,9
Наближення перемоги України у війні з росією	10,3	21,0	29,6	25,9	9,4	3,8
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	4,9	10,6	25,7	36,1	16,9	5,9
Реформування правоохоронних органів	11,2	14,0	28,5	20,2	7,7	18,3
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	5,6	8,8	20,2	32,0	15,9	17,5
Військово-технічна допомога	1,6	6,5	27,2	45,0	17,9	1,8
Фінансова та гуманітарна допомога	1,3	6,3	23,3	47,7	19,7	1,8
Санкції та їх дотримання	5,2	19,0	35,2	27,4	11,0	2,1
Реформування системи правосуддя	14,5	19,7	28,4	13,2	4,7	19,4

	1	2	3	4	5	Важко відповіс ти
Боротьба з корупцією	19,2	24,8	26,5	9,5	4,8	15,2
Розвиток оборонної промисловості	5,7	9,5	24,3	32,3	14,5	13,7

На Вашу думку, чи є ефективною співпраця України з НАТО за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	11,8	22,7	29,4	21,0	11,3	4,1
Наближення перемоги України у війні з росією	11,5	23,8	28,7	22,6	9,4	4,1
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	5,6	8,3	26,2	39,9	15,3	4,7
Реформування правоохоронних органів	18,7	12,6	22,0	18,0	7,6	21,2
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	6,3	7,5	20,7	36,1	16,8	12,6
Військово-технічна допомога	3,1	8,7	27,2	43,2	14,9	2,8
Фінансова та гуманітарна допомога	7,3	11,6	26,7	27,7	15,4	11,3
Санкції та їх дотримання	10,8	22,4	29,3	20,3	8,6	8,5
Реформування системи правосуддя	23,0	18,6	18,5	12,5	4,6	22,8
Боротьба з корупцією	26,9	21,7	18,1	9,1	4,3	19,9
Розвиток оборонної промисловості	6,8	10,0	24,7	31,0	12,6	14,8

Чи є ефективною співпраця України з Сполученими Штатами Америки за наступними напрямками?

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Зовнішні гарантії безпеки	16,7	24,3	30,5	17,1	7,7	3,8
Наближення перемоги України у війні з росією	16,8	26,9	28,0	18,1	6,2	4,0
Зміцнення та реформування Збройних Сил України	12,9	14,0	27,7	30,2	9,3	6,0
Реформування правоохоронних органів	22,8	15,2	24,1	14,8	5,2	17,8
Реформування спеціальних і розвідувальних органів	11,8	10,1	22,2	29,3	13,7	12,9
Військово-технічна допомога	7,4	14,9	33,1	33,0	8,9	2,9
Фінансова та гуманітарна допомога	8,8	14,3	31,2	30,3	9,9	5,4
Санкції та їх дотримання	8,8	24,4	35,9	21,0	7,1	2,8
Реформування системи правосуддя	24,1	22,3	19,9	11,5	3,6	18,6

	1	2	3	4	5	Важко відповісти
Боротьба з корупцією	28,5	24,9	18,3	8,6	3,6	16,2
Розвиток оборонної промисловості	16,2	11,9	21,9	26,5	8,7	14,8

Оцініть в загальному за 5-ти бальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ України (вступ України до Євросоюзу)

1 – абсолютно не цікаво	6,9
2	20,2
3	41,0
4	22,9
5 – дуже цікаво	7,3
<i>Важко відповісти/Не знаю</i>	1,7

Оцініть в загальному за 5-тибальною шкалою свій власний інтерес до матеріалів в ЗМІ (на телебаченні, на радіо, в пресі), в мережі Інтернет, в соціальних інтернет-мережах (Facebook, Twitter тощо), пов'язаних з питаннями ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ інтеграції України (вступ до НАТО)

1 – абсолютно не цікаво	7,9
2	21,6
3	39,9
4	21,7
5 – дуже цікаво	7,3
<i>Важко відповісти/Не знаю</i>	1,6

Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо євроатлантичної інтеграції України (вступу України до НАТО)?

Дуже добре поінформований	2,2
Добре поінформований	19,1
Маю базові знання	53,6
Погано поінформований	20,9
Не знаю нічого	3,3
<i>Важко відповісти</i>	0,8

Зараз Україна знаходиться на шляху євроінтеграції. Євроінтеграція - це зближення України з Євросоюзом як на рівні законів, так і на рівні правил і звичаїв, що існують у суспільстві. Її кінцевим результатом має стати вступ України до ЄС. Скажіть, будь ласка, як Ви оцінюєте свою поінформованість щодо процесу європейської інтеграції України?

Дуже добре поінформований	2,7
Добре поінформований	19,0
Маю базові знання	54,0
Погано поінформований	20,1
Не знаю нічого	3,1
<i>Важко відповісти</i>	1,1

Скажіть, будь ласка, які основні принципи Європейського Союзу Вам відомі?

Вільне пересування людей, товарів, послуг і капіталу	53,8
Демократія та верховенство права	46,4
Захист прав і свобод людини	44,8
Економічна інтеграція	30,9
Не знаю жодного	5,0
Інше	0,1
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	2,6

Чи чули Ви про угоду про асоціацію між Україною та Європейським Союзом?

Так, знаю про неї в деталях	12,6
Так, чув, але не в деталях	73,4
Ні, не чув	11,7
<i>Важко відповісти</i>	2,4

Які основні положення Угоди про асоціацію Ви знаєте?

Економічне співробітництво	59,6
Спрощення пересування людей до країн ЄС	57,3
Гармонізація законодавства з європейськими стандартами	52,5
Спрощення торгівлі	47,7
Не знаю жодного	4,7
Інше	0,2
<i>Важко відповісти/Не знаю</i>	4,5

Чи знаєте Ви, які зміни та реформи передбачені для України в процесі європейської інтеграції?

Так, знаю про них в деталях	11,5
Так, чув, але не детально	68,6
Ні, не знаю	17,1
<i>Важко відповісти</i>	2,9

Які реформи, на Вашу думку, є ключовими для європейської інтеграції України?

Боротьба з корупцією	72,2
Судова реформа	56,6
Економічні реформи	31,0
Реформа державного управління	26,1
Децентралізація	17,0
Захист прав людини	12,9
Енергетичні реформи	10,3
Реформа охорони здоров'я	9,4
Екологічна реформа	3,7
Освітня реформа	3,2
Україна не потребує жодних реформ для євроінтеграції	1,4
Інше	0,8
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	6,4

Чи бачили Ви інформаційні кампанії або заходи, присвячені європейській інтеграції України?

Так, бачив і знайомий з їхнім змістом	8,8
Так, бачив, але не знайомий з деталями	37,6
Ні, не бачив	48,4
<i>Важко відповісти</i>	5,3

Як Ви дізнаєтесь про процес європейської інтеграції?

Соціальні мережі – YouTube, Facebook, Instagram, Telegram тощо	75,4
Національні інтернет-сайти новин	29,0
ЗМІ - телебачення, радіо, преса	27,5
Від родичів, друзів, знайомих	23,1
Офіційні сайти уряду	10,4
Ніяк, мені це не цікаво	3,5
Інше	0,5
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	2,7

Чи знаєте ви, які вигоди для України передбачає європейська інтеграція?

Так, добре обізнаний	13,4
Частково знаю	68,5
Ні, не знаю	15,6
<i>Важко відповісти</i>	2,5

Які основні вигоди, на Вашу думку, принесе Україні європейська інтеграція?

Підвищення економічних стандартів	62,9
Спрощення подорожей до ЄС	55,6
Покращення прав людини	49,5
Більші можливості для бізнесу	47,2
Жодних вигод не принесе	5,7
Інше	0,1
<i>Важко відповісти/не знаю</i>	5,5

Чи знаєте Ви про можливі ризики або виклики для України в процесі європейської інтеграції?

Так, добре обізнаний	13,1
Частково знаю	51,5
Ні, не знаю	30,8
<i>Важко відповісти</i>	4,6

Порівнюючи Ваше ставлення до ЄС рік тому і зараз, чи змінилося воно?

Так	14,8
Ні	77,1
<i>Важко відповісти</i>	8,1

Порівнюючи Ваше ставлення до НАТО рік тому і зараз, чи змінилося воно?

Так	17,6
Ні	73,0
<i>Важко відповісти</i>	9,4

Чому Ваше ставлення до ЄС змінилось?

Не допомагають, нічого не роблять	3,9
ЄС не виконує обіцянки, одні розмови	1,8
ЄС допомагає	1,6
Не беруть в ЄС, одні обіцянки	1,4
Деякі в ЄС підтримують Путіна, торгівля з росією	1,0
Одні занепокоєння замість дій	0,9
Бояться росії	0,9
Неправильний шлях, роблять неправильно	0,5
Стали давати більше зброї	0,3
Змушують воювати	0,3
Не здатні захисти свої кордони	0,3
ЄС втратило довіру України	0,2
Не самостійні	0,2
Мало контролю з боку ЄС за допомогою та нашою корупцією	0,2
Мало санкцій	0,2
В Україні краще за ЄС	0,2
Стали слабшими	0,2

Погіршилося ставлення до українських біженців	0,1
Втомилися від війни	0,1
Конфіскація російських активів	0,1
Довіряю, подобається, була там, сподобалося	0,0
Думають тільки про свою вигоду	0,0
<i>Важко відповісти</i>	0,5
<i>Питання не ставилося</i>	85,2

#### Чому Ваше ставлення до НАТО змінилось?

НАТО не хоче допомагати, не допомагає	5,6
Стали слабше, не можуть захистити себе, своїх членів	3,7
Підіграють росії, бояться її, бояться війни	2,1
Не виконують обіцянки	1,4
Не беруть в НАТО	1,3
Продовжують допомагати зброєю	0,7
Позиція Трампа щодо припинення війни, постачання зброї	0,6
Неправильний шлях	0,4
Змушують воювати	0,4
Ігнорування проблем, атак на членів альянсу	0,4
Не виправдали довіри, було хибне уявлення	0,2
Хоче миру для України	0,1
Не дають бити вглиб РФ та ракети для цього	0,1
Втомилися від війни	0,1
Гарантія безпеки	0,1
<i>Важко відповісти</i>	0,6
<i>Питання не ставилося</i>	82,4

#### Якщо Ваше ставлення до ЄС змінилось, то яким чином?

Суттєво покращилося	0,8
Стало позитивним	1,3
Стало негативним	7,4
Суттєво погіршилося	5,0
<i>Важко відповісти</i>	0,4
<i>Питання не ставилося</i>	85,2

#### Якщо Ваше ставлення до НАТО змінилось, то яким чином?

Суттєво покращилося	0,4
Стало позитивним	0,7
Стало негативним	9,8
Суттєво погіршилося	6,2
<i>Важко відповісти</i>	0,5
<i>Питання не ставилося</i>	82,4

Які з зазначених каналів та форм інформування киян Ви особисто вважаєте найбільш ефективними, аби інформувати мешканців столиці про поступ України до ЄС та НАТО?

	ЄС	НАТО
Телебачення	47,8	48,2
Радіо	8,4	8,4
Преса	3,5	3,3
YouTube-канали	47,6	47,4
Facebook	23,6	23,1
Instagram	27,4	27,3
Telegram	57,4	57,1
Сайти міста Києва	27,7	27,6
Національні інтернет-сайти новин	39,1	38,8
У комунальному транспорті столиці та на зупинках (метро, автобуси, тролейбуси, трамваї)	8,6	8,3
Міська зовнішня реклама – банери, борди, сітілайти	11,9	11,5
Промоакції, фестивалі, що привертають увагу до тематики євро- та євроатлантичної інтеграції	15,8	15,8
Реклама у торгових центрах	5,8	5,5
Місця очікування громадянами отримання тих чи інших послуг (плакати, листівки) в поліклініках, центрах надання адмінпослуг (ЦНАПах), приміщеннях пенсійних фондів, банків тощо	13,7	13,3
<i>Інше</i>	0,9	0,9
<i>Важко відповісти</i>	1,0	1,0

Які канали комунікації та інформування щодо ЄС для Вас найзручніші?

Соціальні мережі	58,3
YouTube-канали	44,3
Телебачення	28,4
Інтернет-сайти	27,9
Радіо	2,1
Преса	1,0
<i>Інше</i>	0,5
<i>Важко відповісти</i>	1,3

Які канали комунікації та інформування щодо НАТО для Вас найзручніші?

Соціальні мережі	57,9
YouTube-канали	43,8
Телебачення	28,3
Інтернет-сайти	28,2
Радіо	2,1
Преса	1,0
<i>Інше</i>	0,4
<i>Важко відповісти</i>	1,5

В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо ЄС?

Новини	70,7
Аналітичні програми	42,5
Інтерв'ю	16,1
Просвітництво	12,7
Розважальні програми	7,0
<i>Інше</i>	0,3
<i>Важко відповісти</i>	2,7

В якій формі Вам зручно отримувати інформацію щодо НАТО?

Новини	70,2
Аналітичні програми	42,6
Інтерв'ю	16,0
Просвітництво	14,0
Розважальні програми	4,4
<i>Інше</i>	0,3
<i>Важко відповісти</i>	3,5

Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в ЄС?

Дуже часто	2,4
Часто	24,1
Рідко	33,7
Не трапляється	14,6
<i>Важко відповісти</i>	25,2

Наскільки часто Вам трапляється неправдоподібна інформація (фейки) щодо вступу України в НАТО?

Дуже часто	2,6
Часто	24,2
Рідко	31,7
Не трапляється	14,7
<i>Важко відповісти</i>	26,8

Оцініть за п'ятибальною шкалою, наскільки Ви згодні з твердженнями?

	1	2	3	4	5	Важко відповіс ти
Євроінтеграція означає відмову від суверенітету	45,3	23,1	13,1	5,3	3,9	9,3
Україна ніколи не стане членом ЄС	35,3	22,5	15,4	8,1	9,4	9,3
Якщо Україна і стане членом ЄС, то лише як сировинний придаток	35,1	20,5	15,3	9,4	9,5	10,2

### Соціально-демографічний блок

Стать:

Чоловіча	45,1
Жіноча	54,9

Ваш вік:

18-29	25,3
30-45	29,5
46-59	23,7
60+	21,4

Ваш сімейний стан:

Одружений (а)	58,0
Неодружений (а)	26,4
Розлучений (а)	8,3
Вдівець (вдова)	7,3

Чи є у Вас діти?

Є молодші 8 років	11,2
Є від 8 до 16 років	17,0
Є старші за 16 років	40,9
Немає дітей	35,5

Ваша освіта:

Початкова освіта (менше 9 класів)	0,5
Базова (неповна) середня освіта (повних 9 класів)	1,6
Повна загальна середня (або професійно-технічна) освіта (11 класів тощо)	21,0
Базова вища освіта (технікум, ВНЗ I, II рівнів акредитації)	33,5
Повна вища освіта (ВНЗ III, IV рівнів акредитації)	43,5

### В якому секторі економіки Ви працюєте?

У державному секторі	14,6
У приватному секторі	57,0
У громадському секторі	1,6
Не працюю	26,8

### Скажіть, будь ласка, як ви оцінюєте матеріальне становище Вашої родини?

Ледве зводимо кінці з кінцями, грошей не вистачає навіть на необхідні продукти	3,6
Вистачає на харчування та на придбання необхідних недорогих речей	17,3
У цілому на життя вистачає, але придбання речей тривалого користування, таких як меблі, холодильник, телевізор уже викликає труднощів	52,9
Живемо забезпечено, але зробити деякі покупки ми поки що не в змозі (купити квартиру, автомобіль тощо)	22,3
Ми можемо собі дозволити придбати практично все, що хочемо	0,3
<i>Відмова від відповіді</i>	0,6
<i>Важко відповісти</i>	3,1

### Скільки років ви проживаєте в Києві?

Менше 1 року	0,4
1-5 років	6,3
6-10 років	5,2
11-20 років	6,6
Понад 20 років	21,5
Все життя	60,1

### Чи належите Ви до такої категорії громадян?

Люди з інвалідністю та особи що опікуються родичами з інвалідністю	8,4
Матері або батьки, які виховують дітей до 18 років самостійно	1,1
Багатодітні з неповнолітніми дітьми (3 й більше)	0,9
Безробітні, які втратили роботу внаслідок бойових дій	0,4
Пенсіонери з мінімальним рівнем пенсії	6,6
Внутрішньо переміщені особи (ВПО)	6,9
Члени родин військовослужбовців/мобілізованих/ТРО тощо	15,7
<i>Не належу до жодної з них</i>	64,8